

POSTANOWENIE

z dnia 18 maja 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 18 maja 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2021 roku przez wykonawcę **Polis Security Glob spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Ducha 5a/8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, ul. Kaszubska 42**

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Polis Security Glob spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Ducha 5a/8** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Polis Security Glob spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Ducha 5a/8** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący.....

sygn. akt: **KIO 1366/21**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy na usługę ochrony osób, obiektów i mienia Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00044995/01 w dniu 30 kwietnia 2021 r. W tym samym dniu zamawiający zamieścił na stronie ezamowienia.ms.gov.pl specyfikację warunków zamówienia – dowód informacja od zamawiającego z dnia 17 maja 2021 r. nr ZP/1/TP/KIO/2021.

W dniu 5 maja 2021 r. wykonawca **Polis Security Glob spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, ul. Świętego Ducha 5a/8** nadał odwołanie w formie pisemnej za pośrednictwem operatora pocztowego Poczta Polska SA. Odwołanie to wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2021 r. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z załączonym do odwołania odpisem z KRS. Dowód uiszczenia wpisu w prawidłowej wysokości został dołączony do odwołania. W dniu 14 maja 2021 r. odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych odwołania w postaci dowodu przekazania kopii odwołania zamawiającemu. W dniu 14 maja 2021 r. odwołujący przedłożył dowód nadania przesyłki pocztowej do zamawiającego oraz dowód powiadomienia Smart PZP dotyczące postępowania nr ZP/1/TP/2021 potwierdzające, że dokument „ODWOLANIE_SAD_NARTUTOWICZA_pdf_05_05_2021_19.37.32.pdf” został wysłany z zamawiającego w dniu 5 maja 2021 r. o godz. 19:38.

W dniu 7 maja 2021 r. zamawiający umieścił na stronie ezamowienia.ms.gov.pl informację o wniesieniu odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Izba ustaliła, iż zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 7 maja 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. nPzp, do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na usługi o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p. (tzw. „progi unijne”).

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając niniejsze postanowienie, zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej *nPzp*).

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 lit. a *nPzp*.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest usługa, której szacunkowa wartość nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp*.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 *nPzp*, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 515 ust. 2 pkt 2 lit. a *nPzp*, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, a jak wynika z rysu historycznego sprawy zamawiający zamieścił treść specyfikacji warunków zamówienia w dniu 30 kwietnia 2021 r. na platformie elektronicznej *ezamowienia.ms.gov.pl*.

W związku z tym, że zamawiający poinformował odwołującego o czynności stanowiącej podstawę odwołania drogą elektroniczną, odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od daty przesłania informacji, a zatem w dniu 5 maja 2021 roku. Przepis art. 508 ust. 2 ustawy stanowi, że pisma w formie elektronicznej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2021 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca. Natomiast przepis art. 509 ust. 1 ustawy stanowi, że terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego. Zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. W tym przypadku koniec terminu upływał w środę 5 maja 2021 r., który to dzień nie był dniem ustawowo wolnym od pracy. Podkreślenia wymaga, iż wskazane wyżej przepisy regulujące terminy do wniesienia odwołania nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania, konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 roku sygn. akt II CZP 90/13, wydanej co prawda na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, lecz zachowującej swoją aktualność również w stanie prawnym regulowanym przez *nPzp*. Izba dostrzegła, że przepis art. 508 ust. 2 ustawy nie ustanawia domniemania prawnego jak w art. 165 § 2 kpc, zgodnie z którym oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej najpóźniej w dniu 5 maja 2021 roku. Odwołanie zostało zaś doręczone w dniu 10 maja 2021 roku, czyli z uchybieniem terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący:.....