

WYROK
z dnia 10 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2021 r. przez **B. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Roben Zakład Usług Ogólnych B. S., ul. Dolna 2, 59-850 Świeradów Zdrój** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Boguszków-Gorce, pl. Odrodzenia 1, 58-370 Boguszków-Gorce**

orzeka:

uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30 kwietnia 2021 r., ponowienie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sanikom Sp. z o.o., ul. Nadbrzeźna 5a, 58-420 Lubawka ze względu na to, że oferta złożona przez tego wykonawcę zawiera rażąco niską cenę oraz ze względu na to, że wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

kosztami postępowania obciąża **Gminę Miasto Boguszków-Gorce, pl. Odrodzenia 1, 58-370 Boguszków-Gorce** i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez **B. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Roben Zakład Usług Ogólnych B. S., ul. Dolna 2, 59-850 Świeradów Zdrój** tytułem wpisu od odwołania,

zasądza od **Gminy Miasta Boguszków-Gorce, pl. Odrodzenia 1, 58-370 Boguszków-Gorce** na rzecz **B. S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Roben Zakład Usług Ogólnych B. S., ul. Dolna 2, 59-850 Świeradów Zdrój** kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Letnie utrzymanie dróg, chodników, przejść, placów parkingów oraz utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszków-Gorce w okresie 16.03.2021 r. do 15.11.2021 r.*”, prowadzonego przez Gminę Miasto Boguszków-Gorce, pl. Odrodzenia 1, 58-370 Boguszków-Gorce (dalej „zamawiający”) w trybie podstawowym wykonawcą B. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Roben Zakład Usług Ogólnych B. S., ul. Dolna 2, 59-850 Świeradów Zdrój (dalej „odwołujący”) złożyła odwołanie wobec zaniechania przez zamawiającego uznania, że oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sanikom Sp. z o.o. z siedzibą w Lubawce (dalej Sanikom) podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz wobec zaniechania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty odwołującego;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 8 w związku z art. 266 i w związku z art. 307 ust. 3 i w związku z art. 16, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sanikom w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złożył w terminie przed upływem terminu związania ofertą oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą w postępowaniu oraz nie przedłużył w terminie do czasu upływu ważności wadium, terminu ważności wadium, co skutkować musi odrzuceniem jego oferty, co stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji (zarzut 1),

art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8, poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez zamawiającego pogłębionej, merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Sanikom i poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Sanikom mimo, że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska, a szczegółowa analiza przedstawionych wyjaśnień i dowodów potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (zarzut 2),

art. 224 ust. 5 w zw. z art. 16 i art. 226 ust. 1 pkt 8, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Sanikom w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nadto poprzez wybór jako najkorzystniejszej ofert podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej i równej konkurencji procedury badania ofert (zarzut 3).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

ponowienie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie ofert Sanikom, a w konsekwencji uznanie oferty odwołującego za najkorzystniejszą.

Zarzut pierwszy.

Odwołujący wskazał, że uprawnienie do wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą pozostaje w gestii zamawiającego, który może jednorazowo, przed upływem dotychczasowego terminu związania ofertą, wezwać wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, jednak nie dłuższy niż 30 dni.

Podał, że zgodnie z postanowieniami rozdziału XX SIWZ termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 1 kwietnia 2021 r.

Podał także, że pismem z dnia 31 marca 2021 r. zamawiający wezwał Sanikom do przedłużenia terminu związania ofertą – w odpowiedzi Sanikom 7 kwietnia 2021 r. przesłał za pomocą platformy zakupowej oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz o przedłużeniu ważności wadium.

Podniósł, że zamawiający nie mógł wybrać oferty Sanikom, ponieważ wykonawca ten nie złożył oświadczenia o

przedłużeniu terminu związania ofertą oraz oświadczenia o przedłużeniu ważności wadium w postępowaniu w terminie do 1 kwietnia 2021 r., ale dopiero 7 kwietnia 2021 r.

Stanął na stanowisku, że nawet, gdyby przyjąć, że termin na złożenie oświadczenia upływać powinien w dniu 3 kwietnia 2021 r. (30 dni od daty złożenia oferty przez Sanikom) to i tak złożenie tego oświadczenia 7 kwietnia 2021 r. powoduje, że oferta Sanikom musi zostać uznana za odrzuconą, a wybranie tej oferty stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Podniósł, że zgoda wykonawcy nie może być dorozumiana i nie może zostać zastąpiona milczeniem wykonawcy, ponieważ zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oferta wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu.

Uzupełnił, że ponieważ zamawiający wymagał, aby oferta wykonawcy zabezpieczona została wadium, to stwierdzić należy, że wykonawca Sanikom, poprzez brak złożenia stosownego oświadczenia o przedłużeniu ważności wadium do czasu upływu pierwotnego okresu jego ważności, tj. do dnia 1 kwietnia 2021 r., doprowadził do sytuacji, w której oferta wykonawcy nie była zabezpieczona wadium i dlatego oferta Sanikom podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Stwierdził, że dokonanie wyboru oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona godzi wprost w wyrażoną w art. 16 zasadę prowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; poprzez naruszenie przepisów ustawy Pzp zamawiający doprowadził do sytuacji, w której oferta odwołującego jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu nie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza, co oznacza, że zamawiający doprowadził do sytuacji, gdzie prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie istnieje.

Zarzut 2 i 3.

W odniesieniu do naruszenia związanego ze złożeniem przez Sanikom rażąco niskiej ceny oferty odwołujący wskazał, że zamawiający w wezwaniu podkreślił, że wykonawca ma przedstawić konkretne informacje o okolicznościach stanowiących podstawę dokonanej wyceny – do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów osobowych i sprzętowych obsługi zamówienia.

Zwrócił uwagę, że Sanikom nie zakwestionował wezwania zamawiającego i pismem z 20 kwietnia 2021 r. przedstawił zamawiającemu wyjaśnienia – wyjaśnienia liczą trzy strony ogólnych – wedle odwołującego – informacji o wykonawcy i przyjętych przez niego założeniach do kalkulacji ceny oraz uproszczoną kalkulację (ogólny opis pozycji, kwota) przypisaną do pozycji, zliczenie podanych wartości, a wszystko w tabeli liczącej 9 pozycji rozbitych na podpozycje kosztowe.

Zdaniem odwołującego do wyjaśnień nie zostały dołączone żadne dokumenty, które można by uznać za dowody.

Wskazał, że o *zjawisku rażąco niskiej ceny będziemy mówili wtedy, kiedy cena stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać* (wyrok z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 995/18).

Stanął na stanowisku, że w niniejszej zachodzi taka właśnie sytuacja – Sanikom nie jest w stanie, zwłaszcza w świetle złożonych przez siebie wyjaśnień i obecnych uwarunkowań rynkowych, wykonać przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w SIWZ bez straty.

Podkreślił, że złożone przez Sanikom wyjaśnienia jedynie pozornie wskazują na poprawność sporządzonej przez niego kalkulacji ceny – wyjaśnienia, choć zawierają pewne informacje co do przyjętych przez wykonawcę założeń na etapie kalkulacji ceny, to w rzeczywistości są niewiarygodne i bardzo ogólne; są w istocie hasłami, które, wobec braku jakichkolwiek dowodów załączonych do wyjaśnień, nie są możliwe do weryfikacji przez zamawiającego.

Uzupełniając podniósł, że w świetle przyjętego przez Sanikom sposobu opracowania wyjaśnień nie jest wiadomo, w jaki sposób okoliczności wskazywane przez wykonawcę jako okoliczności pozwalające mu na obniżenie ceny w istocie przekładają się na zaoferowaną cenę.

Na powyższej podstawie uznał, że wartości przyjęte do sporządzenia kalkulacji nie są wartościami rzeczywistymi (ustalonymi na poziomie kosztów rynkowych, kosztów rzeczywiście ponoszonych przez wykonawcę) i zostały przyjęte na określonym poziomie tylko w celu „wyjaśnienia” ceny.

Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym *wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny, oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Nie jest przy tym wystarczającym złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, ale wyjaśnień odpowiednio umotywowanych i przekonujących, iż zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską* (wyrok z dnia 25 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1561/14, 1577/14).

Dodatkowo powołał się na kolejne wyroki, zgodnie z którymi:

łożenie przez wykonawcę wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, równe jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp (wyrok z dnia 13 października 2014 r., sygn. akt: 2031/14).

Wyjaśnienia powinny być jednoznaczne, spójne i szczegółowe, tak aby nie pozostawiać żadnych wątpliwości co do tego, że cena oferty skalkulowana jest w sposób rzetelny i obejmuje wszystkie koszty niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia. Z wyjaśnień powinno nadto wynikać w sposób jednoznaczny, że obejmują one wszystkie koszty. Jakże należało zgodnie z SIWZ ująć w cenie oferty (wyrok z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt KIO 1825/18).

Zdaniem odwołującego wyjaśnienia Sanikom wymogów tych nie spełniają, zaś rodzaj popełnionych w nich przez wykonawcę błędów, stwierdzonych w nich sprzeczności i uproszczeń wskazują, że „ocena” tych wyjaśnień dokonana przez zamawiającego miała charakter jedynie formalny (sprowadziła się do sprawdzenia, czy wyjaśnienia wpłynęły do zamawiającego w wyznaczonym terminie) i zamawiający nie weryfikował ich od strony merytorycznej, względnie weryfikacja ta była jedynie pobieżna.

Odnosząc się do poszczególnych pozycji kosztorysu Sanikom, wskazał, co następuje.

Podał, że Sanikom przedstawił, że za ceny wskazane w tabeli jest w stanie pokryć koszty w związku z:

Zużycie materiałów i energii	3 883,71
materiały podstawowe	950,00
paliwo do środków transportu - transport do ZUO	314,16
paliwo do pojazdu z zabudową hakową	261,80
paliwo do pojazdu – polewaczka	314,16
paliwo - koszenie trawników	861,75

paliwo – zamiatarka	957,44
paliwo - samochód do odbioru odpadów z koszy ulicznych	224,40

Koszty materiałów i energii.

Wskazał, że koszt paliwa dla pojazdu polewaczka przy zakładanym przez Sanikom przebiegu to 240 km miesięcznie to 240 km - 35/100 = 84 litrów miesięcznie, 84 litrów razy 3,74 zł/litr = 314,16 zł

Podniósł, że zestawiając powyższe z załącznikiem nr 2 pkt 1 lit i: *1. Opis przedmiotu umowy Zadanie nr 2: utrzymanie terenów zielonych na terenie Gminy Boguszów-Gorce składa się z: systematyczne codzienne podlewanie kwiatów oraz innej roślinności zgodnie z poniższą tabelą: (...) stwierdzić należy, że nie jest możliwe, aby wykonawca dokonał podlania roślin przejeżdżając dziennie 240 km/30 dni w miesiącu = 8 km, mając na uwadze wykaz ulic podany w tabeli OPZ, który generuje konieczność przejechania w celu codziennego wykonania usługi podlania roślin dziesięciokrotnie większej odległości – nawet przy przyjęciu, że litr paliwa kosztuje tak jak podał Sanikom 3,74 zł to realny koszt wykonania tego zakresu usług kształtuje się miesięcznie na poziomie co najmniej 523,60 zł miesięcznie.*

Wskazał, że miasto posiada 30,563 km dróg miejskich, a do kalkulacji Sanikom przyjęto tylko 20 km – nawet przyjmując parametry wskazane przez Sanikom to jego wycena powinna być następująca: przebieg dzienny 20 km x 5 dni podlewania = 100 km tygodniowo x 4 tyg. – miesięcznie 400 km, a nie 240 jak w wyjaśnieniach.

Stwierdził na powyższej podstawie, że przyjmując założenia Sanikom czyli spalanie 0,35l x 400km = 140l x 3,74,- zł = 523,6 zł /miesiąc, a nie 1314,16 zł/miesiąc.

Uzupełnił, że Sanikom w kalkulacji ceny swojej oferty i w wyjaśnieniach ujął koszty wody do podlewania za 6,28 zł/m³ x 16 m³ = 100,48 zł/miesiąc, podczas gdy Sanikom powinien przyjąć co najmniej 90 m³ miesięcznie.

Koszt – paliwo, koszenie trawników:

Wskazał, że koszt paliwa wg wyjaśnień Sanikom to koszt paliwa – koszenie trawników: *(Zakładamy używanie 6 kos /zużycie na 1 motogodzinę średnio 1,5 litra/6 kos * 4 godziny -1,5 litra = 45 litrów/dzień, 120 litrów - 3,83 zł/litr = 861,75 zł), co w zestawieniu z załącznikiem nr 2 pkt 1 lit e: „1. Opis przedmiotu umowy Zadanie nr 2: systematyczne sprzątanie i pielęgnację zieleni w tym bieżące koszenie (minimum 4 razy na okres letni) trawników i poboczy dróg” oraz z faktem, że zgodnie z OPZ terenów zielonych do koszenia jest 46 446 m², prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe skoszenie terenów zielonych w ciągu 10 dni roboczych, ponieważ nie istnieje fizyczna możliwość, aby za pomocą 6 kos dokonano skoszenia 464,46 m² w jeden dzień przez pracownika, zwłaszcza, że koszenie odbywa się w różnych miejscach, gdzie dochodzi czas dojazdu, a niektóre miejsca są trudnodostępne do koszenia, co zajmuje jeszcze więcej czasu.*

Na podstawie własnego doświadczenia z ostatnich dwóch lat realizacji usługi u zamawiającego w tym samym zakresie, stwierdził, że na w/w terenach (zakamarkach, skarpach, ciągach pieszych o szerokości do 2mb) pracochłonność jest dużo wyższa, nie wspominając o obkoszeniu ławek, koszy na śmieci, plac zabaw itd. Oświadczył, że przeciętnie kosi około 20 dni w miesiącu.

Podsumował, że kwota przejęta przez Sanikom jest zaniżona i powinna kształtować się na poziomie dwukrotnie wyższym: 861,75 zł x 2 = 1723,50 zł.

Koszt – paliwo zamiatarki.

Wskazał, koszt paliwa wg wyjaśnień Sanikom to: *Zamiatarka rozliczna jest na podstawie motogodzin z przydzieloną normą zużycia paliwa 8 litrów na jedną motogodzinę. Z posiadanej wiedzy i doświadczenia przyjęto 8 motogodzin tygodniowo. 8 motogodzin x 8 litrów x 4 tygodnie daje zużycie na poziomie 256 litrów. 256 litrów x 3,74 zł/litr = 957,44 zł.*

Zdaniem odwołującego twierdzenia Sanikom nie wytrzymują konfrontacji z rzeczywistym stanem, ponieważ silnik zamiatarki DJ 4994A 6m3 i 5132c3 (dzierżawa) przy pełnej pracy chodzi na 2300 obr/min, a zużycie paliwa jest wyższe z racji pojemności silnika i wykonywanej ciężkiej pracy; jest różnica pomiędzy dużą zamiatarką a małą choćby o pojemności silnika 2000cm³, dlatego koszty zużycia paliwa dla zamiatarki należy wyliczyć zgodnie z kosztem pracy samochodu ciężarowego w pracy przy pełnych obciążeniach i obrotach oraz na lekkim gazie (rozpędzony).

Wskazał, że choć Sanikom wskazuje w swoich wyjaśnieniach, że zużycie paliwa w innych pojazdach ciężarowych to 35 litrów na 100 km, a nie 8 litrów to nie wymaga posiadania wiedzy specjalnej, aby wiedzieć, że 8 litrów na 100 km spalają samochody osobowe, a nie samochody ciężarowe typu zamiatarka drogowa.

Podał, że zużycie paliwa samochodu typu śmieciarka to co najmniej 16l/godz. przy zamiataniu itd. toteż prawidłowe wyliczenie ceny powinno kształtować się w sposób następujący pod względem liczb i kwot podanych przez Sanikom, który podaje 8 mtg (1 mtg. to = 1,15 godz. x 8 godz. = 9,2 /100 godz. x 16l x 4 tygodnie = 736 litr x 3,74 zł/litr = 2.752,64 zł, a w konsekwencji przy zastosowaniu prawidłowego zużycia paliwa dla wskazanej przez Sanikom zamiatarki koszt paliwa wynosić będzie 2.752,64 zł, a nie 957,44 zł.

Koszt paliwa – samochód do zbierania koszy ulicznych.

Wskazał, że na koszt paliwa wg wyjaśnień Sanikom składa się: *Koszt paliwa - samochód do odbioru odpadów z koszy ulicznych: Zakładany przebieg miesięczny 400 km. Norma zużycia paliwa-15 litrów/100 km, Koszt paliwa 60 litrów x3,74 zł/litr = 224,40 zł.*

Podniósł, że gdyby twierdzenia Sanikom były prawdą to 400km : 30dni = 13 km dziennie, podczas gdy miasto posiada 30,563 km dróg miejskich, dlatego dla celów obliczeniowych należy przyjąć 30 km x 2 bowiem uwzględniono powrót 30 km to razem 60 km dziennie x 7 dni w tygodniu = 420 km x 4 tyg. = 1680 km zatem rzeczywista wartość kosztu zużycia paliwa wynosi: 15 litrów /100 = 0,15 x 1680km = 252L x 3,74 zł/l = 942,48 zł, a nie jak twierdzi Sanikom 224,40 zł.

Podkreślił, że aby wykonać odbiór koszy wykonawca musi objechać każde miejsce, w którym jest kosz; zgodnie z SWZ usługa wykonywana ma być przez 7 dni w tygodniu.

Dodał, że Sanikom pomija koszt dojazdu na składowisko, które jest oddalone 60 km wg wskazania Sanikom.

Koszty zagospodarowanie zebranych odpadów.

Podał, że Sanikom przedstawił, że za ceny wskazane w tabeli jest w stanie pokryć koszty w związku z:

Zagospodarowanie zebranych odpadów	356,25
zagospodarowanie odpadów BIO	218,75
odpady z czyszczenia ulic (piasek)	112,50
odpady nadające się do recyklingu	25,00

Podał, że na koszt zagospodarowania zbieranych odpadów składa się, wg wyjaśnień Sanikom:

„7.1. Odpadu ulegające BIO-degradacji - kod 20 02 01 (trawa, liście, gałęzie) - zostaną przekazane do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów do procesu kompostowania. Szacuje się, że odpadów ulegających biodegradacji w okresie świadczenia usługi powstanie ok 5,0 ton. Koszt przyjęcia odpadu - usługa związana z obróbką odpadów innych niż

niebezpieczne w celu ich ostatecznego usunięcia wynosi 350 zł/tona $350 \cdot 5 = 7\,750$ zł 78 miesięcy = 218,75 zł miesięcznie.

7.2.

7.3. Odpady nadające się do recyklingu zostaną wydzielone (szkło, papier, metale, tworzywa sztuczne). Szacuje się, że tych odpadów w okresie świadczenia usługi powstanie ok 1,0 tony. (kod 15 01 01 opakowania z tektury i papieru, kod 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych, kod 15 01 07 opakowania ze szkła). Koszty przyjęcia odpadu - usługa związana z przyjęciem tych odpadów i ich ostateczne usunięcie wynosi 200 zł/tona (papier i tworzywo) i 100 zł/tona (szkło) $200 \cdot 1 = 200$ zł/8 miesięcy = 25,00 zł miesięcznie.

Odwolujący stanął na stanowisku, że rzeczywista ilość ton odpadów do odebrania w 2020 roku przez dotychczasowego wykonawcę tego samego przedmiotu zamówienia wynosiła:

a) dla odpadów o kodzie kod 20 02 01 (trawa, liście, gałęzie) - 25 ton, a nie jak podaje Sanikom 5 ton, co powoduje, że koszt zagospodarowania tego rodzaju odpadów to 25 ton razy 350 zł = 8750 zł / 8 miesięcy = 1093 zł miesięcznie.

b) dla odpadów o kodzie kod 20 03 03 - 80 ton, a nie jak podaje Sanikom 5 ton, co powoduje, że koszt zagospodarowania tego rodzaju odpadów to 80 ton razy 180 zł = 14 400 zł / 8 miesięcy = 1800 zł miesięcznie.

c) dla odpadów o kodzie kod 15 01 01 - 1,8 tony, a nie jak podaje Sanikom 1 ton, co powoduje, że koszt zagospodarowania tego rodzaju odpadów to 1,8 tony razy 200 zł = 360 zł / 8 miesięcy = 45,50 zł miesięcznie.

W konsekwencji stwierdził, że w 2021 roku ilość odpadów będzie na podobnym poziomie, co też potwierdza, że założone przez Sanikom ilości ton odpadów do odbioru są rażąco zaniżone celowo, aby sztucznie obniżyć koszt wykonania usługi.

Koszty utrzymania pojazdów.

Podał, że Sanikom przedstawił, że za ceny wskazane w tabeli jest w stanie pokryć koszty w związku z:

Utrzymanie pojazdów	1 389,00
koszty ubezpieczenia	181,67
przeglądy rejestracyjne	57,33
koszty administracyjne /wymiana dowodów rej. itp./	50,00
usługi eksploatacyjne (GPS)	100,00
koszty napraw i obsługi technicznych pojazdów/części, oleje, smary itp./	
	1 000,00

Odwolujący ocenił, że Sanikom w żaden sposób nie udowodnił, że koszt ubezpieczenia sprzętu w określonej w wyjaśnieniach części jest pokrywany z innych inwestycji. Nie wykazał także, czy wskazana przez niego wysokość pokrycia kosztów ubezpieczenia z innych kontraktów jest prawidłowa toteż twierdzenia Sanikom w tym zakresie są gołosłowne i jako takie nie powinny stanowić dla zamawiającego wyjaśnień usuwających wątpliwości co do nierealności zaproponowanej ceny. Skoro koszt ubezpieczenia pojazdów za cały rok – wywodził odwołujący – to 4 700 zł to miesięczna wartość jaką Sanikom powinien przyjąć do szacowania ceny oferty wynosi 391,67 zł miesięcznie, a nie 181,67 zł miesięcznie.

Koszt związany z wynajmem pojazdów.

Podał, że Sanikom przedstawił, że za ceny wskazane w tabeli jest w stanie pokryć koszty w związku z:

Koszty związane z wynajmem pojazdów	400,00
wynajem dwóch pojazdów - zmiataarka mechaniczna o poj. 6 m ³	400,00

Na koszt wynajmu pojazdów składa się wg wyjaśnień Sanikom: „Wynajem dwóch samochodów - zmiataarka mechaniczna o pojemności 6 m³. Zakładamy 1 wyjazd miesięcznie pojazdu po 400 zł Miesięcznie - 400,-zł. Wartość skalkulowana na podstawie umowy zawartej dnia 01.02.2021 r. z MP GK sp. z o.o, w Jeleniej Górze (użytkowanie dwóch zmiataarek mechanicznych o pojemności min 6 m³). Kwota czynszu dzierżawnej wynosi 400 zł za dzień faktycznego używania przedmiotu dzierżawy”. Przedstawione ceny wynajmu pojazdu typu zmiataarka są wg Odwołującego nierealistyczne. Na rynku nie ma możliwości wynajęcia tego typu pojazdu w cenie 400 zł brutto.

Podał, że Sanikom przedstawił, że za ceny wskazane w tabeli jest w stanie pokryć koszty w związku z:

Baza transportowo - magazynowa	971,89
energia elektryczna	15,50
usługi telekomunikacyjne (telefon, internet)	40,00
podatek od nieruchomości i gruntów	485,94
zużycie wody przez pracowników	209,97
zużycie wody do urządzeń technicznych	120,00
zużycie wody do podlewania kwiatów i rabat	100,48

Koszty związane z bazą transportowo-magazynową.

Ocenił, że wyjaśnienia Sanikom zawarte w piśmie z 20.04.2021 r. są niewiarygodne –

Sanikom nie udowodnił, że koszt utrzymania bazy w określonej w wyjaśnieniach części, tj. powyżej 18% jest pokrywany z innych inwestycji, nie wykazał także, czy wskazana przez niego wysokość pokrycia kosztów z innych kontraktów jest prawidłowa wobec czego twierdzenia Sanikom w tym zakresie są gołosłowne i jako takie nie powinny stanowić dla zamawiającego wyjaśnień usuwających wątpliwości co do nierealności zaproponowanej ceny.

Wskazał, że wskazane w wyjaśnieniach wartości kosztu dotyczące zużycia energii elektrycznej nie wynikają z realnego zużycia na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia – wg wyjaśnień Sanikom zużycie energii elektrycznej przez 4 miesiące jest na poziomie 181kw/h więc za 1 miesiąc zużycia powoduje koszt 46 kw/h. Stwierdził, że jest to zużycie, które jest mniejsze niż miesięczne zużycie energii elektrycznej w małym mieszkaniu.

Uzupełnił, że dysponuje fakturą za zużycie prądu przez Sanikom w 2019 r., z której wynika, że dwumiesięczne miesięczne zużycie jest na poziomie 4826 kw/h, co przekłada się na koszt zużycia 2629,27 zł /2 miesiące = 1314,64/3=438,21 zł miesięcznie dla tego kontraktu.

Mając na uwadze, że od 2019 roku ceny energii wzrosły – wywodził odwołujący – należałoby spodziewać się, że prawdziwy, realny koszt zużycia energii dla potrzeb tego kontraktu stanowić będzie kwotę wyższą.

Podniósł, że w kalkulacji Sanikom, ale brak np. amortyzacji oraz ubezpieczenia majątkowego, nawet gdyby przyjąć, że koszty te należy odnieść do bazy nie są to wszystkie koszty zapewnienia bazy. Nadto koszty, które ujęto nie są szczegółowo opisane, a dodatkowo nie są poparte żadnymi dowodami, a co za tym idzie nie wiadomo, czy są to wartości podane prawidłowo (odnoszące się do realnych kosztów ponoszonych przez wykonawcę).

Uzupełnił, że do kalkulacji nie wliczono kosztu OC Sanikom, która wynosi 944,44 zł miesięcznie – 68 000 zł / na 6

kontraktów = 11333,33 zł /12 miesięcy = 944,44 zł.

Podał, że Sanikom przedstawił, że za ceny wskazane w tabeli jest w stanie pokryć koszty w związku z:

Świadczenia na rzecz pracowników /place + narzuty/	45 782,40
wynagrodzenie pracowników fizycznych	37 613,85
wynagrodzenie operatorów	1 889,12
wynagrodzenie koordynatora	5 279,43
świadczenia związane z BHP dla pracowników	1 000,00

Koszty wynagrodzeń i świadczeń pracowników.

Stanął na stanowisku, że wyjaśnienia ceny Sanikom zawarte w piśmie z 20.04.2021 r. są niewiarygodne, ponieważ realny koszt zatrudnienia pracowników zgodnie z wymaganiami dokumentacji przetargowej to miesięczny koszt 53 975,04 zł, wynikający z zastosowania wynagrodzenia za pracę na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Podał, że Sanikom zadeklarował, że koszty pracy ustalił z uwzględnieniem *wynagrodzenia minimalnego*, przy czym (cyt.): *Koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zostały zoptymalizowane m. in. poprzez podzielenie kosztów wynagrodzenia. Część pracowników zatrudnionych na pełnym etacie w przedsiębiorstwie obsługuje dwa różne zadania – zajmować się będzie letnim utrzymanie dróg oraz innymi pracami zleconymi. Podział czasu pracy pracowników nie wpłynie na jakość świadczonych usług.*

Wskazał, że zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest realizacja usług, w szczególności, w zakresie:

1) Letnie utrzymanie dróg, chodników, przejść, placów i parkingów:

a) zamykanie mechaniczne lub ręczne ulic,

b) zamykanie mechaniczne lub ręczne utwardzonych chodników, przejść, placów i parkingów,

c) 4-krotne koszenie trawy na poboczach dróg,

2) utrzymanie terenów zielonych, w szczególności:

a) koszenie, sprzątanie i pielęgnacja w okresie letnim terenów zielonych,

b) codzienne bieżące utrzymywanie czystości wokół wydzielonych terenów do gromadzenia odpadów komunalnych,

c) konserwacja i naprawa koszy ulicznych oraz pojemników na psie odchody,

d) bieżące opróżnianie koszy ulicznych oraz pojemników na psie odchody i wywóz odpadów zgromadzonych w wyniku realizacji zamówienia, celem utylizacji,

e) systematyczne codzienne podlewanie kwiatów i rabat kwiatowych zlokalizowanych na terenie Gminy Boguszów-Gorce w miejscach wskazanych w załączniku nr 3 do umowy,

f) sprzątanie miasta w czasie i po imprezach masowych organizowanych przez Gminę, po wcześniejszym uzgodnieniu terminu z Zamawiającym,

g) wygrabianie i wywóz zebranych liści celem utylizacji.

Przywołał nadto § 2 ust. 3 Umowy: „Utrzymanie pełnej gotowości do świadczenia usług, tj.: 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę. W razie potrzeby reakcja na telefon osoby upoważnionej ze strony Zamawiającego.

Stwierdził, że zakres czynności objętych przedmiotem zamówienia jest, w świetle powyższego, bardzo szeroki, w tym obejmuje pełną gotowość do wykonywania usługi (24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu).

Przywołał postanowienia SIWZ: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub ma możliwość dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z załączeniem informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami:

pracownik fizyczny – 5 osób w zakresie pielęgnacji terenów zielonych - doświadczenie w pracy minimum 2 lata,

pracownik fizyczny – minimum 10 osób,

koordynator działań - 1 osoba - doświadczenie minimum 2 lata w zakresie prowadzenia koordynacji usług objętych przedmiotem zamówienia.

Na powyższej podstawie stwierdził, że zamawiający założył, że wykonawca do realizacji zamówienia powinien skierować co najmniej 16 osób i dysponowanie taką liczbą osób, które mogłyby zostać skierowane do realizacji zamówienia uznał za warunek udziału w postępowaniu. Uzupełnił, że z § 7 ust. 1 wzoru umowy zamawiający nałożył na wykonawcę dodatkowo bardzo szeroko określony obowiązek zatrudnienia osób wykonujących zamówienie na podstawie umowy o pracę.

Podał, że koszt zatrudnienia przy realizacji zamówienia 16 pracowników, przy uwzględnieniu wysokości najniższego wynagrodzenia minimalnego określonego na podstawie obowiązujących przepisów prawa i kosztów pracodawcy z tym związanych (koszt ubezpieczeń społecznych ponoszonych przez pracodawcę zgodnie z przepisami prawa), wynosi: 16 x minimalne wynagrodzenie za pracę (koszt pracodawcy zatrudniającego pracownika, któremu wypłacane jest najniższe wynagrodzenie pracownika), co daje: 53 975,04 zł miesięcznie, gdy tymczasem Sanikom na koszty „Wynagrodzeń” przeznaczył 45 782,40 zł/miesiąc.

Wyjaśnił, że swoje wyliczenia oparł na założeniu, że pracownicy Sanikom otrzymują najniższe wynagrodzenie minimalne wynikające z obowiązujących przepisów prawa, jednak sam Sanikom nie wskazał w wyjaśnieniach, jaki jest u niego poziom kosztów zatrudnienia jednego pracownika zatrudnianego na potrzeby realizacji zamówienia i, jeśli jest to koszt nie wyższy niż tzw. najniższa krajowa, że za takie kwoty wykonawca ten jest w stanie obecnie znaleźć pracowników chętnych do pracy.

Zauważył, że przy przyjęciu, że koszty zatrudnienia pracownika przez Sanikom są wyższe niż tzw. najniższa krajowa, wskazane niedoszacowanie będzie jeszcze wyższe i raczej ku tej tezie należy się skłaniać, ponieważ trudno jest uznać, że wynagrodzenie koordynatora, jak też pracowników fizycznych dedykowanych utrzymaniu zieleni będzie kształtować się na równym poziomie, co wynagrodzenie pracowników fizycznych.

Zaznaczył, że składając wyjaśnienia ceny, przy wskazanych powyżej zapisach SIWZ, Sanikom nie mógł poprzestać na wskazaniu, że *optymalizuje koszty zatrudnienia*, poprzez dzielenie ich na różne kontrakty jako okoliczności mającej potwierdzać rynkową wycenę kosztów wykonania zamówienia.

Za wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1563/18 wskazał, że „co do zasady o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne lub wręcz niewykonalne gdy przychody mające być uzyskane od Zamawiającego z tytułu realizacji zamówienia nie pokrywają kosztów jego realizacji. Podobna sytuacja zachodzi także gdy wykonawca wykazuje, że aby pokryć koszty realizacji zamówienia przerzuca źródła ich finansowania na inne źródła spoza tego postępowania.

Wskazał także, że liczba pracowników wymagana przez zamawiającego do realizacji zamówienia jest liczbą minimalną i przy założonym zakresie obowiązków wykonawcy, nie ma obiektywnie możliwości, by osoby przewidziane do realizacji tego zamówienia, mogły jednocześnie pracować na rzecz innych zamówień. Oceniał, że założenie, że wykonawca do realizacji zamówienia skieruje mniejszą liczbę pracowników niż 16 świadczyłoby natomiast o niezgodności treści jego oferty z SIWZ.

Zaznaczył, że koszt „wynagrodzeń” wyliczony przez odwołującego nie obejmuje rezerwy na urlopy, zwolnienia lekarskie pracowników, czy konieczność wypłaty dodatków za pracę w nocną, w niedziele i święta oraz kosztu zapewnienia im odzieży, szkoleń, badań lekarskich i innych kosztów zapewnienia „świadczeń związanych z BHP dla pracowników.

Powołał się na wyrok z dnia 17 lipca 2015 r. o sygn. akt: KIO 1410/15: Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w nowym brzmieniu stanowi bowiem, że zamawiający zwraca się do konkretnego wykonawcy, w określonych w tym przepisie warunkach, o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny. Powyższą regulację należy interpretować łącznie z dyspozycją art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, który to przepis wprost wskazuje na obowiązek wykazania przez wykonawcę, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Tak więc, w świetle wskazanych regulacji prawnych, to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. (...). W niektórych sytuacjach - zwłaszcza biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia - dowody, które można określić jako „zewnętrzne” mogą okazać się niezbędne. Powyższe, w ocenie Izby, będzie mogło mieć zastosowanie, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, gdzie jego zasadnicze części (zakres) muszą zostać zakupione przez wykonawcę zamówienia od innych podmiotów (zakup określonych materiałów, produktów czy też, wykonanie określonych usług poza przedsiębiorstwem wykonawcy). W takiej sytuacji, jeżeli wykonawca dokonuje wskazanych zakupów po zaniżonych, nierynkowych cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami właściwe „zewnętrzne” dowody pochodzące od podmiotów, od których dokonuje wskazanego zakupu na określonych zasadach, po zaniżonych cenach (np. specjalne oferty zakupowe, upusty itp.), pozwalających mu obiektywnie na taki zakup”.

Oceniał, że Sanikom nie udźwignął tak rozumianego ciężaru dowodu, ponieważ przedstawił ogólne, wręcz lakoniczne wyjaśnienia oparte na stwierdzeniach (np. odnoszących się do doświadczenia, posiadania amortyzowanych pojazdów), które można przypisać w zasadzie do większości wykonawców działających na rynku, w tym odwołującego; przedstawił również „kalkulację ceny”, która w istocie stanowi rozbić ceny na kilka mniejszych składowych, jednak w sytuacji, gdy wykonawca nie przedstawia żadnych założeń, czy danych, które pozwoliłyby mu na ustalenie tych kwot, „kalkulacja” wykonawcy w zasadzie nie poddaje się jakiegokolwiek ocenie. Sanikom nie załączył przy tym do wyjaśnień żadnych dowodów, które mogłyby potwierdzać, że przyjął on koszty realizacji zamówienia ustalone na poziomie rynkowym, tj. kosztów faktycznie przez niego ponoszonych.

Uznał, że przyjęte założenia ogólne, np. co do „optymalizacji” kosztów pracy, czy zagospodarowania odpadów wskazują, że Sanikom w istocie nie objął ceną ofertową wszystkich kosztów wykonania zamówienia i zamierza część tych kosztów pokryć z innych źródeł, co jest sytuacją niedopuszczalną i świadczy o rażąco niskiej cenie tego wykonawcy.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej przez zamawiającego na informatycznym nośniku danych (płyta CD) przy piśmie z dnia 14 maja 2021 r. – dokumentów przywołanych w dalszej części uzasadnienia, dokumentów i materiałów złożonych w toku rozprawy przez odwołującego, a także oświadczeń i stanowisk stron zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 nPzp, czego zamawiający nie kwestionował.

Zarzucieaniechania odrzucenia oferty Sanikom w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złożył w terminie przed upływem terminu związania ofertą oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą w postępowaniu oraz nie przedłużył w terminie do czasu upływu ważności wadium, terminu ważności wadium, co skutkować musi odrzuceniem jego oferty, co stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zamawiający opracował wzór Formularza oferty, stanowiący załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), w którym w pkt. 6 wykonawca miał złożyć oświadczenie o treści „Niniejsza oferta jest ważna przez 30 dni.”

Termin składania ofert został wyznaczony na 3 marca 2021 r. (Rozdział XXII Miejsca i termin składania ofert pkt 1 SIWZ).

Zamawiający określił, że wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 1 kwietnia 2021 r. (Rozdział XX Termin związania ofertą).

Wykonawca Sanikom w Formularzu oferty oświadczył, że jego oferta jest ważna przez 30 dni, złożył wadium w formie pieniądza (zwrot wadium, zgodnie z pkt 11 Formularza oferty, miał nastąpić na wskazany przez Sanikom rachunek bankowy w PKO BP).

Pismem z dnia 31 marca 2021 r. zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą i przedłużenia terminu ważności wadium: „Zamawiający Gmina Miasto Boguszów-Gorce informuje, że termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego upływa z dniem 01 kwietnia 2021r. W związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym w Krajowej Izbie Odwoławczej w Warszawie Zamawiający zwraca się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz do przedłużenia okresu ważności wadium do dnia 30 kwietnia 2021 r. W załączeniu wzór oświadczenia”.

7 kwietnia 2021 r. Sanikom złożył zamawiającemu, poprzez platformę zakupową (ID postępowania 427909), oświadczenie z dnia 31 marca 2021 r. – „oświadczam, że wyrażam zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30 kwietnia 2021r., zgodnie z wnioskiem Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz oświadczam, że jestem związany złożoną ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: Letnie utrzymanie dróg, chodników, przejść, placów i parkingów oraz utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszów-Gorce w okresie od 16.03.2021r. do 15.11.2021r. prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na ten wydłużony okres. Jednocześnie oświadczam, że do czasu udzielenia zamówienia publicznego przedłużam okres ważności wniesionego wadium w wysokości 5 000,00 zł.”

30 kwietnia 2021 r. na ww. platformie zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie, zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 16 ustawy Pzp „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

Art. 226 ust. 1 pkt 12 brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 12 wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”

Zgodnie zaś z przepisem art. 307 ust. 1 ustawy Pzp brzmi: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

Poza sporem był fakt, że prowadzone przez zamawiającego postępowania jest zamówieniem klasycznym o wartości mniejszej niż progi unijne, wobec czego do postępowania tego stosuje się m.in. przepis art. 226 z działu II ustawy Pzp (art. 266 ustawy Pzp).

W odwołaniu odwołujący nie kwestionował także faktu, że oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą i terminu ważności wadium (abstrahując od terminu jego złożenia) zostało przez Sanikom podpisane prawidłowo.

W Formularzu oferty złożonym przez Sanikom (na podstawie wzoru opracowanego przez zamawiającego) wykonawca ten oświadczył, że jego oferta jest ważna przez 30 dni, co oznacza, uwzględniając wskazany w art. 307 ust. 1 ustawy Pzp sposób liczenia terminu związania ofertą oraz termin składania ofert, że wykonawca ten był związany ofertą do 1 kwietnia 2021 r. (co wskazał zamawiający w SWZ).

Skoro jednak Sanikom na wezwanie zamawiającego odpowiedział dopiero 7 kwietnia 2021 r. to uznać należy, że oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i o przedłużeniu ważności wadium zostało przez tego wykonawcę złożone po terminie (po upływie terminu związania ofertą).

Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, że samo oświadczenie było datowane na 31 marca 2021 r., istotne jest to kiedy oświadczenie to dotarło do zamawiającego.

Bez znaczenia także pozostają powody, dla których Sanikom nie złożył oświadczenia w terminie. Jedyne na marginesie skład orzekający Izby zauważyła, że swoje twierdzenie o przeszkodach z powodu, których Prezes zarządu Sanikom nie mógł złożyć oświadczenia w terminie zamawiający pozostawił gołosłownym. Trafnie także argumentował odwołujący w toku rozprawy, że oświadczenie mogły podpisać inne osoby np. prokurenci (zgodnie z KRS Sanikom ustanowiono 2 prokurentów – prokura łączna), a także, że „skoro Prezes zarządu mógł rozmawiać z osobą ze strony Zamawiającego i w dacie 31 marca 2021 r. podpisać oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, to mógł także, uwzględniając możliwość składania podpisów „elektronicznie”, oświadczenie to przesłać na platformę zakupową”.

W konsekwencji stwierdzić należy, że wobec utraty przez ofertę Sanikom ważności (1 kwietnia 2021 r.) przed wyborem tej oferty jako najkorzystniejszej (30 kwietnia 2021 r.) oferta ta nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Jej wybór przez zamawiającego niewątpliwie narusza zatem zasadę uczciwej konkurencji.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zarzut się potwierdził zamawiającemu należy przypisać naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 266 i w związku z art. 307 ust. 3 i w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Zarzuty:

- zaniechania przeprowadzenia przez zamawiającego pogłębionej, merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Sanikom i poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty Sanikom mimo, że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska, a szczegółowa analiza przedstawionych wyjaśnień i dowodów potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Sanikom w sytuacji, gdy wykonawcy ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nadto poprzez wybór jako najkorzystniejszej ofert podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej i równej konkurencji procedury badania ofert

potwierdziły się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

W odniesieniu do wyboru oferty Sanikom jako najkorzystniejszej z dnia 9 marca 2021 r. (pierwszy wybór oferty najkorzystniejszej) odwołanie złożył obecny odwołujący, zarzucając zamawiającemu m.in. naruszenie art. 224 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Sanikom do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, pomimo, że zamawiający powinien powziąć wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, co doprowadziło do jednoczesnego naruszenia przez zamawiającego obowiązku przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

O wniesieniu odwołania Sanikom został zawiadomiony pismem z dnia 17 marca 2021 r. Do pisma zamawiający załączył treść odwołania.

Odwołanie to, pismem z dnia 23 marca 2021 r., zostało przez zamawiającego uwzględnione.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. zamawiający wezwał wykonawcę Sanikom do złożenia wyjaśnień: „W związku z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2021 roku, data wpływu do tut. Urzędu 07.04.2021r., Zamawiający Gmina Miasto Boguszów-Gorce z siedzibą Urząd Miejski Pl. Odrodzenia nr 1, 38-370 Boguszów-Gorce wzywa do przedstawienia w terminie do 20.04.2021 :

1. Szczegółowej kalkulacji kosztów osobowych i sprzętowych obsługi zamówienia,

- 2. Przedstawienie dokumentacji spełniającej wymagania sprzętowe dotyczące urządzeń technicznych w zakresie samochód-zamiataarka mechaniczna o pojemności min. 6m³ - szt.2”

Sanikom przy piśmie z dnia 20 kwietnia 2021 r. złożył następujące wyjaśnienia:

„Ad 1. Szczegółowa kalkulacja kosztów osobowych i sprzętowych obsługi zamówienia. Poniższe dane dotyczą kosztów 1 miesiąca.

ZUŻYCIE MATERIAŁÓW I ENERGII

1.1. Materiały podstawowe (szczotki, łopaty, kilofy, szpadle, grabie, miotły, środki do opryskiwania chwastów, taczki itp.) - 950,00 zł/miesięcznie

2. Paliwo do środków transportu

a. Koszt transportu odpadów do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Lubawce – 60 km * 4 kursy miesięcznie 240 km ednie zużycie paliwa na 100 km wynosi 35 litrów
240 km * 35/100 84 litry miesięcznie

litry * 3,74 zł/litr 314,16 zł

b. Koszt paliwa dla pojazdu z zabudową hakową – zakładamy przebieg 200 km miesięcznie
200 km * 35/100 140 litrów miesięcznie

litrów * 3,74 zł/litr 261,80 zł

c. Koszt paliwa – polewaczka – zakładamy przebieg 240 km miesięcznie
240 km * 35/100 84 litry miesięcznie

litrów * 3,74 zł/litr 314,16 zł

W okresie wczesnowiosennym i jesiennym z racji warunków pogodowych pojazd polewaczka nie będzie używany. Założone w kosztach paliwo, będzie wykorzystywane przez inne sprzęty m.in. ciągnik z przyczepą bądź dodatkową małą zamiatarkę

d. Koszt paliwa – koszenie trawników

Zakładamy używanie 6 kos /użycie na 1 moto-godzinę średnio 1 litra/

6 kos * 4 godziny * 1,5 litra 45 litrów / dzień

0 litrów * 3,83 zł/litr 861,75 zł

Zgodnie ze Specyfikacją Zamawiający wymaga koszenia minimum 4 razy w okresie letnim trawników i poboczy dróg. Zdobyte w ubiegłych latach doświadczenie pozwala na wykonanie jednego kompleksowego koszenia terenów zielonych w ciągu 10 dni roboczych.

10 dni roboczych x 4 koszenia w sezonie x 45 litrów zużycia paliwa dziennie 1800 l

1800 l x 3,83 6894,00 zł za cały sezon

6894,00 zł/18 miesięcy 861,75 zł

e. Koszt paliwa zamiatarka

Zamiatarka rozliczana jest na podstawie motogodzin z przydzieloną normą zużycia paliwa 8 litrów na jedną motogodziną. Z posiadanej wiedzy i doświadczenia przyjęto 8 motogodzin tygodniowo. 8 motogodzin x 8 litrów x 4 tygodnie daje zużycie na poziomie 256 litrów.

256 litrów x 3,74 zł/litr 957,44 zł

f. Koszt paliwa – samochód do odbioru odpadów z koszy ulicznych

Zakładamy przebieg miesięczny 400 km.

Norma zużycia paliwa – 15 litrów / 100 km

Koszt paliwa 60 litrów x 3,74 zł/litr - 224,40

RAZEM pkt 1: 3.883,71 zł

UWAGI:

Koszt zakupu ON DIESEL wynika z ceny osiągniętej w wyniku przeprowadzonego przez Przystępującego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę paliwa. W wyniku przeprowadzonego przetargu Przystępujący uzyskał stały upust od aktualnej ceny hurtowej paliwa w PKN Orlen w wysokości 22 groszy upustu na litrze paliwa, w momencie składania zamówienia na jego dostawę.

Do szacowania kosztów przyjęto cenę ON DIESEL 3,74 zł za litr z faktury z dnia 01.03.2021 r. nr 2/MAG/03/2021 r. wystawionej przez dostawcę paliwa AZAREX Paliwa Sp. z o.o. Sp. k. z Zielonej Góry.

Do szacowania kosztów przyjęto cenę BENZYN 3,83 zł za litr z faktury z dnia 16.02.2021 r. nr 1054/2021 r. wystawionej przez PKS sp. z o.o. w Kamiennej Górze

KOSZTY ZWIĄZANE Z UTRZYMANIEM POJAZDÓW

2.1. koszt ubezpieczenia – 181,67 zł

Tabela nr. 1 Koszt ubezpieczenia pojazdów

Ubezpieczenia pojazdów Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej "SANIKOM" sp. z o.o.				
Nr rej.	Rodzaj sprzętu	Ubezpieczenie OC (rok)	Ubezpieczenie oc (miesięcznie)	Ubezpieczenie miesięcznie po odliczeniu udziału na inne działalności przedsiębiorstwa
	Polewaczka	1 300,00 zł	108,33 zł	30,33 zł
	pojazd do wywozu kontenerów KP 7	1 200,00 zł	100,00 zł	28,00 zł
	samochód do odbioru odpadów do 3,5 t	900,00 zł	75,00 zł	75,00 zł
	pojazd do oczyszczania ulic	1 000,00 zł	83,33 zł	23,33 zł
	ciągnik rolniczy	150,00 zł	12,50 zł	12,50 zł
	Przyczepa	150,00 zł	12,50 zł	12,50 zł
Razem		4 700,00 zł	391,67 zł	181,67 zł

Pojazdy DKA 40SR, DKA 62LR i DKA 1-1699 wykorzystywane są także do innych działalności przedsiębiorstwa. Z tego powodu miesięczne ubezpieczenie zostało pomniejszone proporcjonalnie do wykorzystania wymienionych pojazdów w zadaniu pn.: „Letnie utrzymanie gminnych dróg, chodników, przejść, placów i parkingów, utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszów-Gorce”. (Patrz tabela nr 4)

2.2. przeglądy rejestracyjne - 57,33- zł

(koszty przeglądu na rok: hakowiec – 176,- zł, polewaczka 176,- zł, samochody do 3,5 t. – 98,- zł, ciągnik 62,- zł Koszty przeglądów za cały rok wynoszą 688,- zł

2.3.koszty administracyjne związane z dokumentami pojazdów– 50,- zł

2.4. usługi eksploatacyjne (GPS) - 100,- zł

2.5. koszty napraw i obsługa technicznych – 1 000,- zł

Zadanie będzie realizowane pojazdami, które są zamortyzowane w 100%

Koszt przeglądów rejestracyjnych – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastrukturyz dnia 29 września 2004 r. (Dziennik Ustawz 2004 nr 223 poz. 2261)

Koszt napraw i obsługa technicznych — skalkulowano ryczałtowo. Wykonawca nie może przewidzieć w 100% jakie elementy pojazdów, maszyn czy urządzeń ulegną awarii w czasie wykonywania zadań i zaistnieje konieczność ich naprawy lub wymiany części zamiennych

RAZEM pkt 2: 1.389,00 zł

KOSZTY ZWIĄZANE Z WYNAJMEM POJAZDÓW

3.1 . Wynajem dwóch samochodów - zmiataarka mechaniczna o pojemności 6 m³ Zakładamy 1 wyjazd miesięcznie pojazdu po 400,- zł Miesięcznie - 400,- zł
Wartość skalkulowana na podstawie umowy zawartej dnia 01.02.2021 r. z MP GK sp. z o.o. w Jeleniej Górze (użytkowanie dwóch zmiatarek mechanicznych o pojemności min 6 m³). Kwota czynszu dzierżawnego wynosi 400,- zł za dzień faktycznego używania przedmiotu dzierżawy
RAZEM pkt 3: 400,00 zł

BAZA TRANSPORTOWO - MAGAZYNOWA

Baza transportowo-magazynowa jest własnością Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej "SANIKOM" sp. z o.o. Baza wykorzystywana jest nie tylko do realizacji usług objętych przedmiotem postępowania lecz również do usług odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy Boguszków-Gorce i terenu gminy Mieroszów, Czary Bór oraz prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców gminy Boguszków-Gorcea także na potrzeby usług utrzymania czystości i porządku, świadczonych na rzecz wspólnot mieszkaniowych. W związku z powyższym do kalkulacji zostały przyjęte koszty jej funkcjonowania w części dotyczącej usług letniego utrzymania. Na koszty utrzymania bazy składają się

a. Koszt energii elektrycznej

Szacowane zużycie energii elektrycznej 150 kWh miesięcznie

Posiadamy umowę z TAURON SPRZEDAŻ sp. z o.o. — stawka umowna 336,97 zł/MWh 46 kWh * 336,97 zł/MWh 15,50 zł

W załączeniu faktura z firmy TAURON Sprzedaż sp. z o.o. za okres 14.11.2020 - 12.03.2021

Zużycie dla punktu poboru: Boguszków-Gorce ul. Brzozowa 1, za 4 miesiące wyniosło 181 kWh. Więc za 1 miesiąc przyjęto zużycie 46 kWh

Załączamy rachunek za energię nr: E/TM/0536888/21

b. Usługi telekomunikacyjne (dostęp do internetu, abonament tel. Koordynatora działań) Zakładamy miesięczny koszt - 40,- zł

c. Podatek od nieruchomości i gruntów - stawka roczna wynosi 32.396,00 zł. Czyli 2.699,67 zł / miesiąc

Rozliczono proporcjonalnie do osiągniętych przychodów

2.699,67 zł * 18% 485,94 zł

Podatek od nieruchomości i gruntów przy ulicy Brzozowej za rok 2021 wynosi 32 396,00 zł czyli miesięcznie 2699,67 zł. Z racji tego iż budynek i grunty wykorzystywane są do innych działalności, tylko 18% z tej kwoty jest przypisane do działalności związanej z zadaniem pn.: „Letnie utrzymanie gminnych dróg, chodników, przejść, placów i parkingów, utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszków-Gorce”

Ogólne przychody — dla rejonu Boguszków — Gorce, ul. Brzozowa 1 wyniosły 335.177,29 zł. Więc przychód z zadania pn.: „Letnie utrzymanie gminnych dróg, chodników, przejść, placów i parkingów, utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszków-Gorce”, stanowi 18 % ogólnych przychodów.

Szczegółowe wyliczenie przedstawiono w tabeli poniżej:

Na zielono zaznaczono udział przychodów z zadania pn.: „Letnie utrzymanie gminnych dróg, chodników, przejść, placów i parkingów, utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszków-Gorce” do całości przychodów bazy w Boguszowie-Gorcach.

Tabela nr. 2 Przychód oddziału Boguszków Gorce, ul. Brzozowa 1

Przychody z poszczególnych działalności w marcu 2021 r. Obiekt - ul. Brzozowa 1 Boguszków Gorce				
Rodzaj działalności	Przychód (zł)		Udział % poszczególnych działalności	Miesięczny podatek od nieruchomości dla poszczególnych działalności (zł)
Odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy Boguszków Gorce	108 460,62 zł	276 377,29 zł	82%	2 226,07 zł
Odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy Mieroszów	75 341,62 zł			
Odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy Czarny Bór	42 247,74 zł			
Prowadzenie PSZOK Boguszków Gorce	4 800,00 zł			
Prowadzenie PSZOK Mieroszów	5 000,00 zł			
Zimowe utrzymanie Wspólnoty Boguszków Gorce	25 423,73 zł			
Letnie utrzymanie Wspólnoty Boguszków Gorce	15 103,58 zł			2 226,07 zł
Letnie utrzymanie - kontrakt gmina Boguszków Gorce	58 800,00 zł	58 800,00 zł	18%	473,60 zł
Razem	335 177,29 zł	335 177,29 zł	100%	2 699,67 zł

d. Koszt zużycia wody i odprowadzenia ścieków przez pracowników, którzy będą świadczyć usługi letniego utrzymania: 209,97 zł

Koszt wyliczono na podstawie ostatniej faktury z WZWiK nr R/2021/023712 z dnia 02.03.2021

Do zapłaty 374,95 zł (netto)

Ogólna ilość zatrudnionych - 27 osób

Pracownicy skierowania do zadania pn. „Letnie utrzymanie gminnych dróg, chodników, przejść, placów i parkingów, utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszków-Gorce” - 15 osób (55, 6% ogółu)

374,95 zł * 55,6% 209,97 zł

e. Koszt zużycia wody do urządzeń technicznych (polewaczka, zmiataarka) miesięczny koszt zużycia wody na terenie bazy do urządzeń technicznych jak polewaczka, zmiataarka założono 120,- zł

f. Koszt miesięczny zużycia wody do podlewania kwiatów i rabat z doświadczenia wykonywania zadania z lat ubiegłych wynika, że 0,7 - 0,8 m³ dziennie wystarcza do podlewania kwiatów i rabat, co daje ok. 4 m³ tygodniowo

x 4 tygodnie 16 m³ miesięcznie przy obowiązującej cenie 6,28 zł za 1 m³ wody) 6,28 zł/ 16 m³ - 100,48 zł
RAZEM pkt4: 971,89 zł

USŁUGI REMONTOWE - BAZA TRANSPORTOWO - MAGAZYNOWA

- nie przewidziano kosztów remontu bazy w okresie objętym zamówieniem (inwestycja zakończona w 2021 roku),
- nie przewidziano kosztów ogrzewania — okres letni,
- koszty ochrony bazy, koszty ubezpieczenia bazy oraz koszty odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych w związku z realizacją usług zostały zawarte w pozycji koszty wydziałowych.

UWAGI:

Baza transportowo-magazynowa jest własnością PGK „SANIKOM” sp. z o.o. Baza wykorzystywana jest nie tylko do realizacji usług objętych przedmiotem postępowania lecz również do usług odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy Boguszków-Gorce i terenu gminy Mieroszów, prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców gminy Boguszków Gorce a także na potrzeby usług utrzymania czystości i porządku, świadczonych na rzecz wspólnot mieszkaniowych. W związku z powyższym koszty ogólnozakładowe nie zwiększą się z powodu realizacji przedmiotu zamówienia.

KOSZT WYNAGRODZEŃ I ŚWIADCZEŃ dla PRACOWNIKÓW

6.1. Wykonawca z racji posiadanego doświadczenia przy realizacji zadań na terenie Gminy Miasta Boguszków-Gorce nie zakłada większej ilości pracowników niż wymagana przez Zamawiającego. Wykonawca będzie świadczył usługi objęte zamówieniem przy wykorzystaniu 16 pracowników, jednak nie wszystkie osoby będą wykonywały usługi w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego do realizacji zadania skierowanych zostanie:

- Pracownik fizyczny — 5 osób w zakresie pielęgnacji terenów zielonych - doświadczenie w pracy min. 2 lata
- Pracownik fizyczny — minimum 10 osób wykonujących bezpośrednio przedmiot zamówienia
- Koordynator działań — 1 osoba Oświadczenie min. 2 lata w zakresie prowadzenia koordynacji usług objętych przedmiotem zamówienia.

Na terenie gminy Boguszków Gorce Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” sp. z o.o. świadczy usługi dla Wspólnot Mieszkaniowych z zakresu letniego utrzymania (jako załącznik przedstawiamy wykaz umów) zakres obu zadań pokrywa się ze sobą. Wykonywanie obu zadań przez jednego wykonawcę pozwala należycie wykonywać oba zadania poprzez bardziej efektywne wykorzystanie pracowników.

Prezentowana tabela przedstawia ilość metrów letniego utrzymania dróg i chodników na terenie gminy Boguszków Gorce.

Na zielono zaznaczono zakres czynności związanych z wykonaniem zadania pn.: „Letnie utrzymanie gminnych dróg, chodników, przejść, placów i parkingów, utrzymanie terenów zielonych na terenie gminy Boguszków-Gorce”

Tabela nr. 3 Powierzchnia chodników, dróg i parkingów utrzymywanych przez PGK „SANIKOM” spółka z o.o. na terenie Gmin Boguszków- Gorce

Ilości metrów chodników, dróg, parkingów utrzymywanych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” sp. z o.o. na terenie gminy Boguszków Gorce			
Nazwa zadania	Ilość (m)	Razem (m)	Udział %
Utrzymanie chodników - Wspólnoty Boguszków Gorce	13657,23	78504,70	15%
Letnie utrzymanie chodników - kontrakt gmina Boguszków Gorce	44 741,70		
Letnie utrzymanie drogi - kontrakt gmina Boguszków Gorce	30563,00		
Letnie utrzymanie parkingów – kontrakt miasta Boguszków Gorce	3200 00	92161,93	100%
Razem	92161,93		

Tabela nr. 3a Powierzchnia chodników, dróg i parkingów utrzymywanych przez PGK „SANIKOM” spółka z o.o. na terenie Gmin Boguszków- Gorce

Ilości metrów terenów zielonych utrzymywanych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” s. z o.o. na terenie min Boguszków Gorce		
Nazwa zadania	Ilość m2	Udział %
Utrzymanie terenów zielonych - Wspólnoty Boguszków Gorce	6670,75	87%
Utrzymanie terenów zielonych - kontrakt mina Boguszków Gorce	46446	
Razem	53116,75	100%

Pracownicy przypisani do realizacji zamówienia będą mieli podzielone zadania i proporcjonalnie do wykonywanych zadań będzie naliczane wynagrodzenie (85% i 87% patrz tabela nr 3 i 3a). Wykonawca zakłada, iż pensja 13 pracowników fizycznych wyniesie:

8 pracowników - utrzymanie ulic * 3373,44 zł 26.987,52 zł

: 987,52 x 22.939,39 zł

pracowników - utrzymanie terenów zielonych * 3373,44 zł 16.867,20 zł

: 867,20 x 14.674,46 zł

Wynagrodzenie 2 operatorów zmiatarek /sprzętów została wyliczona proporcjonalnie do ilości metrów jakie utrzymuje nasze przedsiębiorstwo w standardzie letniego utrzymania. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ.

W zależności od stref wymagane jest kompleksowe sprzątanie poszczególnych dróg z użyciem sprzętu mechanicznego:

- dla strefy I - min 2 razy w okresie letnim, w terminie wskazanym przez Zamawiającego;
- dla strefy II - min 1 raz w okresie letnim, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Z powyższego zapisu wynika, iż operator zmiataarki nie wykonuje swojej pracy codziennie. Bieżące czyli codzienne sprzątanie pasów drogowych, ewentualne zbieranie papierów i innych nieczystości odbywa ręcznie. Z tego powodu wynagrodzenie operatorów zmiatarek/sprzętów wyliczone zostało proporcjonalnie do wykonywanych czynności – przyjęte do wyliczeń 944,56 zł miesięcznie.

(...)

Wynagrodzenie operatorów 2x 944,56 zł 1889,12 zł

Wynagrodzenie koordynatora zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy - 5279,43 zł z narzutami/

Koordynator będzie do dyspozycji Zamawiającego 24 godziny na dobę

Punkt IX SWZ stanowi, że Wykonawca ma wykazać dysponowanie lub możliwość dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia publicznego oraz podać informację o podstawie dysponowania tymi osobami. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył jako jeden z wymaganych dokumentów wykaz osób, którymi będzie dysponował przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia wraz z informacją, że są to osoby zatrudnione przez niego na podstawie umowy o pracę.

Wykazując 16 pracowników z podaniem do wykonywania jakich czynności zostali przypisani i posiadanych przez nich kwalifikacji Wykonawca spełnił wymóg dysponowania lub możliwość dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia. Ponieważ do realizacji zamówienia będzie wykorzystywał już zatrudnionych przez siebie pracowników, koszty świadczeń bhp będą niskie z uwagi na wcześniejsze wyposażenie pracowników w odzież roboczą i obuwie, oraz na posiadane przez większość z tych pracowników ważne badania lekarskie oraz przebyte wcześniej szkolenie bhp. Utrzymywanie gotowości przez 7 dni w tygodniu i 24 godziny na dobę nie oznacza, że pracownicy będą pracowali w trybie trzysmianowym. Pracownicy będą pracowali na jedną zmianę, nie będzie więc konieczności płacenia dodatku za pracę w nocy.

Koszty związane z BHP dla pracowników (środki czystości itp.) - 1000,00 zł

RAZEM pkt 6: 45.782,40 zł

KOSZT ZAGOSPODAROWANIA ZBIERANYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH

7.1. Odpadu ulegające BIO-degradacji - kod 20 02 01 (trawa, liście, gałęzie) - zostaną przekazane do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów do procesu kompostowania.

Szacuje się, że odpadów ulegających biodegradacji w okresie świadczenia usługi powstanie ok 5,0 ton. Koszt przyjęcia odpadu - usługa związana z obróbką odpadów innych niż niebezpieczne w celu ich ostatecznego usunięcia wynosi 350 zł/tona

350 * 5 1750 zł / 8 miesięcy 218,75 zł miesięcznie

7.2. Odpady z czyszczenia ulic i placów - kod 20 03 03 w postaci piasku zostaną wykorzystane do rekultywacji składowisk odpadów komunalnych, jako przekładka warstw rekultywacyjnych.

Szacuje się, że odpadów z czyszczenia ulic w okresie świadczenia usługi powstanie ok 5,0 ton. Koszt przyjęcia odpadu - usługa związana z przyjęciem tych odpadów i ich ostateczne usunięcie wynosi 180 zł/tona

180 * 5 900 zł / 8 miesięcy 112,50 zł miesięcznie

7.3. Odpady nadające się do recyklingu zostaną wydzielone (szkło, papier, metale, tworzywa sztuczne).

Szacuje się, że tych odpadów w okresie świadczenia usługi powstanie ok 1,0 tony. (kod 15 01 01 opakowania z tektury i papieru, kod 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych, kod 15 01 07 opakowania ze szkła). Koszt przyjęcia odpadu — usługa związana z przyjęciem tych odpadów i ich ostateczne usunięcie wynosi 200 zł/tona (papier i tworzywo) i 100 zł/tona (szkło)

200 * 1 200 zł / 8 miesięcy 25,00 zł miesięcznie

UWAGI:

Posiadana przez PGK „SANIKOM” sp. z o.o. decyzja - pozwolenie na zbieranie odpadów na terenie bazy magazynowo-transportowej pozwala na zbieranie odpadów w kontenerach na terenie bazy i ich wywóz na instalację raz na tydzień. Pozwoli to na zminimalizowanie kosztów zużycia paliwa i przewiezienia jednorazowo jak największej ilości odpadów

W załączeniu przedstawiamy Uchwałę Wspólników w sprawie ustalenia wysokości opłat za przyjęcie odpadów komunalnych do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów komunalnych w Lubawce oraz Stacjach Przeladunkowych wchodzących w skład Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Lubawce.

RAZEM pkt 7: 356,25 zł

Ad 2. Przedstawienie dokumentacji spełniającej wymagania sprzętowe dotyczące urządzeń technicznych w zakresie samochod-zamiatarka mechaniczna o pojemności min 6 m³ - szt. 2

1 Jako pierwszy samochód-zamiatarka wymieniono w załączniku 4 do SWZ - pojazd numerze rej.DJ 4994A. Jest to pojazd specjalny służący do oczyszczania dróg. - pojazd dzierżawiony.

2 Drugi samochód-zamiatarka mechaniczna

Załączamy dowód rejestracyjny pojazdu, który współpracuje z urządzeniem - DJ 72301

Pierwotnie numeru rejestracyjnego nie podano ze względu na to, że przepisy prawa nie wymagają posiadania numeru rejestracyjnego, ani badań dla urządzenia, którego dokument zostały załączone w postępowaniu przetargowym.

Jest to deklaracja zgodności, świadectwo jakości wyrobu zmiatarki drogowej SCANDIA 2W Opis i fotografia urządzenia poniżej:

Źródło: Motomaszyny.pl <https://motomaszyny.pl/oferta/zamiatarka-scandia-2w-04230.html> Zamiatarka SCANDIA 2W SCANDIA jest przyczepową zmiatarką z własnym silnikiem typu DIESEL do napędu hydrauliki funkcji zmiatania. Zamiatarka przystosowana jest do ciągnięcia przez ciągnik z platformą ładowniczą.

Zasada działania:

Dwie szczotki boczne zmiatają zanieczyszczenia do środka, a szeroka szczotka walcowa wyrzuca zanieczyszczenia na elewator, który podaje je bezpośrednio na platformę ładowniczą ciągnika. Zamiatarka posiada urządzenie spryskujące oraz kurtynę wodną efektywnie zapobiegającą tworzeniu się kurzu.

Przeznaczenie:

Zamiatarka przeznaczona jest do zmiatania piasku, żwiru, papieru lub podobnych zanieczyszczeń z ulic i innych dużych powierzchni. (zdjęcie)

Załączniki:

• Kalkulacja kosztów w ujęciu tabelarycznym.

• Kserokopia faktury z dnia 01.03.2021 r. nr 2/MAG/03/2021 r. wystawionej przez dostawcę paliwa AZAREX Paliwa Sp. z o.o. Sp. k. z Zielonej Góry – zakup oleju napędowego.

• Kserokopia faktury z dnia 16.02.2021 r. nr 1054/2021 r. wystawionej przez PKS sp. z o.o. w Kamiennej Górze – zakup benzyny

• Szczegółowe rozliczenie podatku od nieruchomości i gruntów dla bazy w Boguszu-Gorcach

• Kserokopie polis ubezpieczeniowych pojazdów wykorzystywanych do realizacji zamówienia

• Kserokopia faktury za energię nr: E/TM/0536888/21 z firmy TAURON Sprzedaż sp. z o.o.

• Kserokopia faktury za wodę i ścieki nr R/2021/023712 z Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji

• Kserokopia faktury dla Gminy Lubawka : S/2020/07/01189 – potwierdzenie ilości 2 – dla usług związanych z

- letnim oczyszczaniem dróg, chodników i placów
- Wykaz ulic, zatok i parkingów w gminie Lwówek Śląski wyznaczonych do letniego utrzymania w czystości
- Kserokopia umowy zawartej dnia 01.02.2021 r. z MPKG sp. z o.o. w Jeleniej Górze w sprawie dzierżawy dwóch zamiatarek mechanicznych o pojemności min 6 m³
- Kserokopia dowodu rejestracyjnego pojazdu DJ 4994A — pojazd specjalny do oczyszczania dróg
- Kserokopia deklaracji zgodności, świadectwo jakości wyrobu zamiatarki drogowej SCANDIA 2W.
- Dziennik Ustaw 223 z 2004 roku poz. 2261 — Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów
- Uchwała Wspólników w sprawie ustalenia wysokości opłat za przyjęcie odpadów komunalnych do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów komunalnych w Lubawce oraz Stacjach Przeladunkowych wchodzących w skład Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Lubawce.
- Wykaz umów Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” sp. z o.o. ze Wspólnotami Mieszkaniowymi na terenie Boguszowa-Gorce”

Pismem z dnia 31 kwietnia 2021 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. o wyborze oferty wykonawcy Sanikom.

W odniesieniu do badania wyjaśnień wykonawcy Sanikom złożonych na okoliczność podejrzenia zaoferowania ceny rażąco niskiej, zamawiający podał:

„W wyniku złożonego odwołania w zakresie rażąco niskiej ceny i braku spełnienia wymogu posiadania przez wybranego Wykonawcę dwóch samochodów - zamiatarek o pojemności 6m³ i uznaniu odwołania przez Zamawiającego, Zamawiający wystąpił do obydwu Wykonawców o złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Ponadto Zamawiający wystąpił do Wykonawcy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” (...) o udokumentowanie posiadania dwóch samochodów – zamiatarek o pojemności 6 m³.

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono:

1. Po przeanalizowaniu kwot ujętych w ofertach złożonych przez (...) B. S. i PGK Sanikom sp. z o.o. dotyczących kosztów wynagrodzeń pracowników, że w/w są zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021 r.
 2. Przedstawione dokumenty potwierdzają posiadanie przez PGK „Sanikom” sp. z o.o. dwóch samochodów – zamiatarek o pojemności 6 m³ na zasadzie zawartej umowy najmu, z kosztami najmu ujętymi w kalkulacji wyceny kosztów.
 3. W zakresie wyposażenia Fiat Dukato Zamawiający na podstawie materiałów dostarczonych przez oferenta PGK „Sanikom” sp. z o.o. stwierdza zgodność z wymaganiami określonymi w SWZ
- W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje stanowisko o wyborze oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „SANIKOM” (...).

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 16 ustawy Pzp „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.” oraz „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Porównując zakres oczekiwanych przez zamawiającego wyjaśnień (wezwanie z 13 kwietnia 2021 r.) i zakres złożonych przez Sanikom wyjaśnień (wyjaśnienia z 20 kwietnia 2021 r.) z zakresem poddanym ocenie przez zamawiającego (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 31 kwietnia 2021 r.) stwierdzić należy, że zamawiający pomimo, iż wezwał do złożenia wyjaśnień w szerokim zakresie (szczegółowa kalkulacja kosztów tak osobowych, jak i sprzętowych) ograniczył się do zbadania kosztów osobowych i to jedynie pod kątem wskazanego w informacji rozporządzenia, co samo w sobie przesądza o uznaniu, że zamawiający zaniechał analizy merytorycznej wyjaśnień (co najmniej w zakresie kalkulacji kosztów sprzętowych).

Wąski zakres badania wyjaśnień Sanikom wskazany przez zamawiającego uzasadnia także twierdzenie o poddaniu tych wyjaśnień jedynie pobieżnej, a nie pogłębionej ocenie. Skoro bowiem zamawiający nie ujął w informacji z 31 kwietnia 2021 r. choćby wyniku oceny wyjaśnień Sanikom w odniesieniu do kosztów sprzętowych (jak w odniesieniu do kosztów osobowych) to tak jakby zamawiający nie poświęcił tym kosztów wystarczającej uwagi – poddał je pobieżnej analizie.

Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp).

Nie ma wobec tego żadnego znaczenia argument zamawiającego, że cena ofertowa Sanikom i odwołującego są na bardzo zbliżonym poziomie (odpowiednio 508 032 zł i 521 084,52 zł).

Uznając złożone przez odwołującego odwołanie na etapie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, zamawiający przyznał, że wobec ceny ofertowej Sanikom istnieje podejrzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej, co wymaga wyjaśnienia.

Poddając wyjaśnienia wykonawcy badaniu zamawiający musi mieć na względzie, że składane wyjaśnienia muszą być spójne, logiczne, oparte na poprawnych, gwarantujących wykonanie przedmiotu zamówienia (zgodnie z SWZ), założeniach. Tylko bowiem takie wyjaśnienia, poparte dodatkowo dowodami, mogą doprowadzić do obalenia zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Błąd w założeniach to błąd w kalkulacji, a w dalszej kolejności brak możliwości potwierdzenia taką kalkulacją wysokości zaoferowanej ceny.

Podkreślić należy, że na rozprawie zamawiający oświadczył, że „nie chce polemizować z wywodami Odwołującego z rozprawy” pomimo, iż zgodnie z art. 537 pkt 2 ustawy Pzp „Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na (...) 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.” oraz zgodnie z art. 533 ust. 2 ustawy Pzp „Gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, Izba, mając na uwadze wynik całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.”

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że wskazywane przez odwołującego w odwołaniu i na rozprawie fakty zostały przez zamawiającego przyznane.

Odwołujący trafnie wskazywał błędy w założeniach wykonawcy Sanikom, których nie dostrzegł zamawiający.

Tytułem przykładu skład orzekający Izby wskazuje:

1. przyjęcie dla pojazdu polewaczki jedynie 240 km miesięcznie (8 km dziennie) nie jest wystarczające skoro zamawiający wymaga systematycznego, codziennego podlewania kwiatów i innych roślin „usytuowanych” na drogach miejskich o długości ponad 30 km,
2. przyjęcie dla samochodu do zbierania koszy ulicznych miesięcznego przebiegu 400 km (13 km dziennie) nie jest wystarczające skoro zamawiający wymaga wykonywania usługi przez 7 dni w tygodniu, a kosze są rozlokowane na drogach miejskich o długości ponad 30 km.

Wskazane przykłady, przy uwzględnieniu pominiętej liczby koniecznych do „przejechania kilometrów” i kosztu 1 litra paliwa (abstrahując nawet od tego, czy Sanikom jest w stanie nabyć paliwo po 3,74 zł netto (On Diesel) za litr i po 3,83 zł netto (benzyna) za litr oraz od tego, że w kosztach ujął, nie uzasadniając tego, jedynie ceny netto), jasno pokazują, że czyniąc błędne założenia wykonawca nie ujął w swojej kalkulacji części niezbędnych do realizacji zamówienia kosztów, co oznacza, że Sanikom, poprzez złożone wyjaśnienia nie uzasadnił podanej w ofercie ceny.

Uzupełniając wskazać należy, że koszty paliwa dla pojazdów są kluczowe, ponieważ ich użycie jest niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji stwierdzić należy, że wobec zaoferowania przez wykonawcę Sanikom rażąco niskiej ceny oferta ta winna zostać odrzucona, a tym samym nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza, wobec czego wybór tej oferty przez zamawiającego niewątpliwie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zarzut się potwierdził i zamawiającemu należy przypisać naruszenie art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 w zw. z art. 16 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę, że wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty potwierdziły się, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1) oraz § 5 pkt 1 lit. a) i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: