

Sygn. akt: KIO 1313/21

**WYROK**  
**z dnia 2 czerwca 2021 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**  
**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 2 czerwca 2021 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 roku przez wykonawcę Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Kamienica

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczu i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczu tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy Z. Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z. Ć. z siedzibą w Biszczu na rzecz Zamawiającego Gminy Kamienica kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 1313/21

**UZASADNIENIE**

Zamawiający Gmina kamienica prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.; dalej „ustawa” lub „Pzp”) pod nazwą „Regulacja gospodarki wodno - ściekowej w Gminie Kamienica, etap I Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Zalesiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lutego 2021 roku pod numerem 00011346/01.

4 maja 2021 roku Odwołujący w oparciu o art. 513 pkt 1 i 2 ustawy wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia:

- 1) art. 226 § 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,  
a w konsekwencji

- 2) art. 255 pkt 2 w zw. z 266 ustawy przez bezzasadne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy jedna ze złożonych oferty - oferta Odwołującego - nie podlegała odrzuceniu,

- 3) art. 223 ust. 1 w zw. z 266 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wpływu zaofiarowania oczyszczalni o przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d na spełnianie pozostałych warunków zamówienia oraz na działanie i funkcjonalność oczyszczalni.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że jest uprawniony do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej, Odwołujący podał, że ma interes w wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta złożona przez Odwołującego nie zostałaby odrzucona, co w efekcie skutkowało by tym, że postępowanie nie zostałoby unieważnione, bowiem nie ziszczyłaby się przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 2 ustawy. Z uwagi na to, że pozostałe oferty w postępowaniu zostały odrzucone, oferta Odwołującego byłaby w takiej sytuacji ofertą najkorzystniejszą. W związku z tym, w wyniku działania Zamawiającego Odwołujący utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty

W dniu 29 kwietnia 2021 r. Zamawiający za pośrednictwem wiadomości e-mail przekazał Odwołującemu informację o odrzuceniu wszystkich ofert, które wpłynęły w przedmiotowym postępowaniu (w tym oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp) oraz o

unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał na rzekomą niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, z czym nie sposób się zgodzić.

W rozdziale 3 ust. 2 tiret 1 SWZ (zgodnie z modyfikacją z dnia 11 marca 2021 r.) Zamawiający wskazał, że „*W ramach przedmiotowego zamówienia należy wykonać: oczyszczalnię biologiczną o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d wraz z montażem studni chłonnych.*”

Odwołujący dołączył do oferty Deklaracje właściwości użytkowych, z której wynikało,

że najmniejsza oczyszczalnia znajdująca się w oferowanym przez Odwołującego typoszeregu posiada przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d. W związku z tym Zamawiający w dniu

9 kwietnia 2021 r. skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy przepustowością wskazaną w SWZ - 0,9 m<sup>3</sup>/d, a wynikającą z Deklaracji właściwości użytkowych złożonej przez Odwołującego - 1,2 m<sup>3</sup>/d. W odpowiedzi z dnia

14 kwietnia 2021 r. Odwołujący wskazał, że wymagana oczyszczalnia (0,9 m<sup>3</sup>/d) mieści się w zakresie przepustowości oferowanych urządzeń, która wynosi 1,2 m<sup>3</sup>/d. Pomimo złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niespełniającą warunków zamówienia. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że „*parametry opisane w przedmiotowym postępowaniu zostały jednoznacznie i precyzyjnie wskazane (...) i nie dopuszczają wahań*

*w zakresie przepustowości.*” W konsekwencji odrzucenia oferty Odwołującego oraz pozostałych ofert, które zostały złożone w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Odwołujący podał, że czynności Zamawiającego - odrzucenie oferty Odwołującego

i unieważnienie postępowania - zostały dokonane z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, gdyż oferta Odwołującego spełnia warunki zamówienia, a w związku z tym, nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia i unieważnienia postępowania.

#### Wymóg dotyczący przepustowości.

Przez przepustowość oczyszczalni biologicznej rozumie się ilość ścieków liczona w m<sup>3</sup>, jaką oczyszczalnia jest w stanie przyjąć w ciągu doby. Zamawiający wskazał w SWZ, że wymaga oczyszczalni o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Oczyszczalnia o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d w ciągu doby jest w stanie przyjąć 900 l ścieków. Zamawiającemu zależało więc, aby oczyszczalnia była dostosowana do gospodarstwa domowego zamieszkiwanego przez 6 osób -

do ustalenia przepustowości przyjmuje się bowiem, że ilość ścieków odprowadzanych

z gospodarstw domowych jest równa ilości zużytej wody, a ta (według wytycznych dot. projektowania instalacji sanitarnych) w domach jednorodzinnych z pełnym wyposażeniem sanitarnym wynosi ok. 150 l na mieszkańca na dobę. Odwołujący zaoferował urządzenie

o przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d, czyli takie, które w ciągu doby jest w stanie przyjąć 1200 l ścieków (czyli o 300 l więcej niż urządzenie o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d). Wymagana przez Zamawiającego przepustowość mieści się zatem w zakresie przepustowości urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego. Skoro zaoferowana oczyszczalnia będzie w stanie przyjąć w ciągu doby 1200 l ścieków, to tym bardziej będzie w stanie przyjąć wymagane przez Zamawiającego 900 l ścieków.

Odwołujący argumentował, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenie spełnia warunki zamówienia - przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d nie jest gorsza niż przepustowość 0,9 m<sup>3</sup>/d, urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego bowiem, pomimo że posiada przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d będzie w stanie zapewnić przepustowość na wymaganym poziomie tj. 0,9 m<sup>3</sup>/d (900l/dobe). Decyzja Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego jest więc bezzasadna i nieracjonalna - Zamawiający może bowiem za cenę niższą niż założony budżet otrzymać urządzenia o lepszej funkcjonalności, które będą w stanie przyjąć nie tylko tyle ścieków, ile wymaga Zamawiający, ale nawet więcej.

Zaoferowana oczyszczalnia posiada większą niż wskazana w SWZ przepustowość, nie wiąże się w jakikolwiek sposób ze zmniejszeniem jej funkcjonalności czy pogorszeniem innych parametrów. Przedmiotowa oczyszczalnia spełnia wszystkie wymogi, które Zamawiający wskazał w dokumentacji postępowania i które chciał uzyskać, jest ona również zgodna ze wszelkimi wymienionymi w dokumentacji postępowania normami. Większa przepustowość oczyszczalni nie wiąże się również ze wzrostem kosztów eksploatacji, w tym nie powoduje ona większego zużycia energii elektrycznej względem oczyszczalni

o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Dzięki większej przepustowości oczyszczalnia będzie w stanie przyjąć o 300 l ścieków na dobę więcej, niż oczyszczalnia o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Oczyszczalnia ścieków jest projektowana w taki sposób, aby wielkość poszczególnych komór była dopasowana do ilości przepływających przez oczyszczalnię w ciągu doby ścieków, tak aby wypływające z oczyszczalni oczyszczone ścieki miały odpowiednie, zgodne z normą parametry, które umożliwiają rozprzewodzenie ścieków np. do gruntu czy studni.

W sytuacji, gdy z urządzeń sanitarnych korzysta większa niż planowana liczba osób (np. w przypadku przyjmowania gości), a w konsekwencji do oczyszczalni dopływa większa niż zakładana ilość ścieków (np. 1000 l w sytuacji, gdy oczyszczalnia ma przepustowość 0,9 m<sup>3</sup>/d - czyli 900 l/dobę), ścieki te nie są oczyszczane w odpowiednim stopniu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz.1311). Większy niż zakładany fabrycznie przepływ ścieków powoduje, że procesy biologiczne są nienaturalnie przyspieszane, co powoduje, że ścieki nie są oczyszczane w wymaganym przez normę stopniu. Z uwagi na wysokie stężenia zanieczyszczeń ścieki te nie powinny być wprowadzane do ziemi czy studni. W takiej sytuacji efekt ekologiczny nie zostaje zachowany - z oczyszczalni odprowadzane są do ziemi/studni/rowów ścieki, które nie są w wystarczającym stopniu oczyszczone, a zatem zawierają substancje szkodliwe dla środowiska. Zastosowanie oczyszczalni pozwalającej na dopływ większej ilości ścieków pozwoli na zmniejszenie takiego ryzyka. Nawet jeżeli z urządzeń sanitarnych w gospodarstwach domowych będzie korzystało więcej osób niż przyjęto w założeniach dot. projektowania oczyszczalni, to oczyszczalnia będzie w stanie przyjąć ścieki i w odpowiednim stopniu je oczyścić.

Odwolujący podał, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie wskazał, że zaoferowanie przez Odwołującego oczyszczalni o większej przepustowości przekłada się na inne wymagania powodując, że nie będą one spełnione. Zamawiający nie wskazał również, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego jest gorsze niż wymagane. Decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego opierała się na typowo formalistycznym podejściu - Zamawiający nie zweryfikował jaki wpływ na działanie i funkcjonalność oczyszczalni będzie miało zastosowanie urządzenia o większej przepustowości. Zamawiający co prawda wezwał Odwołującego do wyjaśnień w zakresie rozbieżności pomiędzy przepustowością wskazaną w SWZ, a wskazaną w deklaracji właściwości użytkowych przedłożonej przez Odwołującego, ale poprzestał na wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 14 kwietnia 2021 r., w których potwierdził on przepustowość urządzeń na poziomie 1,2 m<sup>3</sup>/d, Zamawiający nie podjął nawet próby zweryfikowania wpływu zaoferowania oczyszczalni o wyższym parametrze w zakresie przepustowości na funkcjonalność urządzenia.

Odwolujący wskazał, że wbrew stanowisku Zamawiającego oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia. Zarzut wobec oferty Odwołującego wskazany w informacji o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 28 kwietnia 2021 r. jest bezzasadny. Oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, a w konsekwencji Postępowanie nie powinno podlegać unieważnieniu, bowiem jedna ze złożonych ofert nie podlegała odrzuceniu.

Zamawiający zobowiązany jest prowadzić postępowanie z należytą starannością. Tym samym przed odrzuceniem oferty Odwołującego powinien był podjąć wszelkie działania zmierzające do wyjaśnienia wszystkich ewentualnych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do złożonej przez Odwołującego oferty w zakresie wpływu zaoferowanej przepustowości urządzeń na ich funkcjonalność i pozostałe wymagane przez Zamawiającego parametry, to mógł skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy i wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Brak skorzystania przez Zamawiającego ze wskazanej instytucji doprowadził do przedwczesnego i niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji do konieczności unieważnienia postępowania, z uwagi na to, że wszystkie oferty zostały odrzucone.

#### **Po przeprowadzeniu rozprawy bez udziału Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm. dalej: „ustawa” lub „Pzp”).

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2021 roku od czynności Zamawiającego, o której powiadomił wykonawców w dniu 28 kwietnia 2021 oraz w dniu 29 kwietnia 2021 roku zgodnie z formą komunikacji przewidzianą w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w Rozdziale 5 – sposób i środki komunikacji zamawiającego z wykonawcami. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez Odwołującego i Zamawiającego.

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 26 maja 2021 roku „Odpowiedź na odwołanie” – złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2021 roku – w którym wniósł

o oddalenie odwołania w całości. Pismo to zostało podpisane przez Wójta Gminy Kamienica dr W. S. .

Izba, w trakcie rozprawy, wydała postanowienie o dopuszczeniu dowodów złożonych i zawnioskowanych na rozprawie przez Odwołującego (dowód nr 1 i dowód nr 2) – 2 karty zawierające dane techniczne oferowanej oczyszczalni biologicznej (dowód nr 1, tajemnica przedsiębiorstwa) oraz 4 karty, dane techniczne dwóch urządzeń o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d (dowód nr 2).

Izba, w trakcie rozprawy, wydała postanowienie o dopuszczeniu dowodu złożonego i zawnioskowanego przez Zamawiającego – 2 karty – Opinia sporządzona przez Panią T. P., posiadającą uprawnienia do projektowania i nadzoru sieci instalacji wod.-kan., ciepłych, wentylacyjnych i gazowych.

#### **Izba ustaliła stan faktyczny:**

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy z 2019 Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Zamawiający podał co następuje:

W Rozdziale 3 - Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania:

1. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane dotyczące zadania Regulacja gospodarki wodno – ściekowej w Gminie Kamienica, etap I Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Zalesiu.

2. Opis przedmiotu zamówienia – wymagania minimalne:

Zamówienie obejmuje wykonanie 78 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Zalesie, Gmina Kamienica.

W ramach przedmiotowego zamówienia należy wykonać:

- oczyszczalnie biologiczne o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d, wraz z montażem studni chłonnych,

(...)

W Opisie Technicznym Część II (załącznik nr 10 do SWZ), w punkcie 1 – Przedmiot i zakres opracowania podano:

Przedmiotem opracowania jest kompleksowe rozwiązanie problemu gospodarki ściekowej przez zainstalowanie lokalnej biologicznej oczyszczalni o przepustowości 0,9m<sup>3</sup>/d.

W załączniku nr 8 do SWZ – Przedmiar robót, Zamawiający podał:

Ogólna charakterystyka obiektów lub robót

Projektowane przydomowe oczyszczalnie ścieków mają za zadanie kompleksowe rozwiązanie problemu gospodarki ściekowej w miejscowości Zalesie, poprzez wyeliminowanie nieszczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe lub ich brak. Oczyszczalnie ścieków zostaną zamontowane na działkach, w pobliżu istniejących budynków mieszkalnych. Projektuje się oczyszczalnie biologiczne o przepustowości do 0,9 m<sup>3</sup>/d, wraz z montażem studni chłonnych, podłączeniem rurą PCV 160 do budynków, wykonaniem wentylacji wysokiej, rozruchem technologicznym i przeszkoleniem. Zakres obejmuje wykonanie 78 kpi przydomowych oczyszczalni ścieków.

W Wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 9 marca 2021 roku Zamawiający podał w odpowiedzi na pytanie P2/1/2021:

Zamawiając wymaga oczyszczalni o przepustowości Q<sub>dob</sub> —09 m<sup>3</sup>/dobę.

Zamawiający wskazał również:

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, Zamawiający zmienia SWZ w ten sposób, że:

- rozdział 3 pkt. 2 otrzymuje on brzmienie: W ramach przedmiotowego zamówienia należy wykonać: oczyszczalnie biologiczne o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d, wraz z montażem studni chłonnych.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu oraz załączył wymagane SWZ dokumenty przedmiotowe środki dowodowe, w tym Deklarację właściwości użytkowych Nr 012C (dokument jawny) dla MULTIEKOCENT, zgodnie ze wskazanym typoszeregiem w ww. deklaracji najmniejsza nominalna dobowa przepustowość hydrauliczna (QN) m<sup>3</sup>/d wynosi 1,2.

Zamawiający za pismem z dnia 9 kwietnia 2021 roku wezwał Odwołującego

do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych podając:

na mocy art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

(...)

2) W typoszeregu (deklaracji właściwości użytkowych ) podano, że najmniejsza ofertowana oczyszczalnia posiada przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d, natomiast zgodnie ze SWZ oraz wyjaśnieniami do SWZ Zamawiający żądał oczyszczalni o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Proszę o wyjaśnienie.

Odwołujący za pismem z dnia 14 kwietnia 2021 roku, na powyższe wezwanie udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych z dnia 09.04.2021r. informuję, iż:

(...)

2. Zgodnie z SIWZ oraz wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 09.03.2021r. Zamawiający wymaga oczyszczalni o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Wymagana przepustowość mieści się w zakresie przepustowości oferowanych urządzeń, która wynosi 1,2m<sup>3</sup>/d.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 roku (przesłanego emailem do Odwołującego w dniu 29 kwietnia 2021 roku) Zamawiający powiadomił Odwołującego o:  
*Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania o nr ZP 271.1.2021. Jednocześnie na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia informację o unieważnieniu w/w postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

*Uzasadnienie prawne : art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.*

*Uzasadnienie faktyczne*

*W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. Zgodnie z art. 226 ustawy Pzp wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu.*

*Oferta nr 1 złożona przez Nolen Sp. z o.o. , ul. Jana Kazimierza 31 B lok. 100, 01 – 248 Warszawa (...)*

*Oferta nr 2 złożona przez Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z. Ć. Biszczka 292 b, 23 – 425 Biszczka*

*Zgodnie z SWZ , ogłoszeniem o zamówieniu oraz odpowiedziami na pytania do SWZ z dnia 9 marca 2021 r. Zamawiający wymagał wykonania oczyszczalni biologicznej*

*o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Natomiast z dokumentacji złożonej wraz z ofertą wynika,*

*że najmniejsza oczyszczalnia jaką zaoferował Wykonawca posiada przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d.*

*W przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia, nie został dokonany przez opis znaków, towarowych, patentów, pochodzenia lub szczególnego procesu...(art. 99 ust. 5 pzp), ani nie zawierał kryteriów do oceny równoważności. Nie jest zatem możliwe rozpatrywania przedmiotu oferty w kategoriach równoważności.*

*Oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia należało dokonać na podstawie dokumentów dołączonych do niej ( X Ga 176/10 - Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach). Parametry opisane w przedmiotowym postępowaniu zostały jednoznaczne i precyzyjnie wskazane, zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt. 1) pzp, i nie dopuszczają wahań w zakresie przepustowości.*

*Ponieważ treść oferty nie z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego zachodzi podstawa do jej odrzucenia. Powyższe okoliczności stanowią, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. podstawę do odrzucenia oferty tego wykonawcy.*

*Oferta nr 3 złożona przez F.B. „MORCIN” K. J. Os. Młynne 103a, 34 – 452 Ochotnica Dolna (...)*

#### **W zakresie zarzutów odwołania:**

**W zakresie zarzutu (1)** naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia – lżba uznała zarzut za niezasadny.

Na wstępie lżba wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 266 ustawy do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W zakresie rozpoznania przedmiotowego zarzutu lżba stwierdziła, że niespornym było między stronami postępowania odwoławczego, że Odwołujący zaoferował oczyszczalnię biologiczną o przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d.

lżba stwierdziła, że Zamawiający w SWZ, w tym w udzielonych w czasie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyjaśnieniach oferty do SWZ, wymagał zaoferowania *oczyszczalni biologicznej o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d.*

Kluczowym zagadnieniem do rozpoznania przedmiotowej sprawy odwoławczej jest ocena stanowiska Odwołującego, który uznał, że spełnia wymagania Zamawiającego, ponieważ przepustowość oczyszczalni biologicznej wymaganej przez Zamawiającego mieści się w zakresie przepustowości urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego.

Niewątpliwie w ocenie lżby Odwołujący ma rację, że oczyszczalnia biologiczna o parametrze przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d wymaganej przez Zamawiającego w SWZ mieści się w wartości przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d oczyszczalni biologicznej zaoferowanej przez Odwołującego. Jednakże niewątpliwie potwierdza to również, że urządzenie oferowane nie odpowiada

w tym parametrze wymaganiu Zamawiającego. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił parametr - oczyszczalnia biologiczna o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Oznacza to,

że Zamawiający nie dopuścił żadnego odstępstwa od tej wartości. Wymaga w tym miejscu odnotowania, że pierwotna treść SWZ wskazywała na parametr „do 0,9 m<sup>3</sup>/d”

co Zamawiający odpowiedzią na pytania z dnia 9 marca 2021 roku zmienił i wprowadził jednoznaczne określenie parametru przepustowości na 0,9 m<sup>3</sup>/d. W ocenie lżby opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie był jednoznaczny i jasny, niedający się w żaden sposób zmienić zgodnie z wymaganiami SWZ ani przez jego zmniejszenie ale również i przez jego zwiększenie.

Bez znaczenia dla oceny spełnienia wymagania określonego w SWZ pozostaje fakt,

że oczyszczalnia biologiczna zaoferowana przez Odwołującego jest w stanie przyjąć w ciągu doby 1200 litrów ścieków, w czym mieści się wymaganych 900 litrów przez Zamawiającego, bowiem Zamawiający nie dopuścił w SWZ żadnego odstępstwa od określonego precyzyjnie parametru. Każdy z wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie obowiązany był, dla skuteczności złożenia oferty w postępowaniu, zaoferować oczyszczalnię biologiczną o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d (900l), co pozwalało Zamawiającemu na dokonanie oceny złożonych oferty i ich porównanie. Zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego

z wymaganiami Zamawiającego, nawet w przypadku gdy parametry oczyszczalni biologicznej są większe i zawierają w sobie te wymagane przez Zamawiającego musiało skutkować odrzuceniem oferty. Gdyby Zamawiający w dokumentacji SWZ dopuścił odstępstwa od tego jednoznacznego wymagania przez podanie np. dopuszczalnej różnicy procentowej, czy też zakresu przepustowości w formule „od – do”, albo określił parametr jako minimum, to wykonawcy mieliby możliwość oferowania przedmiotu zamówienia

z uwzględnieniem tych dopuszczalnych zmian. W tym przedmiotowym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający określił wymaganie dotyczące przepustowości w sposób sztywny, podając dokładnie jaką ma ona mieć wartość i nie dopuścił żadnej formy odstępstwa.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że oferowana oczyszczalnia biologiczna o przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d spełnia wymagania Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w sposób bardzo precyzyjny określił jaką przepustowość ma posiadać oferowana oczyszczalnia. Tym samym, na kanwie zamówień publicznych nie można uznać za prawidłowe, odpowiadające wymaganiom Zamawiającego zaofiarowanie urządzenia innego, niespełniającego jednoznacznego wymagania Zamawiającego co do przepustowości.

Bez jakiegokolwiek znaczenia dla oceny złożonej przez Odwołującego oferty pozostają okoliczności jakie podnosił Odwołujący w odwołaniu jak i w trakcie rozprawy, a dotyczące funkcjonalności zaofiarowanego urządzenia czy też zmiany, braku pogorszenia innych parametrów urządzenia. W obliczu regulacji ustawowych nie broni się również argumentacja Odwołującego odnosząca się do możliwości nabyci przez Zamawiającego za cenę niższą niż założony budżet urządzenia o lepszej funkcjonalności. Zamawiający, gdyby chciał nabyć oczyszczalnię biologiczną o większej przepustowości to okoliczność tą wskazałby w SWZ. Izba wskazuje w tym miejscu, że podnoszona przez Odwołującego „lepsza funkcjonalność” ponownie potwierdza, że zaofiarowane urządzenie jest inne od wymaganego przez Zamawiającego. Fakt, że oferowana oczyszczalnia biologiczna będzie mogła, z uwagi na większą od wymaganej przez Zamawiającego przepustowości, przyjąć większą ilość ścieków

nie ma znaczenia dla oceny oferty, poza tym, że potwierdza to ponownie niezgodność

z wymaganiami Zamawiającego. Tym samym, wszystkie argumenty Odwołującego zawarte w odwołaniu, a mające na celu wykazanie tego, że urządzenie zaofiarowane spełnia technicznie wymagania Zamawiającego w obliczu wymagania w SWZ są bezzasadne. Nie da się wykazać, że urządzenie o innych niż wymagane przez Zamawiającego parametrach spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ, które były określone jednoznacznie. Wymaga podkreślenia, że Zamawiający nie kwestionował w decyzji z dnia 28 kwietnia 2021 roku niespełnienia przez oferowaną oczyszczalnię ścieków jakichkolwiek wymaganych

w dokumentacji norm.

Odwołujący podnosił również, że Zamawiający nie wskazał, że zaofiarowanie przez Odwołującego oczyszczalni o większej przepustowości przekłada się na inne wymagania powodując, że nie będą one spełnione. Zamawiający nie wskazał również, że rozwiązanie zaofiarowane przez Odwołującego jest gorsze niż wymagane – przy czym należy podkreślić, że Zamawiający nie miał takiego obowiązku. Zamawiający stwierdził niezgodność w zakresie parametru przepustowości, co jest jednoznaczne i oczywiste, bowiem przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d nie jest przepustowością 0,9 m<sup>3</sup>/d. Izba uznała za bezzasadne do oceny niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia dowody składane w trakcie sprawy przez Odwołującego (dowód nr 1 i 2). Dowody te zostały złożone na okoliczność wykazania spełnienia funkcjonalności, które nie były kwestionowane przez Zamawiającego

w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty. Izba uznała również za bezprzedmiotowy

dla oceny czynności Zamawiającego dowód nr 3 zawniaskowany przez Zamawiającego – przedmiotowa opinia odnosi się również do elementów jakie nie stanowiły podstawy odrzucenia, a jej treść wskazuje, że stanowi ona odniesienie do argumentacji zawartej

w odwołaniu, jak również powołana została na okoliczności, które nie mają znaczenia dla dokonanej przez Zamawiającego oceny niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Izba podkreśla, że w zakresie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia pozostaje aktualne dotychczasowe orzecznictwo oraz doktryna odnoszące się

do niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezmiennie obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonej oferty w świetle postanowień SWZ, które sam kształtuje oraz upublicznia przez ogłoszenie postępowania. Zamawiający nie jest uprawniony do odstępowania od ukształtowanych przez siebie wymagań

i dokonywania jakichkolwiek zmian na etapie badania i oceny ofert. Tym samym Zamawiający nie mógł inaczej ocenić oferty Odwołującego jak jedynie w świetle postanowień SWZ, gdzie jednoznacznie wymagał zaofiarowania oczyszczalni biologicznej

o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Zamawiający nie mógł ocenić oferty przyjmując, że większa wartość spełnia jego mniejsze oczekiwania, bowiem taka ocena byłaby niezgodna

z zasadami prawa zamówień publicznych oraz stanowiłaby odstępstwo od wymagań dokumentacji.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt

z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych. Jednocześnie właśnie te określone ustawą zasady stanowią gwarancję udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jak również pozwalają na ocenę czynności podmiotów biorących udział w postępowaniu stawiając wszystkie podmioty w równej sytuacji.

Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ,

a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna

z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował

w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę

w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty, zgodnie z wymaganiami i w duchu ustawy. Każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest to wystarczającym uzasadnieniem dla sanowania błędów jednego wykonawcy kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego i prawidłowo ją odrzucił z postępowania. Zachowanie Zamawiającego oparte było

na obowiązujących przepisach prawa, dokumentacji jaką dla tego postępowania stworzył i z całą stanowczością Izba podkreśla, że nie było przejawem czynności opartych na „typowo formalistycznym podejściu”. Wszystkich obowiązują określone zasady i nie można tłumaczyć niespełnienia wymagań przedmiotowych przez Odwołującego i dokonanie prawidłowo oceny przez Zamawiającego nadmiernym formalizmem Zamawiającego.

**W zakresie zarzutu (2)** naruszenia art. 255 pkt 2 w zw. z 266 ustawy przez bezzasadne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy jedna ze złożonych oferty - oferta Odwołującego - nie podlegała odrzuceniu – **Izba uznała zarzut za niezasadny.**

Izba wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Na podstawie art. 266 ustawy do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Izba w tym miejscu w całości powołuje argumentację zawartą powyżej

w rozstrzygnięciu zarzutu 1 wskazując, że brak uwzględnienia zarzutu 1 przesądza

o prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu,

a to w konsekwencji powoduje niezasadność zarzutu 2. Wymaga zaznaczenia, że w ramach tego zarzutu, dla jego skuteczności niezbędne byłoby uwzględnienie zarzutu 1 co nie nastąpiło.

**W zakresie zarzutu (3)** naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z 266 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wpływu zaofiarowania oczyszczalni o przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d na spełnianie pozostałych warunków zamówienia oraz na działanie i funkcjonalność oczyszczalni – **Izba uznała zarzut za niezasadny.**

Izba wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Na podstawie art. 266 ustawy do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Izba w tym miejscu w całości powołuje argumentację zawartą powyżej

w rozstrzygnięciu zarzutu 1, bowiem z rozstrzygnięcia ww. zarzutu wynika, że ocena oferty

w zakresie spełnienia wymagań dotyczących warunków zamówienia dokonana została przez Zamawiającego prawidłowo i w oparciu o wymagania określone w SWZ.

W tym miejscu należy wskazać, że przepustowość oczyszczalni biologicznej jaka wymagana była przez Zamawiającego podana została przez Odwołującego jedynie w Deklaracji właściwości użytkowych – przedmiotowy środek dowodowy.

Wobec przedstawienia przez Odwołującego dokumentu, który nie zawierał w swej treści parametru 0,9 m<sup>3</sup>/d Zamawiający zwrócił się w trybie art. 107 ust. 4 ustawy o wyjaśnienie podając, że w *typoszeregu (deklaracji właściwości użytkowych)* podano, że *najmniejsza ofertowana oczyszczalnia posiada przepustowość 1,2 m<sup>3</sup>/d, natomiast zgodnie ze SWZ oraz wyjaśnieniami do SWZ Zamawiający żądał oczyszczalni o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Proszę o wyjaśnienie.* Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych z dnia 09.04.2021r. informuję, iż: *Zgodnie z SIWZ oraz wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 09.03.2021r. Zamawiający wymaga oczyszczalni o przepustowości 0,9 m<sup>3</sup>/d. Wymagana przepustowość mieści się w zakresie przepustowości oferowanych urządzeń, która wynosi 1,2m<sup>3</sup>/d.*

Izba przytoczyła w tym miejscu celowo treść pytania dotyczącego wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego oraz udzielonej odpowiedzi przez Odwołującego, ponieważ w ocenie Izby zarazem pytanie jak i odpowiedź nie pozostawia żadnych wątpliwości w zakresie ich oceny, w zakresie również ukształtowanych wymagań w SWZ.

Jednocześnie powyższe treści w sposób jednoznaczny pozwolił Zamawiającemu

na dokonanie oceny złożonej oferty oraz jej prawidłowe odrzucenie z postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego.

Wymaga również wskazania, że treść zarzutu referuj do konieczności żądania wyjaśnień *w zakresie wpływu zaofiarowania oczyszczalni o przepustowości 1,2 m<sup>3</sup>/d na spełnianie pozostałych warunków zamówienia oraz na działanie i funkcjonalność oczyszczalni*, przy czym należy odnotować, że Zamawiający nie miał obowiązku i żadnej potrzeby w ramach tego postępowania do żądania wyjaśnień w takim zakresie, co wykazane zostało przy rozpoznaniu zarzutu 1. Uzyskane przez Zamawiającego informacje w wyniku przedstawionych wyjaśnień za pismem z dnia 14 kwietnia 2021 roku pozwoliły Zamawiającemu na przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w odniesieniu

do wymagań zawartych w SWZ. Mając powyższe na uwadze Izba uznała zarzut

za niezasadny.

**Izba wskazuje**, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ

lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu

lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zgodnie z art. 557 ustawy w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W rozpoznawaniu sprawie odwołanie okazało się niezasadne. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 10 000 zł. W tym przypadku, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) koszty postępowania

ponosi Odwołujący.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

**Przewodniczący:** .....

---