

Sygn. akt KIO 998/21

WYROK
z dnia 24 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 24 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2021 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol Sp. z o. o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Głubczycach, Skłodowskiej-Curie 26, 48-100 Głubczyce**

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Praxima Krakpol Sp. z o. o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 998/21

Uzasadnienie

Zamawiający: nazwa: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Głubczycach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi o nazwie: Świadczenie usług pralniczych wraz z czyszczeniem chemicznym i transportem dla SP ZOZ w Głubczycach. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w 2021 r., Nr pozycji: 00017271/01 z dnia 2021-03-14

Odwołujący: Praxima Krakpol Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2; 32-540 Trzebinia wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 b i c oraz ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy AD 7 spoi. r.o.; namesti Prace 2512, 76001 Zlin, Czechy.

3) art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) uchylecia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy AD 7 spoi. s r.o.,

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 b i c oraz ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący w dniu 26 marca 2021 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (pismo z dnia 26 marca 2021r.) powziął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie zgadza się z zasadnością takich czynności.

Stwierdza, iż oferta wybranego Wykonawcy AD 7 spoi. s r.o. winna zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 b i c ustawy pzp z uwagi na to, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że Zamawiający postawił warunek w SWZ por. Rozdział IV „Opis Przedmiotu Zamówienia” w pkt. 5, że zamówienie realizowane będzie z zachowaniem pełnej bariery higienicznej”.

Wskazać należy, że wybrany Wykonawca nie udowodnił, że spełnia powyższy warunek, gdyż przedstawił w swojej ofercie następujące dokumenty:

- komunikat Wojewódzkiego Zakładu Higieny z siedzibą w Ołomuńcu z 04.07.2013 r.

W ocenie Odwołującego dokumenty złożone przez Wykonawcę w ofercie nie potwierdzają spełnienia warunku posiadania bariery higienicznej, której wymagał Zamawiający. Wręcz przeciwnie, zawarty w nim opis w żadnym miejscu nie nawiązuje do rozwiązań charakterystycznych dla pralni z barierą higieniczną.

Odwołujący podkreśla, że ze względu na specyfikę prania bielizny szpitalnej, asortyment, który może być zabrudzony

drobnoustrojami chorobotwórczymi, wirusami w stopniu większym niż średni, musi być nie tylko prany inaczej, za pomocą specjalistycznych środków chemicznych i dezynfekujących, ale też muszą być ściśle przestrzegane procedury sanitarno-epidemiologiczne. Dotyczy to nie tylko sposobu prania, czyli uwzględniania pełnej bariery higienicznej, ale też wymagań jakie powinny spełniać pomieszczenia i ich infrastruktura przeznaczone do prania bielizny szpitalnej.

Według przepisów polskich jest szereg wymogów dotyczących pralni barierowych, a wśród nich między innymi wymóg, aby w ścianie oddzielającej brudną od czystej strony były zainstalowane przelotowe pralnice wirówki barierowe opcjonalnie tunel pralniczy, komora dezynfekcyjna (do materacy i innych), automatyczna myjka wózków, trójdzielna śluza oddzielająca stronę brudną i czystą z zamontowanym prysznicem i dezynfektorami, wymuszony odpowiedni obieg powietrza, czyli nadciśnienie i podciśnienie, co wymusza obieg powietrza ze strony czystej do brudnej oraz uniemożliwia jakikolwiek kontakt środowiska strony brudnej ze stroną czystą. Bariera higieniczna izoluje część brudną pralni od części czystej, trwale uniemożliwia jakikolwiek kontakt fizyczny i środowiskowy skażonego prania brudnego ze praniem czystym.

Wymagania jakim powinny podlegać pomieszczenia pralni szpitalnej (barierowej) zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 27 IV 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w pralniach i farbiarniach (Dziennik Ustaw numer 40 poz. 469).

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w podstawie prawnej pomieszczenia pralni szpitalnej (barierowej) poza wyżej wymienionymi, powinny spełniać następujące warunki:

-ściany w pomieszczeniach narażonych na działanie wody, pary i substancji chemicznych powinny być pokryte specjalnym materiałem nienasiąkliwym i łatwym do czyszczenia, do wysokości co najmniej dwóch metrów

-pomieszczenia pralni powinny posiadać odpowiednią wentylację, chodzi nie tylko o wymianę powietrza poprzez szyby wentylacyjne, ale też o zainstalowanie miejscowych wyciąg przy maszynach i urządzeniach pralniczych.

Brak pełnej bariery higienicznej powoduje, że skażone pranie brudne i pranie czyste znajdują się w tym samym skażonym środowisku, przez co następuje ciągły, niekontrolowany proces wtórnego skażenia. Efektem tego jest brak możliwości zapewnienia czystości mikrobiologicznej prania i bardzo wysokie ryzyko przenoszenia zakażeń pomiędzy wszystkimi obsługiwanymi przez pralnię obiektami w szczególności placówkami ochrony zdrowia.

Odwołujący wskazuje, że bariera higieniczna oraz jej skuteczność podlega ocenie i stałemu nadzorowi Państwowego Inspektora Sanitarnego.

Odwołujący dysponuje również wyjaśnieniami firmy AD 7 spoi. s r.o. w zakresie postępowania tożsamego z usługą stanowiącą przedmiot niniejszego zamówienia, gdzie wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie spełnienia wymogów dysponowania pralnią z pełną barierą higieniczną. W złożonej ofercie wykonawca przedstawił ponownie komunikat Wojewódzkiego Zakładu Higieny z siedzibą w Ołomuńcu z 04.07.2013 r., a w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnienia w których wskazał wyłącznie na posiadanie ściany działowej, sprzętu do dezynfekcji materacy, koców i innego asortymentu oraz stanowiska do mycia i dezynfekcji kontenerów na bieliznę. Oferta wykonawcy tym samym została odrzucona, a wykonawca nie skorzystał z przysługujących mu środków odwoławczych.

Nazwa postępowania - Kompleksowe świadczenie usług pralniczych dla Prudnickiego Centrum Medycznego S. A. w Prudniku. Nr postępowania: I/XII/2020

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) stwierdził, że w jego ocenie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie w całości stawianych w nim zarzutów.

Odwołujący twierdzi, że oferta wybranego Wykonawcy AD 7 spół. s.r.o. winna zostać odrzucona z powodu — Zdaniem Odwołującego — iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w konsekwencji, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wg oceny Zamawiającego zarzuty te są bezpodstawne, Zamawiający przed publikacją informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dokonał weryfikacji złożonych ofert na podstawie warunków postawionych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 2 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, to znaczy, że Wykonawca musi dysponować środkiem transportu, spełniającym wymagania higieniczno - sanitarne stawiane przy transporcie, tj. takie w których będzie wydzielona osobna komora do transportu prania brudnego i osobna komora do transportu prania czystego, lub będzie transportował bieliznę dwoma odrębnymi pojazdami przeznaczonymi do transportu bielizny czystej (jeden) i brudnej (drugi) oraz musi dysponować pralnią spełniającą wymogi ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 195), oraz ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1845 z późn. zm.). — Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku poprzez złożenie dokumentu równoważnego w/w zakresie stosowanego w innym Państwie Unii Europejskiej

Zdaniem Zamawiającego oferta Wykonawcy AD 7 spół. s.r.o. spełniała wymagania Zamawiającego w/w zakresie jednakże z uwagi na wniesione odwołanie Zamawiający dodatkowo, celem dochowania należytej staranności zwrócił się do Wykonawcy AD 7 spół. s.r.o. o wyjaśnienie oferty poprzez doprecyzowanie jej — tj. uszczegółowienie w zakresie zarzutów stawianych przez Odwołującego.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia oferty potwierdził, że jego oferta jest zgodna z warunkami stawianymi przez Zamawiającego w SWZ i oświadczył, że wykonuje swoje usługi przy zachowaniu pełnej bariery higienicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, na dowód czego dołączył do swoich wyjaśnień dokumenty niezbicie potwierdzające ten stan.

Z ostrożności odnosząc się do zarzutu postawionego w Odwołaniu, w którym to Odwołujący podnosi, że Zamawiający postawił warunek w SWZ Rozdział IV "Opis przedmiotu zamówienia" w pkt 5, że zamówienie realizowane będzie z zachowaniem pełnej bariery higienicznej,-Zamawiający wyjaśnia, że warunki postawione przez Zamawiającego znajdują

się Rozdziale VIII SWZ i na potwierdzenie spełnienia tych warunków należało złożyć właściwe dokumenty w tym również obowiązujące nie tylko w Polsce ale również w kraju Unii Europejskiej z którego pochodzi oferta, natomiast zapis w Rozdziale IV dotyczy zasad, na jakich będzie realizowane zamówienie. W ocenie Zamawiającego, gdyby nawet uznać, jak czyni to Odwołujący, że jest to warunek udziału w postępowaniu, to Wykonawca AD 7 spol. s.r.o w swojej ofercie również potwierdził jego spełnienie. Wobec powyższego Zamawiający nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że oferta wybranego tego Wykonawcy jest najkorzystniejsza i jest zgodna z wymaganiami postawionymi w SWZ, przez co odwołanie w naszej ocenie jest całkowicie bezzasadne.

W trakcie rozprawy strony podtrzymały stanowiska.

Odwołujący złożył pismo z Prudnickiego Centrum Medycznego, które wykluczyło spółkę AD 7 z przetargu ze wskazaniem, iż wykonawca ten nie spełnił wymogów w zakresie bariery higienicznej (uzasadnienie na str. 2 pisma). Złożył graficzne przedstawienie bariery higienicznej przypominając wymóg tej bariery opisany w SWZ, w tym w opisie w pkt. 5 oraz pkt. VIII i pkt 2. Zauważył, że wymóg dot. procesu prania jak i transportu. Stwierdził, że złożone Zamawiającemu wyjaśnienia wybranego wykonawcy są oparte na informacji organu czeskiego i mają charakter komunikatu nieodnoszącego się i nieoceniającego wprost podmiotu, który wystąpił z wnioskiem o wydanie dokumentu i złożył ofertę. Wskazał na pismo z dnia 5 kwietnia 2021 r. złożone Zamawiającemu przez wykonawcę i stwierdził, iż nie wynika z niego potwierdzenie spełnienia warunków, w tym pełnej bariery higienicznej.

Stwierdził, że wykonawca Czeski nie przedstawił dokumentu wymaganego w pkt VIII.2.

Stwierdził, że wymóg bariery higienicznej, jest tożsamy w obydwu omawianych postępowaniach. Przypomniał treść dokumentu czeskiego zakładu higieny w złożonej ofercie wskazując, że nie wynika z niego fakt dysponowania określonym potencjałem (pralnia i środki transportu). Podobne zastrzeżenia ma do dokumentów złożonych w toku postępowania w 2021 r. – komunikatów.

Zamawiający podtrzymał stanowisko co do poprawności dokonanego wyboru oferty.

Stwierdził, że warunki przetargu prowadzonego w Prudniku były odmienne, w tym co do wymogu złożenia dokumentu potwierdzającego w pełni barierę higieniczną - takiego wymogu nie było w niniejszym postępowaniu. Wymóg taki wybrany wykonawca spełnia, tym samym spełnia warunki z pkt. 8.2. SWZ zgodnie z którym należało złożyć stosowny dokument. Dokumentem potwierdzającym był dokument wojewódzkiego zakładu higienicznego w Ołomuńcu z 4 lipca 2013 r. W trybie wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego złożył pismo z tego samego zakładu z Ołomuńca, z którego wynikało prowadzenie działalności zgodnie z opisem działalności (komunikat w sprawie prośby o wydanie opinii na temat prania bielizny szpitalnej z dnia 9 lutego 2021 r.) - podkreśla treść pkt. 1.

Zauważył, że wykonawca dodatkowo złożył także referencję ze szpitala w Krapkowicach dla którego nadal świadczy usługi oraz certyfikaty ISO.

Przypomniał brak wymogu złożenia dokumentu mającego potwierdzić barierę higieniczną - jakkolwiek wymóg bariery jest niesporny w postępowaniu. Przypomina, że dopuszczał dokument równoważny zgodnie z swz.

Odnosnie środków transportu wskazuje na treści pisma z dnia 9 lutego 2021 r., gdzie organ sanitarny stwierdza, że nie ocenia spełnienia parametrów określonych i nie wydaje zaświadczenia, natomiast podmiot musi spełniać warunki wynikające z przepisów prawa.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie na rozprawie

z uwzględnieniem materiału dowodowego w sprawie, na który składają się w szczególności postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, treść ofert złożonych zamawiającemu, a także treść wyjaśnień udzielonych zamawiającemu w toku badania i oceny ofert, mając nadto na względzie stanowiska stron przedstawione na piśmie oraz do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, jako że w razie potwierdzenia zasadności zarzutów odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia, a w związku z tym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody w odmiennej sytuacji, tj. w razie udzielenia przez zamawiającego zamówienia innemu niż On, wykonawcy.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Odwołujący kwestionuje wybór oferty złożonej przez konkurenta wobec braku spełnienia przez ten podmiot warunku wskazanego w SWZ w rozdziale IV pkt. 5 (Opis przedmiotu zamówienia) o treści „Zamówienie realizowane będzie z zachowaniem pełnej bariery higienicznej”. Odwołujący wskazał także na wymagania, jakim powinny podlegać pomieszczenia pralni szpitalnej (barierowej) zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w pralniach i farbiarniach (Dz. U. Nr 40, poz. 469) przedstawiając wybrane stosowne treści z rozporządzenia.

Izba zauważyła, że wskazane przepisy nie dotyczą pralni szpitalnych, co wprost stwierdzono w § 3 tego rozporządzenia. W obecnym stanie prawnym, niektóre wymogi higieniczne dla pralni są tylko bardzo ogólnie określone w przepisach dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. Również przepisy obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą nie dotyczą pralni szpitalnych. Takie regulacje po raz ostatni przewidywało rozporządzenie z 2011 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej. Utraciło ono moc w 2012 r. W obecnym stanie polskie prawo nie reguluje konkretnych wymagań sanitarnych i higienicznych pralni i usług prania wykonywanych dla szpitali.

W świetle powyższego, z formalnego punktu widzenia, niezależnie od wypracowanego doświadczenia podmiotów świadczących usługi jak i usługobiorców, podstawowe znaczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają postanowienia specyfikacji warunków zamówienia ustalone przez zamawiającego.

W konsekwencji wymóg bariery higienicznej podlega ocenie w kontekście zapisów specyfikacji. Zdaniem odwołującego wymóg ten nie został wykazany w szczególności w przedstawionym dokumencie z dnia 4 lipca 2013 r. pn. Komunikat Wojewódzkiego Zakładu Higieny w Ołomuńcu, który w swej treści nie nawiązuje do rozwiązań charakterystycznych dla pralni z barierą higieniczną.

Stwierdzić należy, że istotnie określenie „bariera higieniczna” nie zostało wprost użyte w powołanym dokumencie, w

którym jednakże wskazuje się, iż pranie i czyszczenie bielizny z placówek medycznych oraz instytucji pomocy społecznej w pralni wykonawcy jest zgodne wymienionymi w nim przepisami prawa Republiki Czeskiej.

W tym miejscu należy zauważyć, że zamawiający nie wymagał bezpośredniego dowodu pochodzącego od instytucji państwowego nadzoru sanitarnego o spełnieniu wymogu zachowania bariery higienicznej, natomiast wymóg ten zgodnie z powyższym cytatem specyfikacji dotyczy oczekiwanego i żądanego sposobu świadczenia usługi.

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 2 SWZ zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o dysponowaniu tymi zasobami, co znaczy, że wykonawca musi dysponować środkiem transportu, spełniającym wymagania higieniczno - sanitarne stawiane przy transporcie, tj. takie w których będzie wydzielona osobna komora do transportu prania brudnego i osobna komora do transportu prania czystego, lub będzie transportował bieliznę dwoma odrębnymi pojazdami przeznaczonymi do transportu bielizny czystej (jeden) i brudnej (drugi) oraz musi dysponować pralnią spełniającą wymogi ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 195), oraz ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1845 z późn. zm.). — Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku poprzez złożenie dokumentu równoważnego w/w zakresie stosowanego w innym Państwie Unii Europejskiej.

W przedstawnym zakresie co do złożenia stosownego dokumentu, w ocenie składu orzekającego, zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca AD 7 spół. s.r.o. spełnia wymagania Zamawiającego w przedstawnym zakresie i udokumentował tę okoliczność, w tym oświadczeniem własnym o aktualności dokumentu zakładu higieny z dnia 4 lipca 2013 r. oraz zachowaniu bariery higienicznej w trakcie świadczenia usługi.

Niezależnie od powyższego, w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez zamawiającego, wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia oferty potwierdził, że jego oferta jest zgodna z warunkami stawianymi w SWZ i oświadczył, że wykonuje swoje usługi przy zachowaniu pełnej bariery higienicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, na dowód czego dołączył do swoich wyjaśnień stosowne dokumenty.

W konsekwencji zarzuty wadliwego wyboru oferty uznanej za najkorzystniejszą i niezasadnego odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, w okolicznościach rozpatrywanej sprawy, nie potwierdziły się.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: