

Sygn. akt: KIO 3521/21

WYROK

z dnia 17 grudnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2021 r. przez wykonawcę **JOTRON AS w Larvik (Norwegia)** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **JOTRON AS w Larvik (Norwegia)**; zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **JOTRON AS w Larvik (Norwegia)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 3521/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa zestawów nadawczo-odbiorczych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2021 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 3 grudnia 2021 roku wykonawca JOTRON AS w Larvik (Norwegia) – dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na nieuzasadnionym odrzuceniu oferty odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, która jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nieważna na podstawie art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, podczas gdy odwołujący jest przekonany, że jego oferta jest ofertą złożoną zgodnie z obowiązującymi przepisami, która spełnia wszystkie wymagania formalnoprawne od których zależy jej ważność.

Mającą na uwadze powyższe, odwołujący wskazał na naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p., a mianowicie:

- art. 16 ust. 1 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p.,

- art. 16 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. w zw. art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego,

- art. 16 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego ze względu na fakt, że odwołujący przy składaniu oferty posłużył się podpisem elektronicznym, który w ocenie zamawiającego nie miał cech kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podczas gdy odwołujący stoi na stanowisku, że użyty przez niego podpis jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

a. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,

c. powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (oferta odwołującego jest najkorzystniejszą z ofert złożonych w niniejszym postępowaniu) oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zamawiający na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2021 roku oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu. Oferta oraz jej wszystkie załączniki zostały podpisane przez Pana J.C.P., który do ich podpisania użył zaawansowanego podpisu elektronicznego.

Pismem z dnia 23 listopada 2021 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, podając następujące uzasadnienie:

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1. ustawy „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”. Jednocześnie, zgodnie z zapisami § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz zgodnie z postanowieniami Rozdziału X pkt. 1-8 SWZ:

1. „W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w Rozdziale VII pkt 2. i 3. SWZ, przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w Rozdziale VIII SWZ, inne dokumenty, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio Wykonawcy, Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 2. powyżej, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowych środków dowodowych - odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) innych dokumentów — odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 2., może dokonać również notariusz.

5. Podmiotowe środki dowodowe, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

6. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

7. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 6., dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowego środka dowodowego lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) pełnomocnictwa - mocodawca.

8. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w pkt 6., może dokonać również notariusz.”

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że oferta wraz ze wszystkimi wymaganymi dokumentami nie została podpisana przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Osoba podpisująca ofertę oraz załączniki - Pan J.C.P. użył zaawansowanego podpisu elektronicznego, w którym:

- Certyfikat nie jest certyfikatem kwalifikowanym (w kontekście eIDAS),
- Certyfikat podpisujący nie posiada oczekiwanego atrybutu użycia klucza,
- Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD,
- Certyfikat nie jest kwalifikowany w momencie wystawienia (w kontekście eIDAS),
- Certyfikat nie jest oznaczony jako kwalifikowany w momencie podpisywania (w kontekście eIDAS),
- Certyfikat, w momencie podpisywania, nie jest oznaczony jako przeznaczony do ePodpisu ani pieczęci (w kontekście eIDAS).

Zaawansowany podpis elektroniczny to podpis, który według rozporządzenia eIDAS pozwala jednoznacznie zidentyfikować podpisującego. Zawiera takie dane jak imię, nazwisko, numer identyfikacyjny (PESEL, numer dowodu lub paszportu) i obywatelstwo. Podpis składany jest przy użyciu danych, których właściciel może z dużą dozą pewności użyć

pod wyłączną swoją kontrolą, np. dane dostępne do banku + wprowadzenie jednorazowego kodu sms autoryzacyjnego (dwuskładnikowa weryfikacja). Samo uzyskanie podpisu następuje poprzez bezpośrednią weryfikację tożsamości lub przy podaniu odpowiednich danych na bezpiecznych platformach do tego przeznaczonych. W świetle prawa jego użycie nie niesie skutku prawnego, jednakże jest silny dowodowo. Każda modyfikacja dokumentu opatrzonego zaawansowanym podpisem elektronicznym jest widoczna, co stanowi świetną formę weryfikacji integralności. Najczęściej stosowany jest w lokalnych systemach dostawców usługi elektronicznej. Podpis taki jest respektowany w lokalnym środowisku administracji państwowej i stanowi silny dowód wyrażenia woli, ale przy sprawach pozaurzędowych nie niesie skutku prawnego podpisu odrębnego.

Niewypełniony przez to został również wymóg określony w art. 63 ust. 1. ustawy, wymóg zapisów Rozdziału X SWZ oraz dyspozycji art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, w zakresie dochowania formy elektronicznej oświadczenia woli. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak stosownego podpisu pod oświadczeniem woli Wykonawcy jest równoznaczny z niedochowaniem wymaganej formy elektronicznej składanej oferty, czyni ją zatem niezgodną z wymaganiami treści SWZ i ustawą Prawo zamówień publicznych, co w świetle art. 226 ust. 1 pkt 5), art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy stanowi bezwzględną przesłankę jej odrzucenia oraz nieważną na podstawie odrębnych przepisów, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy w związku z dyspozycją art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego w zakresie dochowania formy elektronicznej oświadczenia woli. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

UZASADNIENIE PRAWNE:

art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Stan faktyczny Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności: specyfikacji warunków zamówienia, oferty odwołującego z załącznikami, informacji o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 23 listopada 2021 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 § 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy P.z.p., w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Stosownie do § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452), podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Stosownie do ust. 2, w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. W myśl ust. 3, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) pełnomocnictwa – mocodawca.

W myśl ust. 4, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

Wymogi, jakie powinien spełniać podpis kwalifikowany, wskazane są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dziennik Urzędowy UE L 257/73) – dalej: „rozporządzenie” lub „rozporządzenie eIDAS”. Zgodnie z art. 3 pkt 12 rozporządzenia, „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Z kolei „zaawansowany podpis elektroniczny” – w myśl pkt. 11 – oznacza podpis elektroniczny, który spełnia wymogi określone w art. 26.

W myśl art. 26 rozporządzenia eIDAS „Wymogi dla zaawansowanych podpisów elektronicznych”, zaawansowany podpis elektroniczny musi spełniać następujące wymogi:

- a) jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu;
- b) umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego;
- c) jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności, użyć pod wyłączną swoją kontrolą; oraz
- d) jest powiązany z danymi podpisanymi w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna.

Zgodnie z art. 27 rozporządzenia eIDAS, „Podpisy elektroniczne w usługach publicznych”:

1. Jeżeli państwo członkowskie wymaga zaawansowanego podpisu elektronicznego do korzystania z usługi online oferowanej przez podmiot sektora publicznego lub w jego imieniu, to państwo członkowskie uznaje zaawansowane podpisy elektroniczne, zaawansowane podpisy elektroniczne oparte na kwalifikowanym certyfikacie podpisów elektronicznych oraz kwalifikowane podpisy elektroniczne co najmniej w formatach lub wykorzystujące metody określone w aktach wykonawczych, o których mowa w ust. 5.

2. Jeżeli państwo członkowskie wymaga zaawansowanego podpisu elektronicznego opartego na kwalifikowanym certyfikacie do skorzystania z usługi online oferowanej przez podmiot sektora publicznego lub w jego imieniu, to państwo członkowskie uznaje zaawansowane podpisy elektroniczne oparte na kwalifikowanym certyfikacie i kwalifikowane podpisy elektroniczne co najmniej w formatach lub wykorzystujące metody określone w aktach wykonawczych, o których mowa w ust. 5.

Stosownie do art. 28 ust. 1 rozporządzenia eIDAS „Kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych”, kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych muszą spełniać wymogi określone w załączniku I.

Załącznik I do rozporządzenia wskazuje następujące wymogi dla kwalifikowanych certyfikatów podpisów elektronicznych:

Kwalifikowane certyfikaty podpisów elektronicznych zawierają następujące informacje:

- a) wskazanie – co najmniej w postaci pozwalającej na automatyczne przetwarzanie – że dany certyfikat został wydany jako kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego;
- b) zestaw danych jednoznacznie reprezentujących kwalifikowanego dostawcę usług zaufania wydającego kwalifikowane certyfikaty, obejmujący co najmniej państwo członkowskie, w którym dostawca ma siedzibę, oraz
 - w odniesieniu do osoby prawnej: nazwę i, w stosownym przypadku, numer rejestrowy zgodnie z oficjalnym rejestrem,
 - w odniesieniu do osoby fizycznej: imię i nazwisko tej osoby;
- c) co najmniej imię i nazwisko podpisującego lub jego pseudonim; jeżeli używany jest pseudonim, fakt ten jest jasno wskazany;
- d) dane służące do walidacji podpisu elektronicznego, które odpowiadają danym służącym do składania podpisu elektronicznego;
- e) dane dotyczące początku i końca okresu ważności certyfikatu;
- f) kod identyfikacyjny certyfikatu, który musi być niepowtarzalny dla kwalifikowanego dostawcy usług zaufania;
- g) zaawansowany podpis elektroniczny lub zaawansowaną pieczęć elektroniczną wydającego kwalifikowanego dostawcy usług zaufania;
- h) miejsce, w którym nieodpłatnie dostępny jest certyfikat towarzyszący zaawansowanemu podpisowi elektronicznemu lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej, o których mowa w lit. g);
- i) miejsce usług, z którego można skorzystać w celu złożenia zapytania o status ważności kwalifikowanego certyfikatu;
- j) w przypadku gdy dane służące do składania podpisu elektronicznego powiązane z danymi służącymi do walidacji podpisu elektronicznego znajdują się w kwalifikowanym urządzeniu do składania podpisu elektronicznego, odpowiednie wskazanie tego faktu co najmniej w postaci pozwalającej na automatyczne przetwarzanie.

Okoliczność, czy złożony podpis jest podpisem kwalifikowanym jest możliwa do stwierdzenia jedynie w procesie walidacji. Jak wynika z motywu 57 zdanie pierwsze preambuły rozporządzenia eIDAS, aby zagwarantować pewność prawa w odniesieniu do ważności podpisu, niezbędne jest wyszczególnienie elementów kwalifikowanego podpisu elektronicznego, które powinny być ocenione przez stronę ufającą dokonującą walidacji.

Artykuł 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS określa wymogi dla walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych. I tak, proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;

- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.

Zamawiający zarzucił ofercie i pozostałym dokumentom złożonym wraz z ofertą przez odwołującego, że nie zostały one podpisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ponieważ certyfikat nie jest certyfikatem kwalifikowanym (w kontekście eIDAS), certyfikat podpisujący nie posiada oczekiwanego atrybutu użycia klucza, certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD, certyfikat nie jest kwalifikowany w momencie wystawienia (w kontekście eIDAS), certyfikat nie jest oznaczony jako kwalifikowany w momencie podpisywania (w kontekście eIDAS), certyfikat, w momencie podpisywania, nie jest oznaczony jako przeznaczony do ePodpisu ani pieczęci (w kontekście eIDAS). Zamawiający wskazał, że przeprowadził walidację podpisu odwołującego zgodnie z art. 32 rozporządzenia eIDAS, na co przedłożył dowody w postaci elektronicznego poświadczenia weryfikacji oraz raportów weryfikacji podpisu.

Izba przeprowadziła dowód ze złożonych dokumentów i stwierdziła, że przeprowadzona przez zamawiającego walidacja potwierdziła, że podpis złożony przez odwołującego nie jest podpisem kwalifikowanym. Odwołujący nie zakwestionował złożonych dowodów złożonych przez zamawiającego.

Jedynym dowodem przedłożonym przez odwołującego jest oświadczenie wystawcy podpisu, firmy Commfides Norge AS, zgodnie z którym użyty przez odwołującego podpis (oraz inny podpis znajdujący się na tym samym nośniku), powinny być traktowane jako kwalifikowane podpisy elektroniczne w rozumieniu rozporządzenia eIDAS.

Izba podkreśla, że oświadczenie wystawcy podpisu nie może zastępować procesu walidacji przeprowadzonego zgodnie z art. 32 rozporządzenia eIDAS. Możliwość taka nie wynika ani z rozporządzenia, ani z innego powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

Tym samym Izba uznała za prawidłową czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy), 226 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów) oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....