Sygn. akt KIO 583/21

POSTANOWIENIE
z dnia 9 marca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Magdalena Rams**

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2021 roku przez wykonawcę **Globus Medical Poland Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher ul. Spartańska 1 02-637 Warszawa,**

postanawia:

1.Umarzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**Globus Medical Poland Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 583/21

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający prowadzi postępowanie na dostawę systemu do stabilizacji przeznasadowej i międzytrzonowej kręgosłupa (znak sprawy: 41/PN/2020/BK), prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (dalej: „**Postępowanie**").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 listopada 2020 roku pod numerem 2020/S 219-537140.

W dniu 22 lutego 2021 roku wykonawca Globus Medical Poland Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**") wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn zm. - dalej: „Ustawa" lub „Pzp") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Aesculap, pomimo tego, że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „**SIWZ**");

2)art. 91 ust. 1 Ustawy przez dokonanie wyboru oferty Aesculap jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona;

3)z ostrożności procesowej - art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Aesculap z postępowania z powodu przedstawienia Zamawiającemu oczywiście nieprawdziwych informacji o zgodności oferowanych produktów z SIWZ w następstwie wniosku o wyjaśnienia oferty skierowanego do Aesculap.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert w zakresie objętym niniejszym odwołaniem, odrzucenia oferty Aesculap na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz wykluczenia Aesculap, z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 5 marca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:……