Sygn. akt: KIO 532/21

POSTANOWIENIE
z dnia 1 marca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 lutego 2021 r. przez wykonawcę Rotomat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kąty Wrocławskie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rotomat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 532/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Kąty Wrocławskie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn.: Poprawa transportowej mobilności mieszkańców poprzez budowę sieci dróg rowerowych oraz budowę obiektów Parkuj i Jedź (P&R) i B&R na terenie gmin Jelcz-Laskowice, Kąty Wrocławskie, Sobótka, zadanie ścieżka rowerowa Małkowice - stacja kolejowa Sadowice" (numer referencyjny: ZP.271.55.2020). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 grudnia 2020 r. pod numerem 771401-N-2020. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 lutego 2021 r. wykonawca Rotomat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mabud Invest Sp. z o.o. oraz Mabud s.c. M. C., A. A. (dalej jako „Mabud"). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mabud pomimo braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy oraz osoby wskazanej na stanowisko projektanta głównego;
2.art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust 2 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Mabud niezgodnie z przyjętymi w SIWZ kryteriami oceny ofert, skutkującej zawyżeniem o 12 liczby punktów przyznanych Mabud w kryterium doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko projektanta głównego, podczas gdy Mabud winien otrzymać co najwyżej 8 punktów w tym kryterium, a nie 20 punktów;
3.art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty złożonej przez Mabud jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że oferta Mabud nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy oraz osoby wskazanej na stanowisko projektanta głównego jak również oferty, która nie powinna uzyskać maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko projektanta głównego.
Na wypadek uznania, iż zarzut wskazany w pkt. 1 się nie potwierdził Odwołujący zarzucił naruszenie:
art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mabud do uzupełnienia/zmiany wykazu osób w zakresie kierownika budowy oraz projektanta głównego poprzez przedłożenie dokumentów wskazanych w rozdział VI pkt. 2.3.2 oraz 2.3.3 potwierdzających posiadanie przez osoby wskazane w wykazie osób 5 lat doświadczenia na stanowisku kierownik budowy oraz projektant główny lub dokonanie wymiany tych osób na osoby spełniające powyżej wskazany warunek udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Mabud jako najkorzystniejszej, a na wypadek nie uwzględnienia zarzutu nr 1 nakazanie Zamawiającemu wezwania Mabud do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy oraz osoby wskazanej na stanowisko projektanta głównego w zakresie posiadania 5 lat doświadczenia na tych stanowiskach lub wymiany tych osób na inne spełniające warunek udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020),znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp").

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 18 lutego 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nPzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 19 lutego 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie

w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy nPzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy nPzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy nPzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……