

POSTANOWIENIE

z dnia 18 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Robert Skrzyszewski

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Operator Chmury Krajowej Sp. z o.o., ul. Grzybowska 62, 00-844 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Statystycznej, Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa przy udziale wykonawcy **Network Experts Sp. z o.o., Sp. k., ul. Chojnowska 8, 03-583 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych rzecz wykonawcy Operator Chmury Krajowej Sp. z o.o., ul. Grzybowska 62, 00-844 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie

– w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

UZASADNIENIE

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Centrum Informatyki Statystycznej, Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup subskrypcji licencji Systemu Wideokonferencyjnego dla tysiąca użytkowników oraz ich integracja w środowisku teleinformatycznym Zamawiającego” wykonawca Operator Chmury Krajowej sp. z o.o., ul. Grzybowska 62, 00-844 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Network Experts Sp. z o.o. Sp. k., ul. Chojnowska 8, 03-583 Warszawa (dalej „Network”),

2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Network na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] jako niezgodnej z treścią SIWZ,

3. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Network na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Pzp jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji i zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie

4. zaniechania wezwania wykonawcy Network na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia ceny oferty, w tym cen jej istotnych części składowych,

5. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Network, pomimo, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ w związku z brakiem spełnienia następujących wymagań:

• w zakresie możliwości współdzielenia dokumentów w trakcie spotkań on-line (zdalnych) oraz współdzielenia dokumentów z możliwością przejmowania kontroli i edycji przez uprawnionych uczestników,

• w zakresie zapewnienia usługi zarządzania tożsamością użytkowników, która umożliwia realizację pojedynczego logowania (single sign-on) dla użytkowników logujących się do własnej usługi katalogowej,

• zapewnienia możliwości realizacji uwierzytelnienia za pomocą modelu pojedynczego logowania (single sign-on) na bazie własnej usługi katalogowej Active Directory,

• zapewnienia wykorzystania domenowego mechanizmu uwierzytelnienia w oparciu o usługę katalogową, jej profile użytkowników i ich grup oraz realizację fizyczną pojedynczego logowania (single sign-on) dla uprawnionego dostępu oraz zapewnienia dostępności mechanizmu wieloskładnikowego uwierzytelnienia,

a tym samym prowadzenia postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy NetWork jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,

2. art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NetWork, pomimo, że złożenie oferty przez wykonawcę Network stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnej części składowej oferty, tj. ceny w wysokości 1000 zł netto za „Wdrożenie i uruchomienie Systemu dla tysiąca użytkowników oraz sporządzenie dokumentacji powykonawczej (Formularz cenowy - pozycja Lp. 2 Załącznik nr 5 do SIWZ), a tym samym prowadzenia postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru wykonawcy oferty Network jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, ewentualnie

3. art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy NetWork do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny oferty, w tym jej istotnych części składowych, pomimo, że zaoferowana cena oferty budzi poważne wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu

zamówienia, a tym samym prowadzenia postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy NetWork jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,

4.art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Network jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy NetWork,
- 2.dokonanie ponownego badania i oceny oferty wykonawcy Network,
- 3.odrzucenie oferty wykonawcy Network na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- 4.odrzucenie oferty wykonawcy Network na podstawie art. 89 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp ewentualnie
- 5.wezwanie wykonawcy Network na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie zaofertowanej przez tego wykonawcę ceny oferty, w tym jej istotnych części składowych oraz złożenia dowodów w tym zakresie, a następnie odrzucenie oferty wykonawcy Network na podstawie art. 89 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp,
- 6.wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił, po stronie zamawiającego, wykonawca Network Experts Sp. z o.o., Sp. k., ul. Chojnowska 8, 03-583 Warszawa.

Pismem z dnia 16 marca 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosował przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp”], ponieważ zostało ono wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 15 lutego 2021 r., czyli po dniu 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....
.....