Sygn. akt KIO 503/21

WYROK

z dnia 12 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Anna Osiecka

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 marca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu15 lutego 2021 r. przez wykonawcę **P. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „L." P. L. z siedzibą w Pabianicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi**

przy udziale wykonawcy **Lepiko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.**Oddala odwołanie**.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **P. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „L." P. L. z siedzibą w Pabianicach**i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **P. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „L." P. L. z siedzibą w Pabianicach** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 503/21

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi dalej „Zamawiający", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Budowę nowej siedziby Komisariatu Policji w Warcie przy ul Sadowej 47.* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp".

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2020 r. pod numerem 761159-N-2020.

W dniu 15 lutego 2021 r. wykonawca P. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „L." P. L. z siedzibą w Pabianicach, dalej „Odwołujący", wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez odrzucenie jego oferty, pomimo tego że treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ"; art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp poprzez odrzucenie jego oferty, pomimo tego że oferta nie zawiera błędu w obliczeniu ceny oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania go do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący podnosił, iż Zamawiający bezzasadnie odrzucił jego ofertę, uznając, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz że zawiera błąd w obliczeniu ceny. Chodzi o niewycenienie pozycji nr 26 formularza cenowego pn. obsługa geodezyjna. Zamawiający nie wezwał także Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Odwołujący wskazywał, że zaoferował wykonanie zamówienia w pełnym zakresie, zgodnie z SIWZ, w tym z załącznikami do niej w postaci dokumentacji projektowej. W formularzu oferty oświadczył, że zapoznał się z SIWZ wraz z załącznikami i nie wnosi do niej zastrzeżeń, w szczególności do załącznika nr 4 do SIWZ (dokumentacja projektowa), że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty; że akceptuje wzór umowy, stanowiący Załącznik nr 11 do SIWZ i zobowiązuje się, w przypadku wyboru jego oferty, do zawarcia umowy na wymienionych w niej warunkach, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego; że przystępując do postępowania uzyskał wszelkie niezbędne informacje co do ryzyka, trudności i wszelkich innych okoliczności jakie mogą mieć wpływ na ofertę i bierze pełną odpowiedzialność za odpowiednie wykonanie przedmiotu umowy, że zobowiązuje się do wniesienia zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości określonej w SIWZ.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie zapisał w SIWZ, że wymaga wypełnienia wszystkich pozycji formularza cenowego. Nie opisał w SIWZ sposobu wypełnienia formularza cenowego (tj. nie wskazał z czego mają wynikać kwoty wpisywane w poszczególnych rubrykach formularza cenowego; jak mają się mieć kwoty wpisywane do formularza cenowego do załączonych kosztorysów inwestorskich czy do dokumentacji projektowej). W pkt 15.4. SIWZ Zamawiający wskazał *Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ i podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz wpisać w formularz ofertowy (załącznik 1 do SIWZ)* Z postanowienia tego nie wynika, że wszystkie pozycje bezwzględnie muszą zostać wypełnione. Nie można zatem przyjąć, że oferta wykonawcy jest niezgodna z jakimś bliżej nieokreślonym zapisem SIWZ.

Przy wynagrodzeniu w formule ryczałtowej (a z takim mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu) nie

sposób także przyjąć, że niewypełnienie rubryki w formularzu cenowym świadczy automatycznie o tym, że w tym zakresie wykonawca nie zamierza zrealizować zamówienia. Odwołujący zaoferował w ramach realizacji zamówienia także obsługę geodezyjną, z tym że jej koszty uwzględnił w innych pozycjach formularza. Wynika to z opublikowanych przez Zamawiającego kosztorysów inwestorskich, w których pozycja o nazwie „obsługa geodezyjna" nie pada.

Odwołujący wyjaśnił, że kosztorysowanie robót budowlanych wykonuje się w dedykowanych temu programach, a nie wyłącznie „na oko" z wykorzystaniem tabeli zawierającej 27 pozycji. Wykonawca skosztorysował zamówienie przy użyciu wewnętrznych programów oraz pogrupował pozycje do formularza cenowego zgodnie z kluczem kosztorysów inwestorskich. Czynności wchodzące w zakres obsługi geodezyjnej wynikające z dokumentacji projektowej i STWiOR ujęte zostały w kosztach innych pozycji, w szczególności w przygotowaniu terenu, wod.-kan., dokumentacji powykonawczej.

Niewypełnienie rubryki „obsługa geodezyjna" ani samo w sobie nie świadczy więc o zamiarze nierealizowania obsługi geodezyjnej ani też nie może być traktowane jako błąd w obliczeniu ceny. Co równie ważne, niewypełnienie tej rubryki nie uniemożliwia ani też nie utrudnia rozliczeń między stronami. Obsługa geodezyjna jest usługą uboczną w stosunku do istoty zamawianych robót budowlanych, o relatywnie niskim, wręcz symbolicznym koszcie wykonania.

Do postępowania odwoławczego w dniu 19 lutego 2021 r. przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Lepiko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 5 marca 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W dniu 8 marca 2021 r. również Przystępujący złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności: z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert wykonawców, informacji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, piśmie procesowym Odwołującego i Przystępującego, odpowiedzi na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 9 marca 2021 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając wyrok w postępowaniu odwoławczym, wszczętym na skutek odwołania wniesionego w dniu 15 lutego 2021 r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa nPzp".

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nPzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Ponadto, Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 nPzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonej w odwołaniu czynności.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 nPzp, rozpoznawane odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że niezasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 10.3 SIWZ wykonawca składa ofertę, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i podpisuje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na którą składają się m.in.: 10.3.1. formularz ofertowy sporządzony wg załącznika nr 1 do SIWZ – nie podlega uzupełnieniu, 10.3.2. formularz cenowy sporządzony wg załącznika nr 2 do SIWZ – nie podlega uzupełnieniu (…). Formularz cenowy składał się z 28 pozycji (27 pozycji dotyczących rodzaju robót oraz pozycji pn. „Razem") oraz 4 kolumn, tj. kolumna pierwsza pn. „Lp.", kolumna druga pn. „Rodzaj robót", kolumna trzecia pn. „Wartość robót netto [PLN], kolumna czwarta pn. „Wartość robót brutto [PLN]".

Zgodnie z pkt 15 SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny:

15.1. Cena oferty jest ceną ryczałtową. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zmianami).

15.2. Cena podana przez Wykonawcę nie będzie podlegać waloryzacji.

15.3. Prace niejednoznacznie opisane w przedmiocie zamówienia, w tym SIWZ a konieczne do prawidłowego i należytego wykonania zamówienia, winny zostać ujęte w opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej w ramach przyjętej kwoty ofertowej.

15.4. Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ i podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz wpisać w formularz ofertowy (załącznik 1 do SIWZ).

15.5. Zamawiający nie będzie udzielał zaliczek na wykonanie przedmiotu zamówienia.

15.6. Gdy Wykonawca składa ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. Wykonawca, składając ofertę, informuje Zamawiającego czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.

Zgodnie z §6 ust. 2 wzoru umowy *W terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania placu budowy, Wykonawca przedstawi Inspektorowi nadzoru inwestorskiego/ Zamawiającemu do uzgodnienia i zatwierdzenia harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji inwestycji – wszystkich robót budowlanych, obejmujący oznaczenia poszczególnych etapów i zakresów robót i etapów rozliczeniowych, terminy ich wykonania, wysokość wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych etapów robót składające się na wynagrodzenie umowne, wykonany w oparciu o Formularz cenowy – załącznik nr 2 do umowy. Wartość etapów rozliczeniowych do faktury nie może być mniejsza niż 300 000 zł brutto.*

Zgodnie z §11 ust. 1 wzoru umowy *Strony ustalają, że za wykonanie przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 Zamawiający zapłaci łączne wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie: netto: ... PLN, słownie: ... PLN, VAT: ... PLN, słownie: ... PLN, brutto: ... PLN, słownie: ... PLN, zgodnie z Formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy oraz formularzem cenowym z zastrzeżeniem dalszych postanowień niniejszego paragrafu.*

Zgodnie z §11 ust. 10 wzoru umowy *Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 jest całkowitym wynagrodzeniem ryczałtowym za wykonanie przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy w toku realizacji umowy ujawni się konieczność wykonania prac nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej a koniecznych do właściwego zrealizowania przedmiotu umowy, Wykonawca ma obowiązek wykonać te prace bez prawa żądania dodatkowego wynagrodzenia (ryzyko ryczałtowe wskazane w formularzy cenowym).*

Zgodnie z §15 ust. 3 wzoru umowy *Aż do zakończenia realizacji umowy (§ 2 ust. 2) Zamawiającemu służy umowne prawo odstąpienia od umowy (art. 395 kc). W takim przypadku Wykonawcy służy wynagrodzenie za roboty prawidłowo wykonane do dnia odstąpienia. Wartość robót na dzień odstąpienia zostanie określona na podstawie procentowego udziału wykonanych robót w odniesieniu do Formularza cenowego.*

Zgodnie z §19 wzoru umowy *Załącznikami do niniejszej umowy, stanowiącymi jej integralną część są następujące dokumenty: 1) Formularz ofertowy – załącznik nr 1; 2) Formularz cenowy – załącznik nr 2 (…).*

Dalej, Izba ustaliła, że ofertę w postępowaniu złożył między innymi Odwołujący, który załączył do oferty formularz cenowy, pozostawiając niewypełnioną pozycję nr 26 pn. obsługa geodezyjna. Wykonawca nie wypełnił zarówno rubryki „cena netto" jak również rubryki „cena brutto".

Pismem z dnia 10 lutego 2021 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz pkt 6) ustawy Pzp z uwagi na pozostawioną zupełnie pustą, niewypełnioną pozycję nr 26 formularza cenowego. Zamawiający wskazał, że ponieważ cena oferty jest ceną ryczałtową, to właśnie pozycje określone w formularzu cenowym porządkowały sposób skalkulowani ceny oferty i zawierały elementy konieczne do wyceny. W żadnym z postanowień SIWZ nie dopuszczono możliwości skalkulowania ceny oferty w inny sposób. W wyniku braku wyceny ww. pozycji wykonawca popełnił też błąd w wyliczeniu ceny oferty, ponieważ nie ujął w niej wszystkich wymaganych elementów, określonych w formularzu cenowym. W postępowaniu wpłynęło 8 ofert i każdy z wykonawców wycenił ofertę zgodnie z formularzem cenowym, wypełniając wszystkie jego pozycje, w tym pozycję nr 26.

Odwołujący w odwołaniu nie kwestionował samego braku wypełnienia pozycji nr 26 „obsługa geodezyjna" z formularza cenowego, jednakże podnosił, że okoliczność ta jest bez znaczenia z uwagi na fakt, że Zamawiający nie podał w SIWZ, że wymaga wypełnienia wszystkich pozycji, a pozycja ta została skalkulowana w innych pozycjach, natomiast samo jej niewypełnienie nie uniemożliwia i nie utrudnia rozliczeń między stronami.

Izba uznała, że z powyższym stanowiskiem Odwołującego nie sposób się zgodzić. Zamawiający zgodnie z pkt 10.3 SIWZ wymagał wprost złożenia wraz z ofertą formularza cenowego, który nie podlegał uzupełnieniu.Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy oraz dokonywane będą zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym zakresie. Brak ten powoduje, że oferta danego wykonawcy w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SIWZ, ponieważ treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania, nie wyceniając jednego z jego elementów. Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna nieścisłość treści oferty wykonawcy, której zamawiający nie może samodzielnie poprawić, jeżeli brak jest możliwości samodzielnego wyliczenia tej wartości na podstawie innych danych wynikających z formularza cenowego.

Nieuprawnione są również twierdzenia Odwołującego o braku opisania przez Zamawiającego sposobu wypełnienia formularza cenowego. W ocenie Izby pkt 15.4 SIWZ, aby cenę oferty obliczyć zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ i podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz wpisać w formularz ofertowy (załącznik 1 do SIWZ), jest wystarczającą instrukcją w tym zakresie dla wykonawców. Z postanowień SIWZ nie musi wprost wynikać, że wszystkie pozycje formularza cenowego muszą być wypełnione, bowiem jest to oczywiste, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane, a wykonawca biorący w nim udział jest profesjonalistą, od którego wymaga się działania z należytą starannością.

Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (vide: wyrok SA w Poznaniu z dnia 08.03.2006 r., sygn. akt I ACa 1018/05). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnosząc się zaś do ogólnych oświadczeń, m.in. o zapoznaniu się i akceptacji postanowień SIWZ, w tym wzoru umowy, które zostały przez Odwołującego złożone, należy stwierdzić, iż są one niewystarczające i mają niewielki walor, bowiem

braku istotnego elementu oferty stanowiącego przedmiot rozpatrzenia nie może zastąpić ogólna deklaracja w ofercie o spełnieniu wszystkich warunków SIWZ.

Równocześnie, żaden z dokumentów, przedłożonych przez Odwołującego wraz z ofertą, nie zawiera informacji o cenie za obsługę geodezyjną. Twierdzenia Odwołującego, iż została ona ujęta w kosztach innych pozycji stanowi nieuprawnioną inżynierię cenową. Próżno szukać takiego postanowienia SIWZ, które umożliwiałoby przeniesienie wyceny z jednej pozycji do drugiej formularza cenowego. Niezależnie od tego, powyższe nie mieściłoby się w granicach prawa. Nawet przy cenie ryczałtowej przedmiot zamówienia winien zostać prawidłowo wyceniony, w sposób ściśle określony przez Zamawiającego, a zgoda na to, aby niektórzy wykonawcy nie stosowali się do ogólnych założeń SIWZ jest sprzeczna z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Izba uznała, że nie potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustalając wystąpienie tej przesłanki zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań, określony w postępowaniu. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej, co miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym poprzez pominięcie podania ceny za pozycję nr 26 dotyczącą obsługi geodezyjnej.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, należy stwierdzić, co następuje. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Zwracając się do Odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający prowadziłby niedozwolone negocjacje treści oferty, a przede wszystkim naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, bowiem kreowanie cen jednostkowych po upływie terminu składania ofert stanowiłoby niedopuszczalne na gruncie przepisów Pzp uzupełnienie treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Reasumując, Izba uznała, że nie doszło do naruszenia przepisów wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku
na podstawie art. 575 ustawy nPzp oraz w oparciu o przepisy §8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……