Sygn. akt: KIO 464/21

POSTANOWIENIE
z dnia 11 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 marca 2021 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
12 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Telbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PGE Energia Odnawialna Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Telbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 464/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi pstępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, w sprawie sektorowego zamówienia publicznego na „Modernizację systemów zabezpieczeń technicznych w Oddziałach PGE Energia Odnawialna S.A.” (nr referencyjny postępowania: POST/EOD/EOD/BM/00103/2019)
dalej: „Postępowanie”. Postępowanie prowadzone jest na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm) „dalej jako PZP-S”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia UE nr 2019/S 185-451308 z dnia 25.09.2019 r.

W dniu 12 lutego 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Telbud S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej Odwołujący) wobec czynności Zamawiającego, polegających na odpowiedziach na pytania do SIWZ,

a mianowicie:

1)wyjaśnień zawartych w piśmie nr BM/118/2021/BR z dnia 2 lutego 2021 r. w odpowiedzi na pytanie nr 17;
2)wyjaśnień zawartych w piśmie nr BM/135/2021/BR z dnia 8 lutego 2021 r. w odpowiedzi na pytanie nr 2;
3)modyfikacji wzoru Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego dokonanego w piśmie nr BM/135/2021/BR z dnia 8 lutego 2021 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów art. 7 ust. 1 PZP-S w zw. z art, 36 ust, 1 pkt 16) PZP-S oraz art. 38 PZP-S, a także art. 59 ust. 1 PZP-S -
w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyjaśnień i modyfikacji treści SIWZ,
w szczególności załączników do SIWZ, po zakończeniu negocjacji, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji (w ramach której mieści się również zasada równości stron umowy) i zasadę proporcjonalności (w tym zawartych w niej wymagań do założonego celu)

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu zmiany wyjaśnień wiążących wykonawców i modyfikujących SIWZ oraz załączniki do SIWZ, poprzez:
- umożliwienie rozliczania wynagrodzenia Wykonawcy (fakturowania) za każdy etap realizacji robót, niezależnie dla każdej z czterech lokalizacji, zmianę treści wzoru Harmonogramu Rzeczowo - Finansowegopoprzez określenie procentowej wysokości wynagrodzenia Wykonawcy rozliczanego w ramach poszczególnych etapów adekwatnie do rzeczywiście poniesionych przez Wykonawcę kosztów (a zatem w Etapie 1 - 10%,
w Etapie 2 - 70%, w Etapie 3 - 10 % i w Etapie 4 pozostałe 10%).
2)obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie
z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.)

W dniu 10 marca 2021 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i, w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1,
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku
oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca
się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu
w wysokości 13 500 złotych.

Przewodniczący:……..……