

Sygn. akt: KIO 447/21

WYROK
z dnia 8 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki
Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Aarsleff sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu** przy udziale wykonawcy **Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Aarsleff sp. z o.o. w Warszawie i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Aarsleff sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **Aarsleff sp. z o.o. w Warszawie** na rzecz **Gminy Miasto Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu** kwotę **3.654 zł 90 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset pięćdziesięciu czterech złotych dziewięćdziesięciu groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 447/21

Uzasadnienie

Gmina Miasto Świnoujście z siedzibą w Świnoujściu, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest modernizacja przystani rybackiej w Karsiborze w celu poprawy bezpieczeństwa rybaków.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 sierpnia 2020 r., nr 570431-N-2020.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 10 lutego 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Aarsleff sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp przez pominięcie wyjaśnień złożonych przez odwołującego w piśmie z dnia 22.12.2020 r. (uzupełnione pismem z dnia 7.01.2021 r.), które to pismo dotyczyło wyjaśnienia wątpliwości związanych z jednym z kryteriów oceny ofert, tj. posiadania przez odwołującego doświadczenia dot. kierownika robót elektrycznych, podczas gdy zgodnie z przyjętą linią orzecniczą KIO dopuszczalne i prawnie skuteczne jest złożenie dokumentów i wyjaśnień przez wykonawcę bez wezwania Zamawiającego, tzw. samouzupełnienie;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez brak przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców wskutek nieuzasadnionego pominięcia wyjaśnień złożonych przez odwołującego w piśmie z dnia 22.12.2020 r. (uzupełnione pismem z dnia 7.01.2021 r.), a także zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie przez zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla przyznanej poszczególnych wykonawcom punktacji, co ostatecznie doprowadziło do naruszenia prawa odwołującego do uzyskania pełnego zakresu informacji rozstrzygnięcia postępowania wraz z jego uzasadnieniem;
- 3) art. 92 ust. 1 ustawy Pzp przez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego odnośnie liczby przyznanych odwołującemu punktów w zakresie każdego kryterium oceny ofert, w szczególności w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych (DKE), a w związku z tym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prawdopodobnie spowodowało wyłączenie jednej wskazanej przez odwołującego inwestycji w zakresie doświadczenia kierownika robót budowy i nieprzyznania punktów dla drugiej ze wskazanych przez Odwołującego inwestycji odnoszących się do tego kryterium oraz brak informacji odnośnie tego, która z inwestycji wskazanych przez odwołującego była punktowana, a która nie; przez co doszło do
- 4) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór oferty Strabag sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy z treści oferty odwołującego oraz wyjaśnień złożonych w dniu 22.12.2020 r. (uzupełnione pismem z dnia 7.01.2021 roku) wynika, że to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Strabag sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym oferty odwołującego, przy uwzględnieniu w całości treści wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w treści pisma z dnia 22.12.2020 r. (uzupełnione pismem z dnia 7.01.2021 r.) i przyznania ofercie odwołującego maksymalnej ilości punktów w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych (DKE) tj. 10 pkt za doświadczenie DKE, a w konsekwencji przyznanie ofercie odwołującego 100 pkt.

W uzasadnieniu odwołujący przywołał treść art. 26 ust. 3 i art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wywodził, że zamawiający dokonując weryfikacji wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyższym w rankingu ofert, pod kątem wykazania okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku wykrycia błędów lub powzięcia wątpliwości, ma obowiązek wezwania takiego wykonawcy do usunięcia tych błędów lub wyjaśnienia wątpliwości. Zdaniem odwołującego,

wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie jest jedyną możliwością usunięcia błędów lub wątpliwości w ofercie wykonawcy. Argumentował, że także sam wykonawca, który wykryje w treści swojej oferty błędy lub kwestie mogące budzić wątpliwości, ma prawo, na zasadzie analogii do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, samodzielnego usunięcia tych błędów i wątpliwości, tzw. samouzupełnienie.

Odwołujący wskazał, że w wyroku z 4.05.2017 r., C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu Trybunał Sprawiedliwości nie zakwestionował w ogólności możliwości i zasadności uzupełniania oświadczeń i dokumentów dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku wiedzy i doświadczenia (zdolności technicznej i zawodowej wykonawców). Odwołujący wskazał, że dopuszczalne jest poprawienie lub uzupełnienie szczegółów oferty, w szczególności jeśli w sposób oczywisty oferta (w szerokim znaczeniu, a więc również w zakresie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu) wymaga niewielkiego wyjaśnienia lub sprostowania oczywistej omyłki, o ile zmiany nie prowadzą do rezultatu porównywalnego z przedstawieniem de facto nowej oferty, co wynika wprost z art. 51 dyrektywy 2004/18/WE.

Zdaniem odwołującego, dopuszczalne jest samodzielnie poprawienie błędów lub wyjaśnienie wątpliwości związanych z treścią oferty wykonawcy, w tym także dotyczących spełnienia kryteriów oceny ofert, na zasadzie analogii do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W przypadku zaś dokonania przez wykonawcę tzw. samouzupełnienia, zamawiający zobligowany jest uwzględnić taką czynność, o ile wyjaśnienia takie skutkują usunięciem błędów lub wątpliwości.

Odwołujący argumentował, że pismem z dnia 22.12.2020 r. dokonał tzw. samouzupełnienia wobec pojawienia się wątpliwości, co do spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanych przez Pana W. K. wymaganych uprawnień, a także w zakresie posiadanego przez niego doświadczenia tego kierownika robót elektrycznych na min. 2 inwestycjach opisanych przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że w piśmie tym wyjaśnił, iż w treści formularza oferty Odwołującego doszło wyłącznie do omyłki polegającej na wpisaniu nieprawidłowej nazwy inwestycji, na której osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych, tj. Pan W. K., pełnił właśnie funkcję kierownika robót elektrycznych. Zamiast bowiem zadania pn. „*Modernizacja warsztatów szkolnych i modernizacja pracowni szkolnej w budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Gdańsku*” powinno być wpisane zadanie pn. „*Budowa Farmy Wiatrowej w Przykonie tj. wykonanie fundamentów, dróg dojazdowych, linii kablowych średniego napięcia i linii światłowodowych oraz budynku rozdzielni RSN Przykona wraz z jej wyposażeniem*”. Zdaniem odwołującego, wyjaśnienia te w żadnej mierze, nie skutkowały zmianą treści jego oferty. Jak bowiem wskazano w treści pkt. 5 tej oferty: *Oświadczamy, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych, Pan W. K. posiada doświadczenie w kierowaniu realizacjami spełniającymi wymogi określone w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2 lit. b) SIWZ zgodnie z zestawieniem*, potwierdzając tym samym spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że wskazana osoba, tj. Pan W. K., posiada doświadczenie polegające na kierowaniu pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na min. 2 inwestycjach o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto. Oświadczenie to pozostaje zgodne z prawdą. Skoro tak uważał, że jego oferta nie uległa zmianie. W szczególności z uwagi na fakt, iż nie dokonał zmiany osoby, która miałaby pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych na zadaniu. Odwołujący w treści oferty wskazał, że funkcję tę zamierza powierzyć panu W. K. i stanowiska tego nie zmienił. Zdaniem odwołującego, zmiana nie uległa treść oferty w zakresie oświadczenia, iż Pan W. K. posiada doświadczenie polegające na kierowaniu pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na min. 2 inwestycjach o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto. Zmianie uległa jedynie nazwa jednego z zadań, na których Pan K. kierował pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych.

Odwołujący podniósł, że od chwili złożenia oferty, daje gwarancję realizacji zadania w sposób należyty. Dysponuje bowiem osobą, która posiada wymagane uprawnienia budowlane oraz wymagane przez zamawiającego doświadczenie. Skoro tak to niezasadnym było pominięcie przez zamawiającego części wyjaśnień złożonych przez wykonawcy w tym zakresie. W szczególności, że jak można wnioskować z treści dokumentu- zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 5.02.2021 roku, Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia Odwołującego w pozostałym zakresie, tj. odnośnie posiadania uprawnień budowlanych przez Pana W. K. (wątpliwości wynikłe z powodu rozbieżności pisowni imienia i nazwiska wskazanej osoby).

Odwołujący podniósł, że uwzględnienie przez zamawiającego jego wyjaśnień w całości winno skutkować przyznaniem mu punktów za 2 inwestycje wskazane w kryterium doświadczenie kierownika robót elektrycznych, a przez to zamawiający winien przyznać jego ofercie w tym zakresie 10 pkt (po 5 pkt za każdą inwestycję), a nie 5 pkt, jak można wnioskować z treści informacji zamawiającego z dnia 5.02.2021 r.

Odwołujący podniósł także, że zamawiający w żadnej sposób nie przedstawił uzasadnienia faktycznego i prawnego dotyczącego w szczególności przyznania punktacji w zakresie kryterium oceny ofert- doświadczenie kierownika robót elektrycznych. W treści zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, zamawiający wskazał jedynie kryterium, max. liczbę punktów, liczbę przyznanych punktów oraz rzekome uzasadnienie. Odwołujący podniósł, że w treści jednak uzasadnienia odnośnie jego oferty w zakresie kryterium- doświadczenie kierownika robót elektrycznych, Zamawiający wskazał wyłącznie, że punktowano 1 z wskazanych inwestycji zgodnych z opisem kryterium. W treści tego uzasadnienia nie ma nawet informacji, którą inwestycję zamawiający punktował, a której nie. Brak jest również informacji dlaczego jedna z inwestycji wskazanych przez odwołującego została punktowana, a druga nie. Odwołujący nie ma więc możliwości zweryfikowania prawidłowości działania zamawiającego i takiego uzasadnienia nie można uznać za prawidłowe i zgodne z ustawą Pzp.

Odwołujący podniósł, że w konsekwencji założyć można, iż albo zamawiający popełnił błąd/omyłki w zakresie naliczenia ilości przyznanych mu punktów albo doszło do naruszenia przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu tj. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Wszystko powyższe spowodowało, iż postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Odwołujący wskazał, że jego oferta została oceniona w sposób nieprawidłowy, z pominięciem jednej z wykazanych inwestycji, mających znaczenie dla oceny kryterium doświadczenia kierownika robót elektrycznych. Zamawiający zaś pominął tę inwestycję bez podania jakiegokolwiek przyczyny uzasadniającej takie działanie. Odwołujący wskazał, że w ten sposób został potraktowany przez zamawiającego w sposób mniej korzystny niż pozostali wykonawcy.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie. Wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o

zamówieniu, postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), informację z otwarcia ofert, ofertę odwołującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 10 grudnia 2020 r., pismo odwołującego z dnia 22 grudnia 2020 r., zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 5 stycznia 2021 r., pismo odwołującego z 7 stycznia 2021 r., zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z 5 lutego 2021 r., załączniki do odwołania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozpraw, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Stosownie bowiem do 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte przez zamawiającego przed dniem 1 stycznia 2021 r.

Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielania wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Do postępowania odwoławczego zastosowanie miały przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą NPzp”. Stosownie bowiem do 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1. Niniejsze postępowanie odwoławcze zostało wszczęte w dacie 10 lutego 2021 r., a więc po dniu 31 grudnia 2020 r.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja przystani rybackiej w Karsiborze w celu poprawy bezpieczeństwa rybaków.

Ustalono, że w rozdziale V ust. 2 pkt 2 SIWZ zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który spełnia poniżej określone warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający wskazał, że uzna, iż wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne i/lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, tj.: m.in.

Kierownikiem robót branży elektrycznej posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz elektroenergetycznych bez ograniczeń lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub uprawnienia uznane na podstawie ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 220 ze zm.).

Ustalono ponadto, że w rozdziale XII SIWZ zamawiający wskazał, że:

1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

1.1Cena oferty brutto (C)	60 %
1.2Doświadczenie kierownika budowy (DKB)	20 %
1.3Doświadczenie kierownika robót sanitarnych (DKS)	10 %
1.4Doświadczenie kierownika robót elektrycznych (DKE)	10 %

(...)

2.4. Doświadczenie kierownika robót elektrycznych (DKE):

Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika robót elektrycznych”:

wykonawca, który skieruje do realizacji zamówienia w charakterze kierownika robót elektrycznych osobę spełniającą warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wymaganych uprawnień budowlanych oraz dodatkowo legitymującą się doświadczeniem polegającym na kierowaniu pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na inwestycjach o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto, otrzyma:

a) D = 0 pkt – gdy spełnia warunek udziału w postępowaniu;

b) D = 5 pkt – gdy posiada doświadczenie na 1 ww. inwestycji,

c) D = 10 pkt – gdy posiada doświadczenie na 2 lub więcej ww. inwestycjach.

4. W przypadku niewykazania ww. doświadczenia dla osób wskazanych w formularzu ofertowym lub jeżeli wykazane doświadczenie/uprawnienia będą niezgodne z wymaganiami SIWZ, Zamawiający uzna, że wykonawca na dane stanowisko oferuje osobę, która nie posiada doświadczenia na potrzeby kryteriów oceny ofert i przyzna 0 pkt. Przyznanie przez Zamawiającego 0 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy / robót” nie powoduje odrzucenia oferty.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji złożonych przez wykonawcę oświadczeń, w każdy dostępny mu sposób. Zamawiający nie dopuszcza możliwości polegania na zasobach podmiotów trzecich w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert.

Ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęła m.in. oferta odwołującego.

Ustalono, że odwołujący w pkt 5 formularza ofertowym oświadczył, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych Pan W. K. posiada doświadczenie w kierowaniu realizacjami spełniającymi wymogi określone w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2 lit. b) siwz – zgodnie z poniższym zestawieniem.

Nazwa inwestycji, lokalizacja		Zakres robót	Okres realizacji [lat]	Okres pełnienia funkcji kierownika budowy	Nazwa, adres, dane kontaktowe inwestora
1	2	3	4	5	
1.	Przebudowa budynków A i B warsztatów Zespołu Szkół Mechaniczno-Energetycznych w Olsztynie	Kierowanie robotami w zakresie instalacji elektrycznych. Wartość inwestycji 16,9 mln zł brutto	20 mies.	01.2018-08.2019	Miasto Olsztyn Pl. Jana Pawła II 1 10-101 Olsztyn
2.	Modernizacja warsztatów szkolnych i modernizacja pracowni szkolnej w budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Gdańsku	Kierowanie robotami w zakresie instalacji elektrycznych. Wartość inwestycji 11,6 mln zł brutto	16 mies.	09.2018-10.2019	Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska Ul. Żaglowa 11 80-560 Gdańsk

Ustalono również, że pismem z dnia 10 grudnia 2020 r. zamawiający wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą. Zamawiający w przedstawionej ocenie punktowej wskazał, że odwołujący uzyskał m.in. 10 pkt w kryterium oceny ofert Doświadczenie kierownika robót elektrycznych (DKE).

Ustalono ponadto, że wobec ww. czynności zamawiającego wykonawca Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie wniósł w dniu 15 grudnia 2020 r. odwołanie do Prezesa Izby. W odwołaniu tym wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu. Wskazał m.in., że jak wynika z przekazanej przez Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska - inwestora zadania „Modernizacja warsztatów szkolnych i modernizacja pracowni szkolnej w budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Gdańsku” – informacji Pan W. K. nie pełnił funkcji kierownika robót elektrycznych w ramach tego zadania. Funkcję kierownika robót elektrycznych pełnił Pan B. K. .

W dalszej kolejności ustalono, że odwołujący skierował do zamawiającego pismo z dnia 22 grudnia 2020 r. W piśmie tym wskazał, co następuje:

Potwierdzamy jednocześnie zgodność z prawdą oświadczenia Aarsleff zawartego w ofercie, że Pan W. K. (V. K.) legitymuje się doświadczeniem polegającym na kierowaniu pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na co najmniej 2 inwestycjach o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto. Niestety do formularza ofertowego Aarsleff wkradł się błąd (omyłka pisarska) polegający na wpisaniu niewłaściwej nazwy inwestycji w poz. 2 tabeli po oświadczeniu. Prawidłowa treść tabeli jest następująca:

Nazwa inwestycji, lokalizacja		Zakres robót	Okres realizacji [lat]	Okres pełnienia funkcji kierownika budowy	Nazwa, adres, dane kontaktowe inwestora
1	2	3	4	5	
1.	Przebudowa budynków A i B warsztatów Zespołu Szkół Mechaniczno-Energetycznych w Olsztynie	Kierowanie robotami w zakresie instalacji elektrycznych. Wartość inwestycji 16,9 mln zł brutto	20 mies.	01.2018-08.2019	Miasto Olsztyn Pl. Jana Pawła II 1 10-101 Olsztyn
2.	Budowa Farmy Wiatrowej w Przykonie tj. wykonanie fundamentów, dróg dojazdowych, linii kablowych średniego napięcia i linii światłowodowych oraz budynku rozdzielni RSN Przykona wraz z jej wyposażeniem	Kierowanie robotami w zakresie instalacji elektrycznych (w tym instalacje wewnętrzne budynku rozdzielni RSN). Wartość inwestycji 19,1 mln zł brutto	15 mies.	04.2019-06.2020	Energa Invest sp. z o.o. al. Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk

Załączył do pisma m.in. oświadczenie pana D. P. – inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie FW Przykona, że

kierownikiem robót elektrycznych na tej inwestycji był V. K. (W. K.).

W dalszej kolejności ustalono, że zamawiający 5 stycznia 2021 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności oceny ofert. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że w dniu 15.12.2020 r. wykonawca Strabag sp. z o.o. wniósł odwołanie do Prezesa KIO. Wskazał, że w dniu 22.12.2020 r. Aarsleff przysłał pismo w którym odniósł się do postawionych zarzutów odnośnie jego oferty, wskazując na błąd w oznaczeniu kontraktu na jakim funkcję kierownika robót elektrycznych pełnił W. K. . Z uwagi na powyższe Zamawiający po przeanalizowaniu odwołania i wyjaśnień Aarsleff postanowił unieważnić czynność wyboru oraz dokonać ponownej oceny ofert.

W dalszej kolejności ustalono, że odwołujący przesłał do zamawiającego pismo z dnia 7 stycznia 2021 r., w którym ponownie potwierdzał, że pan W. K. (V. K.) posiada wymagane uprawnienia oraz legitymuje się doświadczeniem polegającym na kierowaniu pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na co najmniej 2 inwestycjach o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto.

W dalszej kolejności ustalono, że 5 lutego 2021 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego Strabag sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. W odniesieniu do oceny oferty odwołującego zamawiający wskazał, że w kryterium „doświadczenie kierownika robót elektrycznych” odwołujący uzyskał 5 z 10 możliwych do uzyskania punktów. Zamawiający wskazał, że punktowano 1 z wskazanych inwestycji zgodnych z opisem kryterium.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Chybione okazały się zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo przyznał odwołującemu jedynie 5 z 10 możliwych punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika robót elektrycznych (DKE)”. Zasadnym okazało się bowiem nieprzyznanie odwołującemu 5 pkt za doświadczenie pana W. K. zdobyte przy pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych na inwestycji „Budowa Farmy Wiatrowej w Przykonie”, które zostało przez odwołującego wykazane dopiero w wyjaśnieniach z dnia 22 grudnia 2020 r.

Zamawiający nie przyznając odwołującemu punktów za ww. doświadczenie osoby proponowanej na stanowisko kierownika robót elektrycznych postąpił zgodnie z kryterium oceny ofert opisanym w SIWZ.

Dostrzeżenia wymagało, że w rozdziale XII SIWZ w ust. 4 SIWZ zamawiający przewidział, że *w przypadku niewykazania ww. doświadczenia dla osób wskazanych w formularzu ofertowym lub jeżeli wykazane doświadczenie/uprawnienia będą niezgodne z wymaganiami siwz, Zamawiający uzna, że wykonawca na dane stanowisko oferuje osobę, która nie posiada doświadczenia na potrzeby kryteriów oceny ofert i przyzna 0 pkt.* Analiza przywołanego postanowienia prowadziła do wniosku, że skutkiem niewykazania przez wykonawcę w formularzu ofertowym doświadczenia osoby przewidzianej na stanowisko m.in. kierownika robót elektrycznych, będzie nieprzyznanie punktów. W świetle przywołanego postanowienia, a także wzoru formularza ofertowego, dla przyznania punktów niewystarczające było jedynie złożenie oświadczenia (zadeklarowanie), że kierownik robót elektrycznych posiada doświadczenie przy kierowaniu robotami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na inwestycjach o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto. Dla zdobycia punktów konieczne było dodatkowo wykazanie tego doświadczenia w formularzu ofertowym w przewidzianej do tego tabeli z pkt 5 wzoru formularza. W tabeli tej należało zaś podać takie dane jak: nazwa inwestycji, zakres robót, okres realizacji, okres pełnienia funkcji kierownika budowy, nazwa, adres, dane kontaktowe inwestora.

Tymczasem odwołujący przedstawił w formularzu ofertowym tylko jedną inwestycję, na której pan W. K. zdobył doświadczenie w kierowaniu pracami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych na inwestycji o wartości robót nie mniejszej niż 5 mln zł brutto. Była to robota polegająca na przebudowie budynków A i B warsztatów Zespołu Szkół Mechaniczno-Energetycznych w Olsztynie (wiersz 1 tabeli z pkt 5 formularza ofertowego odwołującego). Odwołujący w ww. tabeli w wierszu 2 powołał się wprawdzie na doświadczenie zdobyte przez W. K. na kolejnej inwestycji, tj. modernizacji warsztatów szkolnych i modernizacji pracowni szkolnej w budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Gdańsku. Jednakże, na skutek odwołania wniesionego przez wykonawcę Strabag z 15 grudnia 2020 r., odwołujący w wyjaśnieniach z 22 grudnia 2020 r. przyznał, że podanie tej inwestycji w opisie doświadczenia zawodowego pana K. było błędem. W tej sytuacji, w świetle kryterium oceny ofert, o którym mowa w rozdziale XII pkt 2.4. i 4 SIWZ, zamawiający był uprawniony do przyznania odwołującemu jedynie 5, a nie 10 punktów.

Zamawiający przy ocenie oferty odwołującego nie mógł wziąć pod uwagę nowego doświadczenia zawodowego pana W. K., podanego w wyjaśnieniach z 22 grudnia 2020 r. W piśmie tym odwołujący oświadczył, że pan W. K. posiada także doświadczenie zawodowe zdobyte przy kierowaniu robotami elektrycznymi na inwestycji pn. „budowa Farmy Wiatrowej w Przykonie”. Po pierwsze, jak wskazano wcześniej, uwzględnieniu doświadczenia niewynikającego z oferty stała na przeszkodzie treść samego opisu kryterium oceny ofert. W opisie tym zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek opisanie doświadczenia zawodowego na potrzeby punktacji już w formularzu ofertowym. Ponadto zamawiający przewidział też sankcję w postaci nieprzyznania punktów w razie niewpisania do formularza doświadczenia lub wpisania tam doświadczenia nieodpowiadającego kryterium. Tak właśnie się stało w analizowanej sprawie, gdyż odwołujący wpisał w formularzu pkt 5, w tabeli w wierszu 2 doświadczenie, którego w rzeczywistości pan K. nie zdobył. Podkreślenia wymagało, że postanowienia SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert były znane wykonawcom, w tym odwołującemu. Jeśli odwołujący nie zgadzał się z tymi postanowieniami, to w terminach ustawowych miał prawo je zaskarżyć, z czego jednak nie skorzystał. W tej sytuacji, po upływie terminu składania ofert postanowienia te stały się ostateczne i są wiążące nie tylko dla zamawiającego, ale i dla wszystkich wykonawców, nie wyłączając odwołującego.

Wbrew stanowisku odwołującego, w sytuacji gdy odwołujący wpisał do formularza tylko jedną inwestycję, przy której pan K. rzeczywiście zdobył doświadczenie zawodowe, zamawiający nie mógł wezwać odwołującego do uzupełnienia oferty o drugą inwestycję w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Za uwagę zasługuje fakt, że przywoływany przepis nie służy bowiem uzupełnianiu oferty, lecz brakujących lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów, składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu bądź braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. Posiadanie przez kierownika robót elektrycznych doświadczenia przy kierowaniu robotami elektrycznymi na inwestycjach o wartości powyżej 5 mln zł brutto nie było warunkiem udziału w postępowaniu. Podkreślenia wymagało, że przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest wyjątkiem od zasady niezmienności ofert wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i jako taki nie może być interpretowany rozszerzająco. Warunkiem udziału w postępowaniu, zgodnie z rozdziałem V pkt 2 ppkt 2 lit. b SIWZ, było jedynie dysponowanie kierownikiem robót elektrycznych posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz elektroenergetycznych bez ograniczeń (...). Ponadto, zamawiający w opisie kryterium wprost wskazał, że za skierowanie do realizacji zamówienia kierownika robót elektrycznych spełniającego jedynie warunek udziału w

postępowaniu i nielegitymującego się dodatkowym doświadczeniem zawodowym, wykonawca uzyska 0 punktów.

Zdaniem Izby, przyznanie odwołującemu punktów za nowe doświadczenie kierownika robót elektrycznych, opisane dopiero w wyjaśnieniach, naruszałoby dodatkowo zakaz zmiany oferty po terminie jej składania wynikający z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, oraz zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Przyjęcie stanowiska odwołującego oznaczałoby, że odwołujący znając treść ofert swych konkurentów, miałby możliwość podwyższania punktacji swej oferty i zmiany rankingu ofert przez składanie oświadczeń kształtujących treść oferty po terminie składania ofert. Powyższy proceder naruszałby zakaz negocjacji oferty po terminie składania ofert wynikający z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, a także zasadę równego traktowania wykonawców. Wobec powyższego za bezzasadne uznano zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba, działając na podstawie art. 541 ustawy NPzp, postanowiła oddalić wniosek przystępującego Strabag o przeprowadzenie dowodu z pisma Urzędu Miasta Olsztyna z dnia 21.12.2020r., a także wpisu do dziennika budowy nr 39/2018 stwierdzając, że dowody te dotyczą inwestycji z wiersza 1 opisu doświadczenia zawodowego pana W. K. i zmierzały do podważenia tego doświadczenia, za które zamawiający, w świetle oświadczenia pełnomocnika zamawiającego, przyznał punkty odwołującemu. W związku z powyższym Izba stwierdziła, że czynności przystępującego pozostawały w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami zamawiającego, tj. strony do której przystępujący przystąpił w toku postępowania odwoławczego. W tej sytuacji, zgodnie z art. 525 ust. 4 ustawy NPzp Izba zobowiązana była takie czynności pominąć. Wobec powyższego Izba oddaliła wniosek przystępującego Strabag o przeprowadzenie dowodu jak wyżej.

Izba, działając na podstawie art. 541 ustawy NPzp, postanowiła oddalić wniosek przystępującego Strabag sp. z o.o. o przeprowadzenie dowodu z pisma Urzędu Morskiego w Szczecinie z 19.02.2021 r. jako powołany dla zwłoki, z uwagi na fakt, że dowód ten nie dotyczy zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jak wynikało z treści dowodu dotyczył on doświadczenia zawodowego pana M. T. a przedmiotem odwołania było jedynie doświadczenie zawodowe pana W. K.

Zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że zamawiający w piśmie z 5 lutego 2021 r. nie sprostował obowiązku podania precyzyjnego uzasadnienia faktycznego dla punktacji przyznanej ofercie odwołującego w kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika robót elektrycznych”. W sporządzonym przez siebie uzasadnieniu zamawiający poprzestał jedynie na poinformowaniu odwołującego, że przyznał mu 5 z 10 możliwych punktów i że przy ocenie uwzględnił jedną z dwóch podanych przez odwołującego inwestycji przy których pan K. miał nabyć doświadczenie. Uzasadnienie to okazało się niewystarczające, bo formalnie rzecz biorąc nie wiadomo było, za którą inwestycję nie przyznano odwołującemu punktów i dlaczego.

Jednakże, w okolicznościach danej sprawy, naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie miało i nie może mieć jakiegokolwiek wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W świetle wszystkich okoliczności faktycznych towarzyszących sprawie oczywistym było, że zamawiający nie przyznał odwołującemu punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika robót elektrycznych” za inwestycję z pkt 2 opisu doświadczenia zawodowego pana K. zawartego w formularzu oferty i nie uwzględnił doświadczenia dodatkowego, wykazanego w wyjaśnieniach z dnia 22 grudnia 2020 r.

Dostrzeżenia wymagało, że zamawiający w ramach pierwszej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 10 grudnia 2020 r. przyznał odwołującemu komplet punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika robót elektrycznych”. Z powyższego należało wnosić, że ówczesnie uznawał obydwie inwestycje podane przez odwołującego w pkt 5 formularza oferty za wpisujące się w opis kryteriów. Następnie w odwołaniu z dnia 15 grudnia 2020 r. wykonawca Strabag sp. z o.o. zakwestionował doświadczenie pana K. opisane jedynie w wierszu 2 wykazu doświadczenia zawodowego z pkt 5 formularza ofertowego (kierowanie robotami elektrycznymi na inwestycji *Modernizacja warsztatów szkolnych i modernizacja pracowni szkolnej w budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Gdańsku*). Na skutek ww. odwołania, odwołujący w swym piśmie z 22 grudnia 2020 r. przyznał, że w zakresie tej inwestycji, a nie inwestycji z wiersza 1, popełnił błąd i w miejsce inwestycji z pkt 2 usiłował wykazać posiadanie przez pana W. K. dodatkowego doświadczenia zawodowego odpowiadającego opisowi kryterium oceny ofert z rozdziału XII SIWZ. Następnie zaś, przy ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z 5 lutego 2021 r. zamawiający przyznał odwołującemu 5 z 10 punktów wskazując, że uwzględnił doświadczenie zdobyte jedynie na jednej inwestycji, zgodnej z opisem kryterium. Ponieważ kryterium odwoływało się do inwestycji opisanych w formularzu, z powyższego należało wyciągnąć wniosek, że zamawiający kwestionuje inwestycję z pkt 2 wykazu i nie bierze pod uwagę inwestycji z wyjaśnień. W tej sytuacji, w okolicznościach danej sprawy, nie budziło wątpliwości, o którą inwestycję chodzi. Sam odwołujący w rozpatrywanym obecnie odwołaniu słusznie domyślił się, która z podawanych przez niego inwestycji jest kwestionowana. Świadczyły o tym pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzające się do kwestionowania nieprzyznania punktów za doświadczenie kierownika robót elektrycznych, opisanego w wyjaśnieniach z 22 grudnia 2020 r.

W tej sytuacji zaniechanie przez zamawiającego precyzyjnego opisu sposobu przyznania punktów odwołującemu w kryterium „doświadczenie kierowania robót elektrycznych” nie uniemożliwiło wykonawcy podniesienia formalnie prawidłowych zarzutów, które zechciał poddać pod ocenę Izbie jako zarzuty główne. Zarzuty te jednak, jak wskazano wcześniej, okazały się niezasadne. Podkreślenia wymagał fakt, że odwołujący nie wskazał w odwołaniu, że zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3, art. 25 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp są zarzutami podnoszonymi na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba zobowiązana była je rozpoznać. Skoro odwołujący domyślił się sposobu rozumowania zamawiającego, następnie sposób ten zakwestionował, a zarzuty okazały się niezasadne, to stwierdzone braki w uzasadnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jakich rzeczywiście dopuścił się zamawiający, w okolicznościach danej sprawy, nie miały i nie mogą mieć już wpływu na wynik postępowania.

Stosownie do art. 553 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.), o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy NPzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na bieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy NPzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie w

całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie miało i nie może mieć wpływu na wynik postępowania, który okazał się prawidłowy, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy NPzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy NPzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy NPzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, oddaliła odwołanie w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem w całości odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 10.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł, koszty dojazdu zamawiającego na rozprawę w wysokości 54,90 zł, ustalone na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy NPzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....