

POSTANOWENIE

z dnia 26 lutego 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie, LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie, LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 60/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa transportu sanitarnego pacjentów Szpitala Wolskiego z podziałem na zadania.

W dniu 9 lutego 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie, LMC Trans Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** wnieśli odwołanie od czynności polegającej na:

- a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 postępowania złożonej przez wykonawcę Luktrans Sp. z o.o. i zaniechaniu jej odrzucenia jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zadaniu nr 1 postępowania,
- b) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 lutego 2021 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 4 stycznia 2021r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej *nPzp*).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 *nPzp*. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine nPzp*, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący