Sygn. akt: KIO 411/21

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu8 lutego 2021 r. przez wykonawców: **B. B., J. Ł., M. K., G. M., J. R. oraz S. Ł., prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej GEOMATYKA KRAKÓW s.c., ul. Mała Góra 30, 30-864 Kraków**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Leszno, ul. Kazimierza Karasia 15, 64-100 Leszno**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców: **B. B., J. Ł., M. K., G. M., J. R. oraz S. Ł., prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej GEOMATYKA-KRAKÓW s.c., ul. Mała Góra 30, 30-864 Kraków**, kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Miasto Leszno, ul. Kazimierza Karasia 15, 64-100 Leszno, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa systemu PZGiK o nowe usługi, modernizacja sieci uzbrojenia terenu (GESUT), opracowanie danych fotogrametrycznych oraz modelu 3D miasta", numer referencyjny: IN.271.27.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.12.2020 r., nr 2020/S 252-636422. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz") również została opublikowana w dniu 28.12.2020 r.

W dniu 08.02.2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców: B. B., J. Ł., M. K., G. M., J. R. oraz S. Ł., prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej GEOMATYKA KRAKÓW s.c., ul. Mała Góra 30, 30-864 Kraków (dalej: „odwołujący"), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez nałożenie - wyłącznie na wykonawców oferujących rozwiązanie równoważne - nadmiernych wymagań dotyczących sposobu przeprowadzenia szkoleń, nieadekwatnych do potrzeb zamawiającego, a także oderwanych od realiów rynkowych oraz przepisów prawa, powodujących wręcz niemożliwość świadczenia, w taki sposób, iż dostęp do zamówienia dla wykonawców - innych niż dostawca obecnego Systemu GEO-INFO 7 - jest wyłączony lub przynajmniej rażąco ograniczony, w tym ograniczone są możliwości realnej konkurencji w stosunku do tego dostawcy,

2) art. 29 ust. 3 w zw. z art. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez premiowanie w ramach kryteriów oceny ofert zastosowania licencji MS SQL, pomimo iż zastosowanie tego rozwiązania w żaden sposób nie przekłada się na obiektywne korzyści dla zamawiającego, które w bilansie z ceną mogłyby prowadzić do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej, a jedynie w sposób oczywisty premiuje jedynego wykonawcę, który jest w stanie zaoferować rozwiązanie podstawowe oparte na licencjach MS SQL, co w rezultacie może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest w rzeczywistości najkorzystniejsza ekonomicznie z pokrzywdzeniem wykonawców oferujących rozwiązania równoważne oparte na równie wysokiej jakości licencjach innych producentów.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) dokonania modyfikacji postanowień siwz (i odpowiadających im zapisów ogłoszenia o zamówieniu) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

2) dokonania zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 6 oraz art. 2a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

Pismem z dnia 24.02.2021 r. odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…...……