

POSTANOWENIE

z dnia 19 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **19 lutego 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **8 lutego 2021 r.**

przez wykonawcę: **Rotomat sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa drogi w zakresie budowy buspasa – ul. B. Krzywoustego we Wrocławiu od mostu na Widawie do zjazdu z parkingu przy C.H. Korona* (nr postępowania TXU/TRP/313/2020)

prowadzonym przez centralnego zamawiającego: **Miasto Wrocław – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu**
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Miasto Wrocław – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Przebudowa drogi w zakresie budowy buspasa – ul. B. Krzywoustego we Wrocławiu od mostu na Widawie do zjazdu z parkingu przy C.H. Korona* (nr postępowania TXU/TRP/313/2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 30 grudnia 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 772127-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp. 8 lutego 2021 r. Rotomat sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Rotomat” lub „Odwołujący”} wniósł odwołanie od zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}

1. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez dokonanie oceny oferty Rotomatu niezgodnie z przyjętymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”} kryteriami oceny ofert, skutkującej przyznaniem 0 punktów w kryterium doświadczenia kierownika budowy, podczas gdy oferta Rotomatu winna otrzymać co najmniej 20 punktów w tym kryterium, a tym samym byłby najkorzystniejsza.
2. Art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 – przez jego błędne zastosowanie w sytuacji, w której oferta złożona przez Rotomat mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, z uwagi na podjęcie błędnej decyzji o nieprzyznaniu tej ofercie punktów w kryterium doświadczenia kierownika budowy, a w konsekwencji niezasadnione unieważnienia postępowania o udzielenie postępowania.
3. Art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Rotomatu do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w przedmiocie doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy w zakresie zadań wskazanych w kryterium punktowym dotyczącym doświadczenia kierownika budowy, skutkujące brakiem przyznania punktów w tym kryterium, co w konsekwencji doprowadziło do braku wyboru tej oferty oraz unieważnieniem postępowania.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania ponownej oceny oferty Rotomatu tj. poprawnego naliczenia punktów w kryterium doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

17 lutego 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Mając na uwadze datę wniesienia rozpoznawanego odwołania do postępowania odwoławczego w tej sprawie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „nowa ustawa pzp”}

Zgodnie z art. 522 ust. 1 nowej ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ w tym postępowaniu zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym

niemniej przypomnieć należy, że art. 522 ust. 1 zd. drugie nowej ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, postanawiając, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w pkt 2. sentencji, stosownie do art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.