

Sygn. akt: KIO 371/21

POSTANOWENIE
z dnia 3 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 marca 2021 r.

odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2020 r. przez odwołującego: **Storio Sp. z o.o. Sp. k. z Wieliczki** (ul. Reformacka 25, 32-020 Wieliczka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie** (ul. Pocztowa 54 22-100 Chełm),

- zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca: **ADESCO sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** (ul. A. Walentynowicz 10, 20-328 Lublin),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: **Storio Sp. z o.o. Sp. k. z Wieliczki** (ul. Reformacka 25, 32-020 Wieliczka) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Sygn. akt KIO 371/21

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 3 lutego 2021 r. przez wykonawcę: Storio Sp. z o.o. Sp. k. z Wieliczki (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Wdrożenie systemu backupu danych i archiwizacji danych z replikacją wraz z zapewnieniem infrastruktury dla PWSZ w Chełmie w ramach projektu „Kompleksowy program rozwoju uczelni — II edycja”. Numer referencyjny: K-ZP.251.44.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 11 listopada 2020 r. Nr 2020/S 220-540760. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;

2.art. 26 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Adesco sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów przedłożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu (wykazu dostaw i referencji) --

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (1) dokonania ponownej oceny ofert pod kątem przyjętych kryteriów oceny ofert; (2) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Adesco sp. z o.o.; (3) dokonania ponownego badania spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę Adesco sp. z o.o., w szczególności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych * dokumentów (wykazu dostaw i referencji).

Odwołujący wskazał, że (...) *posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny ofert zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, to wykonawca Adesco sp. z o.o. nie uzyskałby najwyższej ilości punktów, a na pierwszym miejscu w rankingu ofert znalazłaby się oferta Odwołującego. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nieudzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. (...)*”

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego na podstawie art. 525 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) przystąpienie zgłosił wykonawca: ADESCO sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący (działający w jego imieniu pełnomocnik) w piśmie z dnia 1 marca 2021r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wniosł o zwrot 90% kwoty wpisu uiszczzonego od odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) [dalej: ustawa Pwu], do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej: ustawa Pzp), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) (dalej: nPzp).

Odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 3 lutego 2021 r. Izba zatem wydając postanowienie w niniejszej sprawie, stosowała w postępowaniu odwoławczym przepisy nPzp z dnia 11 września 2019 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 nPzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego i odwołanie zostało na podstawie art. 520 ust. 1 nPzp z dnia 11 września 2019 r. skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy dla której termin nie został jeszcze wyznaczony. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 nPzp z dnia 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania

odwoławczego. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....