sygn. akt: **KIO 368/21**

POSTANOWIENIE
z dnia 4 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 marca 2021 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2021 r. przez wykonawcę **FUNDACJA EUROPEJSKIE CENTRU RZEMIOSŁA ARTYSTYCZNEGO PRO ARTE, ul. Pliszczyńska 14; 20-257 Lublin,** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Kraśnik, ul. Lubelska 84; 23-200 Kraśnik,**
przy udziale wykonawcy **P.B. Eko-Drogpol sp.j., ul. Partyzantów 64; 23-250 Urzędów,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FUNDACJA EUROPEJSKIE CENTRUM RZEMIOSŁA ARTYSTYCZNEGO PRO ARTE, ul. Pliszczyńska 14; 20-257 L** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 368/21**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Kraśnik, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Rozbudowa Infrastruktury wokół Zalewu Kraśnickiego”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z dnia 31 grudnia 2020 r., pod nr 777294-N-2020.

Dnia 29 stycznia 2021 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 3 lutego roku, wykonawca FUNDACJA EUROPEJSKIE CENTRUM RZEMIOSŁA ARTYSTYCZNEGO PRO (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w zakresie części 1 zamówienia dotyczącej „Ekspozycja zabytkowego pieca do wypału cegieł”.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 10 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, skuteczne przystąpienie zgłosił wykonawca P.B. Eko-Drogpol sp.j., ul. Partyzantów 64; 23-250 Urzędów (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, dnia 3 marca 2021 roku, przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie,
w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Izba w toku posiedzenia z udziałem stron stwierdziła niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego o terminie posiedzenia z udziałem stron.

Zgodnie z art. 549 ust. 4 nPzp, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronienia swych interesów. Jego niestawiennictwo
w okolicznościach wskazanych powyżej wywołuje negatywne skutki procesowe. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawił się na posiedzenie Izby wyznaczone na 4 marca 2021 r. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów.

Tym samym w analizowanej sprawie skład orzekający podzielił stanowisko już uprzednio wyrażane przez Izbę w podobnych sytuacjach, m.in. w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2214/16), postanowieniu z dnia 1 grudnia 2015 r. (sygn. akt KIO 2534/15), postanowieniu z dnia 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO 991/10), postanowieniu z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12), postanowieniu z 4 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1710/14), postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO 1575/10) i postanowieniu z dnia 21 września 2015 r. (sygn. akt KIO 1963/15), postanowienie z dnia 30 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1353/19) .

Tym samym, Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 nPzp. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność,
iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie
o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……