

POSTANOWENIE
z dnia 22 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 22 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2021 r. przez **wykonawcę Print Flow Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, PI. Konstytucji 5** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Grodzki Urząd Pracy w Krakowie, ul. Wąwozowa 34**

przy udziale **wykonawcy M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Druk Serwis M. K. z siedzibą w Głogowie Małopolskim, ul. Polna 35** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 357/21 po stronie zamawiającego

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł. 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Print Flow Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, PI. Konstytucji 5** tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 357/21

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie kompleksowej obsługi dla urzędów: drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz kserokopiarek i risografu, udostępnienie drukarek i kserokopiarek oraz oprogramowania niezbędnego do realizacji zamówienia” zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 767208-N-2020 dnia 15.12.2020

W dniu 28 stycznia 2021 r. zamawiający poinformował wykonawcę Print Flow Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie o odrzuceniu jego oferty - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.

W dniu 2 lutego 2021 r. Print Flow Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez komplementariusza, w którego imieniu działał prezes zarządu ujawniony w KRS i upoważniony do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 lutego 2021 r.

W dniu 9 lutego 2021 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 11 lutego 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Druk Serwis M. K. z siedzibą w Głogowie Małopolskim, ul. Polna 35 wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono odwołanie, a w dniu 2 lutego 2021 r. zamawiający na zasadzie art. 92 ust. 2 ustawy za pośrednictwem strony internetowej poinformował, że za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: DRUK SERWIS M. K. z siedzibą w Głogowie Małopolskim. W uzasadnieniu wskazano, że wybrany Wykonawca — DRUK SERWIS M. K. z siedzibą w Głogowie Małopolskim, spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczenia z postępowania, a oferta jest prawidłowa i jest ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów. Wykonawca uzyskał z wszystkich kryteriów łącznie 100 punktów na 100 pkt możliwych. Wynika z powyższego, iż w razie nieuwzględnienia odwołania wniesionego przez odwołującą się spółkę, zasadnym jest wnioskowanie, iż umowa w dotycząca wskazanego zamówienia publicznego, wynikająca z niniejszego postępowania zostanie zawarta z przystępującym, co w oczywisty sposób przełoży się na uzyskanie dochodów założonych z realizacji usług objętych postępowaniem. Przystąpienie zatem jest dokonywane w celu zabezpieczenia praw w postępowaniu przez Krajową Izbą Odwoławczą oraz z uwagi na oczywiste wynikający z informacji o wyborze wykonawcy interes w uzyskaniu wskazanego zamówienia publicznego. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 11 lutego 2021 r.

W dniu 19 lutego 2021 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne, o których mowa w art. 522 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący cofnął odwołanie w dniu 19 lutego 2021 r. Posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania zostało wyznaczone na dzień 22 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł., to do zwrotu pozostała kwota 6 750 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: