Sygn. akt: KIO 336/21

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk
Członkowie: Andrzej Niwicki
Irmina Pawlik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2021 r. przez wykonawcę **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu,**
przy udziale:

A. wykonawcy **Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Zamawiającego,
B. wykonawcy **Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Zamawiającego,
C. wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Zamawiającego,
D. wykonawcy **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Zamawiającego,
E. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Zamawiającego,
F. wykonawcy **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Zamawiającego,
G. wykonawcy **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Odwołującego,
H. wykonawcy **K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Horyzont K. L.** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 336/21 po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..
Członkowie: ……..
……..

Sygn. akt: KIO 336/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej na dostawę komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem oraz dedykowanymi stacjami dokującymi (znak postępowania: PN/71/20/HGEA).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 252-635452.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp"].

W dniu 1 lutego 2021 r. wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez sformułowanie wymagań dotyczących Notebooka typ 1- w ilości 7 000 szt., Notebooka typ 2 w ilości 2 000 szt., Notebooka typ 3 w ilości 1 400 szt. oraz Notebooka typ 4 w ilości 2400 szt., które nie mają oparcia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, co będzie skutkowało nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, oraz poprzez opisanie ww. Notebooków w taki sposób, że łącznie wymagania Zamawiającego spełniają tylko produkty konkretnych trzech producentów.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:
a) zmienił treść SIWZ, tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących Notebooka typ 1- w ilości 7 000 szt., Notebooka typ 2 w ilości 2 000 szt., Notebooka typ 3
w ilości 1 400 szt., Notebooka typ 4 w ilości 2400 szt., poprzez usunięcie kwestionowanych
w odwołaniu postanowień Opisu minimalnych wymagań technicznych (Tom III SIWZ – OPZ),
b) dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej na której SIWZ jest udostępniana,
c) przesunął termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian
w ofertach.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy

wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r.
poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp”].

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 4 lutego 2021 r. zgłosił przystąpienie wykonawca MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawieoraz wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, w dniu
5 lutego 2021 r. wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, wykonawcaComputex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, wykonawca Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z kolei do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 5 lutego 2021 r. zgłosił przystąpienie wykonawca K. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Horyzont K. L. oraz wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 15 marca 2021 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu
1 lutego 2021 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy nPzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy nPzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy nPzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..

Członkowie: ……...

……...