Sygn. akt: KIO 329/21

POSTANOWIENIE

z dnia 15 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lutego 2021 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
1 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Compas Sp. z o.o., ul. Modlińska 17B, 05-110 Jabłonna** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej, ul. Jana Ostroroga 35, 01-163 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Compas Sp. z o.o., ul. Modlińska 17B, 05-110 Jabłonna** kwoty
   7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 329/21

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej z siedzibą
Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa konserwacji, serwisu
konfiguracji zintegrowanych systemów ochrony elektronicznej w Żandarmerii Wojskowej". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 765481-N-2020.

W dniu 1 lutego 2021 r. wykonawca Compas Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wyborze w części I (zadanie 1) Usługa konserwacji, serwisu i konfiguracji zintegrowanych systemów ochrony elektronicznej na terenie k-1039 w Warszawie jako najkorzystniejszej oferty Stekop S.A., podczas gdy ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnie z wagą kryteriów oceny ofert określoną w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

a w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu

2. naruszenie art. 12a pkt 2 ustawy Pzp i w związku z tym art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zmianę wagi poszczególnych kryteriów wyboru ofert określonych w SIWZ w stosunku do znaczenia kryteriów wskazanych w ogłoszeniu, bez zmiany ogłoszenia i wydłużenia terminu składania ofert i tym samym naruszenie zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert w części I (zadanie 1) Usługa konserwacji, serwisu i konfiguracji zintegrowanych systemów ochrony elektronicznej na terenie k-1039 w Warszawie i powtórzenia tego wyboru z uwzględnieniem wagi nadawanej kryteriom wyboru ofert wskazanej w ogłoszeniu oraz w SIWZ,

ewentualnie, w przypadku uznania, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera błędy, których nie można naprawić na aktualnym etapie postępowania o unieważnienie postępowania.

Izba stwierdziła, że do rozpoznania przedmiotowego odwołania, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.".

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r. nie zgłoszono przystąpienia do

postępowania odwoławczego. Zamawiający w piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podał, że przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 2 lutego 2021. drogą elektroniczną, a zatem termin na zgłoszenie przystąpienia minął w dniu 5 lutego 2021 r.

W dniu 2 lutego 2021 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że po analizie zarzutów odwołania i stanu faktycznego naprowadzonego w jego treści, uwzględnienie odwołania w całości jest konieczne i w pełni zasadne, w celu przeprowadzenia ponownej oceny ofert. Zamawiający podał, że dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert.

W dniu 2 lutego 2020 r. Odwołujący poinformował, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego żądania głównego określonego w odwołaniu, żądanie wskazane jako ewentualne stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……