

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Multigrupa sp. z o.o., ul. Kościuszki 13/1a, 50-037 Wrocław**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa — Dzielnicy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga - Północ m.st. Warszawy, ul. Kawęczyńska 44, 03-770 Warszawa**, przy udziale wykonawcy: **Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Władysława Pyłasińskiego 17, 00-777 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, **postanawia:**

umacza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Multigrupa sp. z o.o., ul. Kościuszki 13/1a, 50-037 Wrocław**, kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa — Dzielnicy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga - Północ m. st. Warszawy, ul. Kawęczyńska 44, 03-770 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne świadczenie usług ratownictwa wodnego i pierwszej pomocy przedlekarskiej na krytej pływalni Dzielnicy Ośrodek Sportu i Rekreacji Dzielnicy Praga- Północ m.st. Warszawy przy ul. Jagiellońskiej 7 w Warszawie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 02.12.2020 r., nr 760996-N-2020. Pismem z dnia 27.01.2021 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe.

W dniu 01.02.2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Multigrupa sp. z o.o., ul. Kościuszki 13/1a, 50-037 Wrocław (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.):

1)art. 253 ust. 1 (dawny art. 92 ust. 1), polegające na braku szczegółowego i prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznanej punktacji poszczególnym ofertom wykonawców, w szczególności w kryterium określonym w pkt XV lit. A pkt b. SIWZ - Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, co utrudnia i ogranicza odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej.

w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu:

2)art. 16 pkt 1 i 2 (dawny art. 7 ust. 1 i 2 p.z.p.), art. 20 ust. 2 oraz art. 239 (dawny art. 91 ust. 1) poprzez brak uznania oferty odwołującego za ofertę najkorzystniejszą i wybór oferty Stołecznego WOPR jako najkorzystniejszej, nierówne traktowanie wykonawców przy ocenie ich ofert oraz wadliwą czynność badania i oceny ofert i przyznanie Stołecznemu WOPR - 40 pkt w kryterium określonym w pkt XV SIWZ - Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, podczas gdy Stołeczne WOPR nie wykazało stosownymi dokumentami, wbrew warunkowi z pkt XV SIWZ, że skieruje do realizacji zamówienia co najmniej 6 osób posiadających uprawnienia ratowników wodnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które posiadają wskazane uprawnienia od co najmniej 24 miesięcy (przed upływem terminu składania ofert) — przy czym co najmniej 3 osoby są zatrudnione na umowę o pracę przez wykonawcę zamówienia.

3)art. 16 pkt 1 i 2 (dawny art. 7 ust. 1 i 2) oraz art. 239 (dawny art. 91 ust.1) poprzez brak uznania oferty odwołującego za ofertę najkorzystniejszą, nierówne traktowanie wykonawców przy ocenie ich ofert oraz nieprawidłową czynność badania i oceny oferty Ratownictwo Wodne F. O. i przyznanie temu wykonawcy — 40 pkt w kryterium określonym w pkt XV lit. A pkt b. SIWZ - podczas gdy RW F. O. nie wykazał stosownymi dokumentami, wbrew warunkowi z XV b. SIWZ, że skieruje do realizacji zamówienia co najmniej 6 osób posiadających uprawnienia ratowników wodnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które posiadają wskazane uprawnienia od co najmniej 24 miesięcy (przed upływem terminu składania ofert) - przy czym co najmniej 3 osoby są zatrudnione na umowę o pracę przez wykonawcę zamówienia.

4)art. 16 pkt 1 i 2 (dawny art. 7 ust. 1 i 2), oraz art. 239 (dawny art. 91 ust. 1) poprzez brak uznania oferty odwołującego za ofertę najkorzystniejszą i wybór oferty Stołecznego WOPR jako najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowe badanie i ocena ofert powinny skutkować brakiem przyznania punktów w kryterium określonym w pkt XV lit. A pkt b. SIWZ dla wykonawców Stołeczne WOPR oraz RW F. O., a w kryterium ceny oferta odwołującego uzyskała najwyższą liczbę punktów (60 pkt) i winna być uznana za najkorzystniejszą.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)sporządzenia i udostępnienia odwołującemu i uczestnikom uzasadnienia prawnego i faktycznego wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznania punktów w kryterium określonym w pkt XV lit. A pkt b. SIWZ,

ewentualnie:

4)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert,

5)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w którym nie zostaną przyznane punkty w kryterium określonym w pkt XV lit. A pkt b. SIWZ - Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - ofertom wykonawców - Stołeczne WOPR (zamiast przyznanych 40 pkt - 0 pkt) oraz RW F. O. (zamiast przyznanych 40 pkt — 0 pkt),

6)w konsekwencji - dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 05.02.2021 r. wykonawca Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Władysława Pytłasińskiego 17, 00-777 Warszawa (dalej: „przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 08.02.2021 r. przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.). Pismem z dnia 08.02.2021 r. odwołujący wniósł o nieuwzględnienie wniosku przystępującego. Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 i 5 ww. ustawy.

Pismem z dnia 24.02.2021 r. zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu go w całości.

W trakcie posiedzenia przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1. Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: