

WYROK
z dnia 24 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Realism Technology Sp. z o.o., z siedzibą w Sernikach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o., z siedzibą w Radomiu**, przy udziale wykonawcy **DKS Sp. z o.o., z siedzibą w Kowalach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Realism Technology Sp. z o.o., z siedzibą w Sernikach i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o., z siedzibą w Radomiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

Realism Technology Sp. z o.o., z siedzibą w Sernikach tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o., z siedzibą w Radomiu na rzecz wykonawcy Realism Technology Sp. z o.o., z siedzibą w Sernikach kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania oraz kwotę 2.214 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **Realism Technology sp. z o.o., z siedzibą w Sernikach** (dalej „**Odwolujący**”) zarzucając zamawiającemu **Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu Sp. z o.o. (dalej „Zamawiający”)** naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust 1 z dnia 11 września 2020 r (Dz. U. z 2019 poz. 2020) Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty **Odwolującego** jako oferty, której treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo jasnej treści SIWZ w których w jedynie w pkt. 4.12 i 4.15 Załącznika nr 3 do wzoru umowy statuującego opis przedmiotu zamówienia wskazano, iż wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności mają być dostępne z „poziomu jednego panelu Systemu” bez jednoczesnego dokonania opisu przedmiotu zamówienia z jakiego miałyby wynikać, iż wszystkie funkcjonalności systemu miałyby być dostępne z jednego panelu Systemu „jednego logowania” - w sytuacji, gdy zaoferowany przez **Odwolującego** System stanowiący powiązane funkcjonalnie aplikacje dysponuje żdanymi przez Zamawiającego funkcjonalnościami, przy czym funkcjonalności opisane w 4.12 i 4.15 są wręcz dostępne z jednego panelu aplikacji składowej Systemu (aplikacji ITS), tj. wobec stwierdzenia przez Zamawiającego, iż „zaprozentowany przez Wykonawcę System nie uniemożliwia dokonania wszystkich czynności podczas jednego logowania”, którego to wymogu nie zawarł Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty i o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz **Odwolującego** zwrotu kosztów postępowania tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. **Odwolujący** wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do odwołania tj.: (i) wydruków specyfikacji aplikacji ITS (Issue Tracking System) elementu Systemu zaoferowanego przez **Odwolującego** zawierającego opis funkcjonalności „zgłaszanie materiałów eksploatacyjnych” oraz „reklamacja materiału eksploatacyjnego/urządzenia” w ramach jednego panelu - celem wykazania faktu dostępności funkcjonalności opisanych w Załączniku 3 pkt 4.12 i 4.15 Załącznika nr 3 do wzoru umowy tj. w ramach tego samego elementu systemu a tym samym spełnienie przez ofertę warunków opisu przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów, **Odwolujący** wskazał, że przedmiotem zamówienia jest „Usługa kompleksowej obsługi urządzeń drukujących wraz z dzierżawą urządzeń dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu”. Jako element usługi Zamawiający żąda od Wykonawcy uruchomienia, prowadzenia i udostępnienia Zamawiającemu serwisu funkcjonującego w oparciu o serwery Wykonawcy umożliwiającego:

a) zdalne monitorowanie stanu zużycia materiałów eksploatacyjnych dla poszczególnych urządzeń drukujących w zależności od technologii urządzenia drukującego z wykorzystaniem oprogramowania (agentów) zainstalowanego u Zamawiającego, na które Wykonawca udziela Zamawiającemu prawa użytkownika - podsystem monitorowania.

b) raportowanie ilości wydruków dla poszczególnych urządzeń drukujących - podsystem raportowy.

c) dostępu poprzez przeglądarkę „WWW” do serwisu Wykonawcy umożliwiającego podgląd monitorowanych urządzeń oraz generowanych raportów.

W ramach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający opublikowanego przez niego wymaga - jako element bezwzględnie wymagany - w pkt 4.12 „Składanie zamówień z poziomu jednego panelu Systemu”, oraz w pkt 4.15 „Zgłaszanie usterek obsługiwanych urządzeń z poziomu jednego panelu Systemu”. W żadnej z pozostałych funkcjonalności Zamawiający nie posłużył się zastrzeżeniem, czy wskazaniem by dana funkcjonalność była bezwzględnie wymagana „z jednego panelu Systemu.”

W ramach złożonej oferty **Odwolujący** zaproponował Zamawiającemu zintegrowany System o nazwie PrintLog składający się z szeregu aplikacji, w tym żądanych podsystemów, oraz w ramach „dostępu przez przeglądarkę WWW” do serwisu **Odwolującego**. Ten element (podsystem, aplikacja) systemu kompleksowego zarządzania drukiem nosi nazwę Issue Tracking System (ITS) i stanowi część systemu **Odwolującego** służącego do zarządzania drukiem. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż każdy system komputerowy (w tym np. popularny Windows) stanowi szereg

powiązanych funkcjonalnie aplikacji, do których funkcjonalności dostęp wymaga określonych czynności użytkownika, np. zalogowania się z użyciem wyższym uprawnieniu użytkownika.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający odrzucił jego ofertę wskazując, że „zaprezentowany przez niego System, który nie pozwala wykonać wszystkich czynności podczas jednego logowania. Oferta nie spełnia oczekiwań Zamawiającego ze względu na konieczność logowania się do różnych aplikacji aby korzystać z funkcjonalności wymaganych w Załączniku nr 3 do umowy. Kiedy w pkt 12 i 15 Wymagań mowa jest o składaniu zamówień i zgłoszeń serwisowych z poziomu jednego panelu Systemu Zamawiający rozumie przez to jeden system i dostęp do wszystkich funkcjonalności z jednego systemu w tym składanie zamówień i zgłoszeń serwisowych a nie tylko składania zamówień i zgłoszeń na wszystkie rodzaje urządzeń. Wykonawca przedstawił funkcjonalności systemu, które nie są standardowo dostępne dla użytkownika poprzez jedno logowanie”, (pisownia oryginalna). Informację o odrzuceniu doręczono Odwołującemu w dniu 14 stycznia 2021 r. za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W ocenie Odwołującego Zamawiający odrzucając ofertę złożoną przez Realism Technology Sp. z o.o. uczynił to niezgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust 1 z dnia 11 września 2020 r (Dz. U. z 2019 poz. 2020) Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych. Nie ulega wątpliwości, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny. Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych może mieć miejsce tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy zamawiający ma pewność, że oferta danego wykonawcy jest niezgodna z SIWZ, przy czym postanowienia SIWZ powinny być klarowne, w tym co do sposobu realizacji płatności, a jakiegokolwiek wątpliwości w interpretacji postawień zawartych w SIWZ w tym zakresie nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy. Jeżeli wymóg został sformułowany w sposób niejasny, nie może być interpretowany zawężająco na etapie oceny ofert, na niekorzyść wykonawcy, tak. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2019 r. KIO 1652/19. W ocenie Odwołującego w realiach przedmiotowej sprawy odrzucenie oferty Odwołującego się nastąpiło z przyczyny opisanej przez Zamawiającego jako niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia - przy czym jak wynika to z informacji (która ma charakter wyczerpujący), iż nastąpiło to z powodu braku w Systemie Odwołującego funkcjonalności istotnie innej, aniżeli wskazano to w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazał, że oferowany przez niego System stanowi szereg powiązanych ze sobą aplikacji, przy czym dostęp do określonych funkcjonalności wymaga stosowanego logowania się przez użytkownika. W SIWZ stanowiącym opis przedmiotu Zamówienia Zamawiający nie wyspecyfikował w żadnym miejscu wymagania, aby dostęp do wszystkich funkcjonalności Systemu żądany przez niego, miał następować po jednokrotnym zalogowaniu się do wszystkich jego elementów - podsystemów. Co więcej sam Zamawiający wskazał, które z funkcjonalności - tj. te o których mowa w pkt 4.12 i 4. 15 załącznika nr 3 do wzoru umowy - mają być dostępne z jednego (tj. tego samego) panelu Systemu. Zamawiający przyznaje jednocześnie, że owe funkcjonalności są dostępne z jednego, tego samego panelu Systemu, ale dostęp do niektórych z nich jest warunkowany koniecznością zalogowania się do aplikacji stanowiącej element systemu. W ocenie Odwołującego, skoro Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał wyraźnie które z funkcjonalności mają być dostępne z jednego i tego samego panelu użytkownika, żądanie na obecnym etapie, by także inne (nie opisane tak w SIWZ) funkcjonalności były dostępne w ten sam sposób oznacza, że Zamawiający faktycznie dokonuje zmiany przedmiotu zamówienia już po złożeniu ofert. Zdaniem Odwołującego nie stało bowiem na przeszkodzie takiemu ukształtowaniu zawartego w SIWZ opisie przedmiotu zamówienia, iż wszystkie funkcjonalności Systemu mają być dostępne z „jednego panelu Systemu”. Warto w tym miejscu także wskazać, że sam Zamawiający wymaga dostępu poprzez WWW do określonych funkcjonalności systemu, zlokalizowanych na serwerach Wykonawcy, a do części zainstalowanych w infrastrukturze informatycznej Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, niewątpliwie zaś dostęp do wskazanych w pkt 4.12 i 4.15 załącznika nr 3 do wzoru umowy funkcjonalności systemu następuje z żadanego jednego poziomu Panelu, w tym wypadku panelu aplikacji ITS obsługiwanej poprzez przeglądarkę WWW - tj. dokładnie tak jak żąda tego Zamawiający. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2020 r. o sygn. akt: KIO 2686/19.

Izba ustaliła co następuje:

Z uwagi na datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.), który stanowi, że do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Zgodnie natomiast z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.), do postępowań odwoławczych wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „nPzp”.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 505 ust. 1 nPzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa kompleksowej obsługi urządzeń drukujących wraz z dzierżawą urządzeń dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu”. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 30 grudnia 2020 r.

Jako element usługi Zamawiający żądał od wykonawcy uruchomienia, prowadzenia i udostępnienia Zamawiającemu serwisu funkcjonującego w oparciu o serwery wykonawcy umożliwiającego:

a) zdalne monitorowanie stanu zużycia materiałów eksploatacyjnych dla poszczególnych urządzeń drukujących w zależności od technologii urządzenia drukującego z wykorzystaniem oprogramowania (agentów) zainstalowanego u Zamawiającego, na które Wykonawca udziela Zamawiającemu prawa użytkownika - podsystem monitorowania.

b) raportowanie ilości wydruków dla poszczególnych urządzeń drukujących - podsystem raportowy.

c) dostępu poprzez przeglądarkę „WWW” do serwisu Wykonawcy umożliwiającego podgląd monitorowanych urządzeń oraz generowanych raportów.

W załączniku nr 3 do SIWZ Zamawiający zawarł „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. Zamawiający wskazał m.in., iż wymaga udostępnienia i prowadzenia przez wykonawcę w oparciu o jego serwery zunifikowanego systemu

umożliwiającego monitorowanie i raportowanie stanów magazynowych, zamówień, zgłoszeń serwisowych. W pkt II.4 Zamawiający określił wymaganego funkcjonalności Sytemu. Jako element bezwzględnie wymagany - w pkt 4.12 „Składanie zamówień z poziomu jednego panelu Systemu”, oraz w pkt 4.15 „Zgłaszanie usterek obsługiwanych urządzeń z poziomu jednego panelu Systemu”. Izba ustaliła, że w żadnej z pozostałych funkcjonalności Zamawiający nie posłużył się zastrzeżeniem, czy wskazaniem by dana funkcjonalność była bezwzględnie wymagana „z jednego panelu Systemu”. W załączniku nr 4 do SIWZ „Specyfikacja Techniczna Urządzeń Drukujących i Funkcje Systemu Kompleksowej Obsługi Urządzeń Drukujących”, Zamawiający opisał wymagane parametry. W pkt 12 i 15 powtórzył wymagania z pkt 4.12 i 4.15. Izba ustaliła, że wyłącznie w stosunku do tych wymagań Zamawiający wskazał, że mają być dostępne z poziomu jednego panelu Systemu.

Izba ustaliła, że Odwołujący zaoferował System o nazwie PrintLog składający się z szeregu aplikacji, w tym żądanych podsystemów oraz w ramach „dostępu przez przeglądarkę WWW” do serwisu Odwołującego. Odwołujący w treści Załącznika nr 3 wskazał, że oferuje wymagane funkcjonalności, powołując się na stronę w Katalogu dla systemu PrintLog.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Zamawiający wskazał, że zaprezentowany przez Odwołującego System nie pozwala wykonać wszystkich czynności podczas jednego logowania. Oferta nie spełnia oczekiwań Zamawiającego ze względu na konieczność logowania się do różnych aplikacji aby korzystać z funkcjonalności wymaganych w Załączniku nr 4 do umowy. Kiedy w pkt 12 i 15 Wymagań mowa jest o składaniu zamówień i zgłoszeń serwisowych z poziomu jednego panelu Systemu Zamawiający rozumie przez to jeden system i dostęp do wszystkich funkcjonalności z jednego sytemu w tym składanie zamówień i zgłoszeń serwisowych a nie tylko składania zamówień i zgłoszeń na wszystkie rodzaje urządzeń. Wykonawca przedstawił funkcjonalności systemu, które nie są standardowo dostępne dla użytkownika poprzez jedno logowanie.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zarzut podniesiony w odwołaniu jest zasadny.

Wskazać należy na wstępie, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeśli jej treść jest niezgodna ze SIWZ. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy złożyli ofertę niezgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp musi być możliwe do ustalenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi postanowieniami SIWZ. Istotne przy tym jest to, że dla zachowania zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, ocena oferty wykonawców względem wymagań zawartych w SIWZ musi odbywać się poprzez literalną interpretację postanowień SIWZ. Za niedopuszczalną, zdaniem Izby, uznać należy ocenę oferty wykonawcy względem wymagań nie wyartykułowanych przez zamawiającego w SIWZ, celów nie wyrażonych w SIWZ czy niezdefiniowanych przez Zamawiającego funkcjonalności przedmiotu zamówienia czy sposobu jego użytkowania. To zamawiający wszczynając postępowania ma obowiązek określić jakie potrzeby publiczne mają zostać zrealizowane i w jaki sposób, zaś te założenia i cele zamawiającego muszą być w sposób jasny i precyzyjny wyartykułowany w dokumentacji przetargowej. W analizowanym stanie faktycznym spór pomiędzy stronami sprowadzał się do interpretacji postanowień SIWZ. Strony prezentowały odmienne stanowisko co do zakresu wymagań przedmiotu zamówienia określonych w SIWZ. Izba w tym zakresie przychyliła się do stanowiska Odwołującego.

Izba wskazuje, że w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający wskazał, że wykonawca zaoferował system, który nie pozwala na wykonanie wszystkich czynności podczas jednego logowania. System wymaga logowania do różnych aplikacji, aby korzystać z funkcjonalności określonych w załączniku nr 3. Ponadto, Zamawiający argumentował w odpowiedzi na odwołanie, że przedmiotem zamówienia jest zunifikowany system umożliwiający monitorowanie i raportowanie stanów magazynowych zamówień, zgłoszeń serwisowych. Zdaniem Zamawiającego, taki opis systemu uzasadnia przyjęte przez niego założenie, że funkcjonalności opisane w Załączniku nr 4 powinny być dostępne z jednego panelu systemu, czego system zaoferowany przez Odwołującego nie spełnia, bowiem funkcjonalności inne niż wymagane w pkt 4.12 i 4.15 wymagają przelogowania do innego systemu.

Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego i przedstawionej przez niego interpretacji SIWZ. Po pierwsze, Izba wskazuje, że Zamawiający nie zawarł w SIWZ definicji „zunifikowanego systemu”. Zamawiający przytacza w treści odwołania definicję zunifikowanego systemu, której brak jest w SIWZ. Tym samym ocena oferty Odwołującego względem wymagań Zamawiającego nie znajdujących się w SIWZ jest, zdaniem Izby, nieprawidłowa. Po drugie, Izba wskazuje, że w twierdzeniach Zamawiającego odnośnie definicji zunifikowanego systemu zawarta jest logiczna niespójność. Skoro bowiem, jak twierdzi Zamawiający, wszystkie funkcjonalności zawarte w załączniku nr 4 miały być dostępne z jednego panelu sterowania, to w jakim celu Zamawiający w pkt 4.12 oraz 4.15 Załącznika nr 3 oraz w pkt 12 i 15 Załącznika nr 4 wskazał, że te i tylko te funkcjonalności mają być dostępne z jednego panelu sterowania. Takie postanowienie SIWZ uprawniało wykonawcę do przyjęcia założenia, iż tylko w stosunku do tych funkcjonalności Zamawiający oczekuje dostępu z jednego panelu sterowania, nie zaś do wszystkich funkcjonalności określonych w Załączniku nr 4.

Izba wskazuje, że w żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie zawarł wymagań o treści na jaką obecnie się powołuje tj. że wszystkie funkcjonalności wskazane w Załączniku nr 3 dostępne z jednego panelu sterowania. Zamawiający również nie zdefiniował pojęcia zunifikowany system. Na etapie zaś badania i oceny ofert zastosował względem oferty Odwołującego kryteria i wymagania, które nie były wyartykułowane w SIWZ. Jak Izba wskazał powyżej, to Zamawiający jest autorem SIWZ i to na Zamawiającym spoczywa obowiązek takiego określenia przedmiotu zamówienia, w sposób jasny i jednoznaczny, aby zrealizować określone potrzeby publiczne. W analizowanym stanie faktycznym Zamawiający w sposób nieprawidłowy odrzucił ofertę Odwołującego oceniając ją jako niezgodną ze SIWZ. Przy czym w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy, Zamawiający nie wskazała z jakim konkretnie postanowieniem SIWZ oferta ta jest niezgodna. Zamawiający wskazał, że system nie pozwala wykonać wszystkich czynności podczas jednego logowania, ale nie określił które konkretnie postanowienie SIWZ zawierało taki wymóg. Zamawiający powołał się na swoje rozumienie pojęcia zunifikowanego systemu, którego Izba nie odnalazła w SIWZ, a tym samym nie mogło być ono zastosowane względem oferty Odwołującego.

W ocenie Izby niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia - zachodzi, gdy zawartość

merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia z ukształtowanymi przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Odwołujący wykazał, że Zamawiający odrzucił jego ofertę powołując się na wymagania, które nie zostały zawarte w SIWZ. Nie jest rolą wykonawcy domyślanie się w jakiś sposób Zamawiający chciałaby, aby zaspokojone były określone potrzeby publiczne. Wykonawca dokonuje analizy treści postanowień SIWZ, kierując się ich literalną wykładnią. Ta wykładnia zastosowana w analizowanym stanie faktycznym stoi w sprzeczności z wykładnią zastosowaną przez Zamawiającego. Zamawiający bowiem podstawą odrzucenia oferty Odwołującego uczynił wymaganie nie znajdujące się w SIWZ. Tym samym Izba uznała decyzję Zamawiającego za błędną i nakazał unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego o nieprawidłowościach z procesie prezentacji systemu Odwołującego, to Izba wskazuje, że okoliczności te nie były podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, a tym samym są bez znaczenia dla oceny zasadności zarzutów podniesionych przez Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r. oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....