

Sygn. akt: KIO 226/21

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 9 lutego 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez wykonawcę MM MARKET M. M. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,  
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MM MARKET M. M. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 226/21

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu biurowego i RTV”, nr sprawy 130/DZZ/2020.

W dniu 9 grudnia 2020 r. ogłoszenie do przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.12.2020 r. pod numerem 764260-N-2020.

Odwołujący: MM MARKET M. M. z siedzibą w Warszawie w dniu 13 stycznia 2021 r. powziął informację o odrzuceniu przez Zamawiającego jego oferty i unieważnieniu postępowania.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego w dniu 18 stycznia 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu:

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp) przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków Zamówienia pomimo, iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania SIWZ

- naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp, poprzez unieważnienie postępowania, pomimo braku przesłanek do unieważnienia.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego
3. Powtórzenia czynności oceny ofert
4. Wybranie oferty firmy MM MARKET M. M. jako najkorzystniejszej
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w całości.

**Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 8 lutego 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów Odwołującego z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**