Sygn. akt: KIO 226/21

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez wykonawcę MM MARKET M. M. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonymprzez Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MM MARKET M. M. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 226/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu biurowego i RTV", nr sprawy 130/DZZ/2020.

W dniu 9 grudnia 2020 r. ogłoszenie do przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.12.2020 r. pod numerem 764260-N-2020.

Odwołujący: MM MARKET M. M. z siedzibą w Warszawie w dniu 13 stycznia 2021 r. powziął informację o odrzuceniu przez Zamawiającego jego oferty i unieważnieniu postępowania.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego w dniu 18 stycznia 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu:

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych(pzp) przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków Zamówienia pomimo, iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania SIWZ

- naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp, poprzez unieważnienie postępowania, pomimo braku przesłanek do unieważnienia.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1.Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania

2.Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego

3.Powtórzenia czynności oceny ofert

4.Wybranie oferty firmy MM MARKET M. M. jako najkorzystniejszej

5.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 zd.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 8 lutego 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów Odwołującego z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art.522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..