

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 10 lutego 2021 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

18 stycznia 2021 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się do udzielenia zamówienia publicznego (Konsorcjum): **"Usługi Leśne" S. S., "Usługi Leśne" Z. M.** (Bliska Wola, Kolonia 3b 97-330 Sulejów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Piotrków** (Łączno 101, 97-330 Sulejów),

- zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum): **KONDILUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** (Bliska Wola 18, 97-330 Sulejów), **T. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Bater T. B.** (Pogobie, Średnie 55),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się do udzielenia zamówienia publicznego (Konsorcjum): **"Usługi Leśne" S. S., "Usługi Leśne" Z. M.** (Bliska Wola, Kolonia 3b 97-330 Sulejów) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia

11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Sygn. akt KIO 205/21

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 18 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się do udzielenia zamówienia publicznego (Konsorcjum): **"Usługi Leśne" S. S., "Usługi Leśne" Z. M.** (Bliska Wola, Kolonia 3b 97-330 Sulejów) (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Piotrków**, którego przedmiotem jest: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Piotrków w roku 2021”. Numer referencyjny: NZ.270.1.7.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 25 sierpnia 2020 r. Numer: 2020/S 214-523300

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do pakietu I złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Kondilux sp. z o.o. oraz T. B. (dalej: „Konsorcjum” lub „Wykonawcy”), wskazując na:

1. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, - zaniechanie wezwania Wykonawców do uzupełnienia oświadczenia złożonego przez nich na okoliczność spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania zasobami technicznymi (załącznik nr 11 do SIWZ) oraz zaniechanie wezwania Wykonawców do złożenia prawidłowego oświadczenia na okoliczność spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania osobami (załącznik nr 10 do SIWZ) pomimo, że treść tych oświadczeń nie jest zgodna ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie wykazują one spełnienia wspomnianych warunków;

2. Art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - zaniechanie wezwania Wykonawców do udzielenia wyjaśnień odnośnie oświadczenia złożonego przez nich na okoliczność spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania zasobami technicznymi (załącznik nr 11 do SIWZ), pomimo że oświadczenie to budzi wątpliwości odnośnie polegania Konsorcjum na zdolnościach technicznych podmiotu trzeciego.

na powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, powtórzenia czynności oceny ofert, w tym wezwania Wykonawców w trybie art. 26 ust 3 PZP oraz art. 26 ust. 4 Pzp do udzielenia wyjaśnień odnośnie oświadczeń złożonych przez nich na okoliczność spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci dysponowania wymaganymi zasobami technicznymi oraz osobowymi;

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołujących równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

3. dopuszczenie dowodu z wszystkich wymienionych w niniejszym piśmie dokumentów zgromadzonych przez Zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokumentów załączonych do odwołania oraz dowodu z przesłuchania Odwołujących - na okoliczności wskazane w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum): KONDILUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz T. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Bater T. B. (Zgłaszający Przystąpienie) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum): S. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "Usługi Leśne" S. S., Z. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "Usługi Leśne" Z. M. .

Zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum): KONDILUX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz T. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Bater T. B. zostali wezwani w

dniu 4 lutego 2021 r. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) w związku z art. 523 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie. Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął w dniu 8 lutego 2021 r. Do tego terminu sprzeciw nie został zgłoszony.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie art. 522 ust. 2 n_ustawy Pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do postanowień wskazanego art. 522 ust. 2 n_ustawy Pzp: „2. *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

W przedmiotowej sprawie jak wskazała Izba do dnia 8 lutego 2021 r., w którym upływał termin na wniesienie sprzeciwu taki sprzeciw przez wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie zamawiającego nie został zgłoszony.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), orzekając w tym zakresie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....