

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Emil Kuriata
Anna Kuszel-Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **11 lutego 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **8 stycznia 2021 r.**

przez wykonawcę: **SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa urządzeń RTG i ETD kontroli bezpieczeństwa na Lotnisku Chopina w Warszawie w podziale na dwa zadania* (nr postępowania 129/PN/ZP/TLLZP/20)

prowadzonym przez centralnego zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawę pn. *Dostawa urządzeń RTG i ETD kontroli bezpieczeństwa na Lotnisku Chopina w Warszawie w podziale na dwa zadania* (nr postępowania 129/PN/ZP/TLLZP/20). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 listopada 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_232 pod. poz. 573281. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

20 i 25 stycznia 2021 r. SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie {dalej: „SAE” lub „Odwołujący”} wniósł odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez IBCOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Ibcol”} oraz od zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z powyższego postępowania w części 2. zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91b ust. 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Ibcol, pomimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: SIWZ}, a w konsekwencji zaproszenie Ibcol do udziału w aukcji elektronicznej.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie wykluczenia Ibcol, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w wyjaśnieniach z 11 i 15 stycznia 2021 r. informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia {zarzut dodany w uzupełnieniu odwołania z 25 stycznia 2021 r.}.
3. W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej, która zgodnie z zaproszeniem ma zostać przeprowadzona 21 stycznia 2021 r., a w przypadku jej przeprowadzenia przez rozpoznaniem odwołania – unieważnienia tej aukcji.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Wykluczenia Ibcol z postępowania.
4. Odrzucenia oferty Ibcol.
5. Dokonania wyboru oferty SAE jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie przystąpił żaden wykonawca.

10 lutego 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Mając na uwadze datę wniesienia rozpoznawanego odwołania do postępowania odwoławczego w tej sprawie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „nowa ustawa pzp”}

Zgodnie z art. 522 ust. 1 nowej ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ w tym postępowaniu zaistniała sytuacja opisane w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana

jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 522 ust. 1 zd. 2 nowej ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia postąpić zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.