

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 9 lutego 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Tech Solutions sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Białymstoku

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Tech Solutions sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 233/21

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Białymstoku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa konserwacji i sprzątnięcia obiektów oraz ich otoczenia na osiedlach będących własnością Komunalnego TBS Sp. z o.o. w Białymstoku.” (Numer referencyjny: 2/2020).

W dniu 2 grudnia 2020 r. ogłoszenie do przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2020/S 235-580440.

Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Tech Solutions sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie w dniu 12 stycznia 2021 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia (pismo nr KTBS/0000078/21 z dnia 12 stycznia 2021r.) powziął informację o odrzuceniu przez Zamawiającego oferty i unieważnieniu postępowania.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego w dniu 20 stycznia 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które miały wpływ na wynik postępowania:

1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 26 ust. 3 i 3a ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów;

3) art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego;

4) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie przez Zamawiającego postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności unieważnienia postępowania,

2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w szczególności nakazanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów, oraz nakazanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

**Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 zd.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 4 lutego 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art.522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**