

POSTANOWENIE
z dnia 2 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Transition Technologies S.A., ul. Pawia 55, 01-030 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, ul. Poniańskiego 15, 40-055 Katowice,**

z udziałem wykonawcy **Pixel Technology sp. z o.o., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Transition Technologies S.A., ul. Pawia 55, 01-030 Warszawa** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczono wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, ul. Poniańskiego 15, 40-055 Katowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa oprogramowania dla Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach”, numer referencyjny: RZP/PN/15/1/20. Ogłoszenie zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.07.2020 r. 2020/S 142-348925.

W postępowaniu tym wykonawca Transition Technologies S.A., ul. Pawia 55, 01-030 Warszawa (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.):

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 w zw. z art. 10a ust. 5 poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów z uwagi na okoliczność, iż oferta Pixel Technology sp. z o.o. częściowo nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8, art. 26 ust. 3 i 4 i art. 7 ust. 1 poprzez uznanie wyjaśnień Pixel Technology sp. z o.o. zawartych w piśmie z dnia 01.12.2020r., dotyczących spełnienia warunków wskazanych w cz.VI ust.2 pkt 3 SIWZ, za wystarczające,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 87 ust. 1 poprzez wybór oferty Pixel Technology sp. z o.o., pomimo, iż została ona przez Pixel w toku badania i oceny ofert zmieniona poprzez przedłożenie przez Pixel zamawiającemu przy piśmie z dnia 01.12.2020r., dokumentu w postaci Poświadczenia należytego wykonania dostawy sporządzonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, który nie był wcześniej przedstawiony przez Pixel, a którego przedstawienie spowodowało uznanie przez Zamawiającego spełnienia przez Pixel warunków wskazanych w cz.VI ust. 2 pkt 3 SIWZ, ewentualnie w przypadku nieuznania zasadności tego zarzutu - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pixel pomimo okoliczności, iż Pixel nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnienie przez Pixel warunków wskazanych w treści SIWZ w zakresie cz. VI ust. 2 pkt 3 SIWZ,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pixel, pomimo, iż nie spełnia ona warunków wskazanych w załączniku 3.1. do SIWZ, ewentualnie w przypadku nieuznania zasadności tego zarzutu - naruszenie art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Pixel w ramach kryterium „B - ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie temu wykonawcy zawyżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty (prezentacji) w sposób niezgodny z SIWZ,
- 5) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Pixel, w wyniku oceny i badania ofert, w ramach kryterium „B - ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie Pixel w tym zakresie zawyżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty w sposób niezgodny SIWZ, a w konsekwencji wybór oferty Pixel i zaniechanie wyboru oferty odwołującego,
- 6) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty odwołującego, w wyniku oceny i badania ofert, w ramach kryterium „B - ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie odwołującemu zaniżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty w sposób niezgodny z SIWZ, a w konsekwencji wybór oferty Pixel i zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Pixel Technology sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez Pixel Technology sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania,
- 4) wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Pismem z dnia 18.01.2021 r. wykonawca Pixel Technology sp. z o.o., ul. Piękna 1, 93-558 Łódź, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 28.01.2021 r. odwołujący poinformował o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: