Sygn. akt: KIO 191/21

WYROK

z dnia 16 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Brzeska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 11 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 stycznia 2021 r. przez **wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie**w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Miasto i Gmina Sanniki z siedzibą w Sannikach**
przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECOVIR Sp. z.o.o. oraz L. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ECO-SPEED L. B**zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach których nakazuje Zamawiającemu wykluczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECOVIR Sp. z.o.o. oraz L. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ECO-SPEED L. B. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego: Miasto i Gminę Sanniki z siedzibą w Sannikach** i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie** tytułem wpisu od odwołania,
   2) zasądza od **Zamawiającego: Miasta i Gminy Sanniki z siedzibą w Sannikach**kwotę **18 600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy: PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie** tytułem uiszczonego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 191/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto i Gmina Sanniki z siedzibą w Sannikach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*"), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów w 2021 r. od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Sanniki*".
Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie (zwany dalej: *Odwołującym*") w dniu 15 stycznia 2021 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania wykluczenia oraz odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECOVIR Sp. z o.o. oraz ECO-SPEED L. B. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz 17 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp przez zaniechanie jego zastosowania, w sytuacji gdy Konsorcjum Ecovir w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także w wyniku lekkomyślności lub rażącego niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, t.j. podania nieprawdziwej informacji, iż przedstawiona przez wykonawcę baza magazynowo-transportowa spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
2) art.. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Ecovir, ze względu na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania bazy magazynowo-transportowej spełniającej wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Ecovir jako najkorzystniejszej w postępowaniu, dokonanie czynności wykluczenia Konsorcjum Ecovir z postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECOVIR Sp. z o.o. oraz ECO-SPEED L. B. jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania

ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 15 styczni 2021 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 18 stycznia 2021 r. zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECOVIR Sp. z o.o. oraz ECO-SPEED L. B. .

Ponadto Izba – wobec zaistniałych braków formalnych - postanowiła:

1. Na podstawie art. 511 ust. 2 ustawy Pzp wezwać pana D. Ś. do przedstawienia umocowania do zgłoszenia przystąpienia w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ecovir Sp. z o.o. oraz Ecospeed L. B. .
2. Na podstawie art. 511 ust. 2 ustawy Pzp wezwać pana P. C. oraz D. Ś. do przedstawienia ciągu pełnomocnictw upoważniających do reprezentowania na posiedzeniu i rozprawie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ecovir Sp. z o.o. oraz Ecospeed L. B..
3. Na podstawie art. 511 ust. 3 ustawy Pzp tymczasowo dopuścić pana P. C. oraz pana D. Ś. do udziału w posiedzeniu pod warunkiem uzupełnienia pełnomocnictw jak wyżej w terminie do 12.02.2021 r. do godziny 14:00.

W wyznaczonym przez Izbę terminie – dnia 12 lutego 2021 r. o godz. 11.41 – wykonawca złożył stosowne pełnomocnictwa potwierdzając jednocześnie wszystkie czynności faktyczne i procesowe jakich dokonał Pan P. C. .

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto Izba postanowiła dopuścić dowody złożone w postępowaniu odwoławczym zarówno przez Odwołującego i Przystępującego, t.j. m.in: dowody w postaci decyzji Wójta Gminy Szczawian kościelny z dnia 18.01.2021r., zdjęć nieruchomości wykonanych w dniu 8 stycznia 2021 i 10 lutego 2021 r., protokoły z kontroli w zakresie BHP z dnia 29 stycznia 2021 r., notatkę z oględzin wraz ze zdjęciami, protokołu z kontroli przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne z 4 lutego 2021r, oświadczenie wydzierżawiającego z dnia 29 stycznia 2021r., rysunki dotyczącego wymiarów śmieciarki, na okoliczność niewykazania bądź wykazania spełnienia wymagań Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający – Miasto i Gmina Sanniki z siedzibą w Sannikach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów w 2021 r. od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Sanniki”.*

Zamawiający w rozdziale VI ust. 1 pkt 3) lit. B) SIWZ wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje bazą magazynowo-transportową, spełniającą wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122).

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 ww. Rozporządzenia w zakresie wyposażenia bazy magazynowo - transportowej należy zapewnić, aby:

1)teren bazy magazynowo - transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;

2)miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;

3)miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych;

4)teren bazy magazynowo - transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z **wymaganiami** określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r, poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);

5)baza magazynowo - transportowa była wyposażona w:

a)miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów,

b)pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób,

c)miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,

d)legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów.

3. Na terenie bazy magazynowo - transportowej powinny znajdować się także:

1)punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów,

2)miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów - o ile czynności te nie są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo – transportowej.

Na potwierdzenie spełniania warunku Przystępujący złożył oświadczenie datowane na dzień 21 grudnia 2020 r., z którego wynikało że baza magazynowo-transportowa, do której Przystępujący posiada tytuł prawny, znajduje się w miejscowości Bierzewice, 09-500 Gostynin, numer geodezyjny działki 120. Przystępujący oświadczył, że baza magazynowo-transportowa spełnia wszystkie wymogi zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Zgodzić należało się z Odwołującym, że baza magazynowo - transportowa Przystępującego zlokalizowana w miejscowości Bierzewice, nie spełnia – na moment składania ofert - postawionych rozporządzeniem wymogów na dzień składania ofert (gdyż na dzień składania ofert należało złożyć oświadczenie potwierdzające niniejszą okoliczność).

Zgodzić należało się z Odwołującym, że nie jest w szczególności spełniony wymóg, aby miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych było zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych. Jak wykazał Odwołujący na terenie przedmiotowej bazy nie ma w ogóle wydzielonego miejsca na magazynowe selektywnie zebranych odpadów komunalnych, brak jest również jakichkolwiek kontenerów na magazynowanie odpadów. Jak wskazał Odwołujący na niniejszej działce stoją jedynie pozostałości jakiegoś budynku, które nie są zabezpieczone przed czynnikami atmosferycznymi (liczne ubytki i dziury w dachu), a także na działce – jak wskazał Odwołujący - znajduje się mały kontener pracowniczy. Ponadto jak wykazał Odwołujący teren bazy nie jest także wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21). Takie urządzenia nie znajdują się na przedmiotowej działce np. separatory węglowodorów służących do podczyszczania wody opadowej lub procesowej. Ponadto baza nie spełnia także wymogu, aby miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu. Na przedmiotowym obszarze nie ma wydzielonych miejsc do parkowania, a tym bardziej brak jest zabezpieczeń przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, teren bazy nie jest w żaden sposób utwardzony.

Ponadto – jak wskazał Odwołujący - na wskazanej działce nie ma również pomieszczeń socjalnych dla pracowników, które odpowiadałyby liczbie zatrudnionych osób. Jak już wskazano powyżej, znajduje się na niej jedynie

mały kontener, który może pomieścić co najwyżej 1 osobę. Zgodzić należało się z Odwołującym, że teren ten nie jest także wyposażony w punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów. Ponadto Izba zgodziła się z Odwołującym, że teren bazy nie został zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym.

Zgodzić należało się z Odwołującym, że z dowodów złożonych przez Przystępującego – w tym protokołu z dnia 4 lutego 2021 r. 04.02.2021r., wynika, że niektóre wymagania nie zostały spełnione co potwierdza str. 3 lit. d ww. protokołu: „*Oględziny potwierdzają brak miejsca przeznaczonego do magazynowania ww. odpadów*". Zgodzić należało się z Odwołującym, że Zamawiający wymagał spełnienia wszystkich wymogów dla bazy, co wynikało wprost z treści SIWZ (t.j. bazę spełniającą wszystkie wymagania) i wobec powyższego nie może zmieniać postanowień SIWZ na etapie badania i oceny ofert.

Izba zgodziła się również z Odwołującym, że z dowodu złożonego przez Przystępującego (protokołu z dnia 4 lutego 2021 r., str. 3 lit. e)) wynika, że z powodu braku odpadów komunalnych nie będą wytworzone ścieki przemysłowe, ani nie będą powstawać inne odcieki. Ponadto również z innych dowodów złożonych przez Przystępującego (notatka z oględzin) wynika, że tylko nie wielki fragment bazy ma odpływ a nie cały teren bazy, co oznacza, że nie został spełniony wymóg z punktu 4 rozporządzenia - zagospodarowania wód i ścieków przemysłowych. Izba zgodziła się również z Odwołującym, że wskazane miejsce do parkowania jest niewysączające do 6 pojazdów. Przystępujący wskazał jedynie, że mógł – wobec postanowień SIWZ – legitymować się innymi pojazdami niż wskazanymi przez Odwołującego, niemniej jednak Izba zgodziła się z Odwołującym, że powyższe pojazdy gabarytami oraz rozmiarami są do siebie zbliżone zatem Izba nie dała wiary twierdzeniom Przystępującego. Ponadto z protokołu kontroli z dnia 4 lutego 2021 r. wynika, ze na terenie znajdują się dwa kontenery socjalne z szatnią, ubikacją oraz pomieszczenie socjalne z kuchnią. Kontener posiada przyłącze energii elektrycznej, przyłącze wody ze zbiornika stacjonarnego oraz szambo bezodpływowe. Z protokołu tego wynika, że niezbędne elementy i przyłącza posiada tylko jeden z nich (jeden kontener). Ponadto słusznie zauważył Odwołujący, że przeprowadzona kontrola Zamawiającego miała miejsce po terminie składania ofert, (i na ten moment również wszystkie wymogi z rozporządzenia nie zostały wykazane) a Odwołujący uprawdopodobnił poprzez inne złożone dowody w postaci zdjęć, złożonych decyzji, że na moment składania ofert wymogi powyższe tym bardziej nie zostały spełnione. Ponadto zgodzić należało się z Odwołującym, że co do pomieszczeń socjalnych wynika z ww. rozporządzenia, że baza ma mieć pomieszczenia socjalne dla odpowiednej liczby zatrudnionych. Ponadto z przepisów w sprawie ogólnych zasad bezpieczeństwa i higieny pracy wynika, że należy zapewnić pracownikom szatnie, umywalki z bieżącą wodą, w przepisach tych określono, że woda ma być bieżąca – co nie zgadza się z przedstawionym stanem faktycznym bazy Przystępującego. W konsekwencji izba zgodziła się z Odwołującym, żeZamawiający powinien wykluczyć Przystępującego z postępowania który ewidentnie wprowadził Zamawiającego w błąd, wskazując, że baza, spełnia wymogi ww. Rozporządzenia Ministra Środowiska, a tym samym, że spełnia warunki udziału w postępowaniu – co wobec złożonych dowodów okazało się informacja nieprawdziwą czym naruszono przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp. Niewątpliwie powyższa informacja miała wpływ na decyzje Zamawiającego – co do uznania spełnienia warunku udziału oraz wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu. Zgodzić należało się z Odwołującym, ze taki sposób przedstawienia informacji bez wątpienia wpisuje się w przesłankę lekkomyślności lub niedbalstwie, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Izba nie dopatrzyła się naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, niemniej jednak – wobec zaistniałego stanu faktycznego – uznała, że skutek w postaci wykluczenia z postępowania za złożenie nieprawdziwych informacji ziścił się – i wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, zaś wobec niewykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu – wobec ziszczenia się przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp – nie wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponuje bazą magazynowo-transportową, spełniającą wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Ponadto – dodatkowo wobec pojawiającej się argumentacji Zamawiającego oraz Przystępującego – że nie istniała konieczność wykazania wszystkich wymogów w przywołanego wyżej rozporządzenia zauważyć należy, że niedopuszczalnym jest w opinii Izby – co miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym - interpretowanie przez Zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod poszczególnych wykonawców. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymaganie w sposób jasny i klarowny, (w tym przypadku Zamawiający jasno określił, że baza magazynowo-transportowa, ma spełniać wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości) i po ich sprecyzowaniu i określeniu w SIWZ (co miało miejsce w niniejszym postępowaniu)bada złożone oferty w oparciu o postawione warunki, nie zaś odwrotnie. Nie ulega również wątpliwości – co niejednokrotnie wskazywano w orzecznictwie KIO oraz sądów okręgowych – że Zamawiający związany jest treścią SIWZ, i nie może zmieniać postanowień SIWZ na etapie badania i oceny ofert, co w ocenie Izby miało miejsce w tym postępowaniu.

Nie można również zgodzić się z twierdzeniami Zamawiającego, że skoro wymagał złożenia jedynie oświadczenia w przedmiocie dysponowania bazą magazynowo-transportową to nie ma możliwości zweryfikowania niniejszych okoliczności. Zgodzić należało się z Odwołującym, że wobec takiego twierdzenia Zamawiającego postawione wymaganie było fikcją – byłoby nieweryfikowalne, a przecież zgodnie z przepisami ustawy Pzp – wobec zaistniałych wątpliwości Zamawiający miał możliwość wyjaśnienia powyższej kwestii z wykonawcą, jak również miał możliwość zweryfikowania niniejszych okoliczności co miało miejsce w dniu 4 lutego 2021 – co potwierdza protokół kontroli pracowników Urzędu Miasta i Gminy Sanniki. W konsekwencji stanowisko Zamawiającego - zawarte w odpowiedzi na odwołanie - stwierdzającego, że *działania cywilistyczne na etapie realizacji umowy mogą usunąć nieprawidłowości wykonywanego zamówienia publicznego, nieprawidłowości będące wynikiem domniemanych wad technicznego potencjału Przystępującego, jeżeli zostaną takowe stwierdzone a nie nakazanie powtórzenia czynności postępowania* należy uznać za chybione, gdyż wobec przedstawionych dowodów przez Odwołującego Przystępujący na moment składania ofert nie wykazał spełnienia warunku udziału – a wobec zaistniałego stanu faktycznego Izba uznała, że ziściły się przesłanki wynikające z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Ponadto Izba -na podstawie art. 541 ustawy Pzp - postanowiła oddalić wniosek dowodowy Odwołującego o przesłuchanie w charakterze świadka pana D. Ś. na okoliczność wskazaną w piśmie z dnia 10 lutego 2021 r., z uwagi że dowód został powołany jedynie dla zwłoki. W ocenie Izby - wobec treści art. 540 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z którego wynika, że świadkami nie mogą być przedstawiciele ustawowi stron lub uczestników postępowania oraz osoby, które mogą być przesłuchane w charakterze strony lub uczestnika postępowania, jako organy osoby prawnej lub innej organizacji mającej legitymację do wniesienia odwołania – wnioskowany dowód jest niedopuszczalny, gdyż Pan D. Ś. jako prezes zarządu lidera konsorcjum nie mógł zostać przesłuchany w charakterze świadka, zatem dowód został powołany wyłącznie dla zwłoki. Analogicznie Izba na podstawie art. 541 ustawy Pzp postanowiła oddalić wniosek dowody w postaci biegłego sądowego z dziedziny ochrony środowiska i gospodarki odpadami, gdyż został również powołany wyłącznie dla zwłoki, niniejszy wniosek nie został skonkretyzowany - co do określonych cech i wymagań, określony został zbyt szeroko i ogólnie.

[redacted]Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.[redacted]
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp
oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania. Wobec potwierdzenia się zarzutów dotyczących zaniechania wykluczenia przystępującego (wobec złożenia przez tych wykonawców nieprawdziwych informacji w postępowaniu) Izba zasądziła od Zamawiającego: kwotę 18.600 złotych na rzecz wykonawcy: PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie tytułem uiszczonego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

……