Sygn. akt: KIO 172/21

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ewa Kisiel
Członkowie: Monika Kawa-Ogorzałek
Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie,**
przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 z późn. zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……
Członkowie: ……
……

Sygn. akt: KIO 172/21

U z a s a d n i e n i e

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający" lub „ZUS") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", które dotyczy zawarcia Umowy wykonawczej na „dostosowanie Aplikacji Krajowej (AKE) do nowego wydania oprogramowania AP i RINA dostarczanego przez Komisję Europejską oraz wprowadzenia zmian w oprogramowaniu wspierającym wymianę dokumentów w ramach systemu EESSI w ZUS", udzielanym na podstawie Umów ramowych nr 1066671 oraz nr 1066673 dotyczących modyfikacji i rozbudowy oprogramowania KSI ZUS (znak sprawy: TZ/271/59/20).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 stycznia 2018 r. pod numerem 2018/S 003-003351. Istotne Warunki Zamówienia (dalej „IWZ") zostały przekazane wykonawcom w dniu 31 grudnia 2020 r.

W dniu 11 stycznia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Comarch" lub „Odwołujący") wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu w sposób wadliwy dokumentów zamówienia w powyższym postępowaniu. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 9a ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na sporządzenie ofert, a przy tym naruszającego zasadę uczciwej konkurencji,
2. art. 9 ust. 2 Pzp przez sporządzenie części dokumentów zamówienia wyłącznie w języku angielskim, co stanowi naruszenie zasady prowadzenia postępowania w języku polskim,
3. art. 29 ust. 1 Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności tam wskazane,
2. uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Ustalono także, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła również, że 22 lutego 2021 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.*

Zgodnie z ww. przepisem, do niniejszego postępowania odwoławczego zastosowanie miały zatem przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą NPzp". Postępowanie odwoławcze zostało bowiem wszczęte wniesieniem przez odwołującego odwołania w dniu 11 stycznia 2021 r., a więc po 31 grudnia 2020 r.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy NPzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy NPzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy NPzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……

Członkowie: ……

……