

Sygn. akt: KIO 167/21

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 stycznia 2021 r. przez Odwołującego – **Euvic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Gliwicach, ul. Przewozowa 32 (44-100 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Główny Urząd Statystyczny** w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Informatyki Statystycznej w Warszawie, Al. Niepodległości 208 (00-925 Warszawa)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Euvic Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 167/21

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – GUS, Centrum Informatyki Statystycznej w Warszawie *naświadczenie informatycznych usług asysty eksperckiej w realizacji projektu Wrota Statystyki* (nr referencyjny: CIS-WAG.271.13.2020), ogłoszonym Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.12.2020r., S/255 641456-2020, wobec treści siwz (w tym projektowanych postanowień umowy), wykonawca Euvic Sp. z o.o. z/s w Gliwicach wniósł w dniu 11 stycznia 2021 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 167/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu art. 29 ust. 3a Ustawy Pzp wobec zaniechania wskazania w projektowanych postanowieniach umowy będących załącznikiem do siwz, czynności, których wykonanie wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób je wykonujących na podstawie umowy o pracę, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 ust. 1 k.p., podczas gdy Zamawiający nie przeprowadził żadnego badania w tym zakresie, względnie przeprowadzone badanie prowadzi do błędnych wniosków.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i dokonanie modyfikacji dokumentów postępowania, w tym umowy, jak również załącznika nr 12 i 3 do umowy, w taki sposób, że Zamawiający wykreśli § 12 umowy w całości, załącznik nr 12 w całości, w § 10 ust. 8 oraz 9, w § 15 ust. 2 pkt 6 umowy, w załączniku nr 3 Protokół kontroli – wykreślenia w tytule i w treści zapisów w brzmieniu: „oraz osób, o których mowa w § 12 ust. 1 Umowy, wykonujących czynności określone w Załączniku nr 12 do Umowy, w stosunku do których istnieje obowiązek zatrudnienia ich na umowę o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy”, ewentualnie – przedstawi sporządzoną przed wszczęciem postępowania analizę, z której wynikać będzie uzasadnienie dla wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę czynności w zakresie realizacji zamówienia, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

W piśmie z 10 lutego 2021 r. złożonym do akt sprawy dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący cofnął odwołanie w całości.

W związku z powyższym na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego w wysokości 15.000 zł. wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....