

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **AG - COMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Techniczna 6, 05-500 Piaseczno

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz AG - COMPLEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „PZP”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług w zakresie wydzielonych procesów porządkowych”, numer referencyjny 8/2020. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 255-641237. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 11 stycznia 2021 r. AG - COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści SIWZ, zarzucając Zamawiającemu:

- „1) naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 i 12 i 16 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym:
 - a) braku jednoznacznego i szczegółowego zawarcia w rozdziale III SIWZ opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie co najmniej rodzaju i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia, czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane oraz standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,
 - b) braku jednoznacznego i szczegółowego zawarcia w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ opisu przedmiotu umowy poprzez wskazanie co najmniej rodzaju i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania umowy, czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane oraz standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,
- 2) naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2 PZP poprzez sformułowanie jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny o wadze 100%, określonej jako najniższa zaoferowana łączna całkowita cena brutto za 1 godzinę pracy 1 osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji umowy,
- 3) naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie nieadekwatnych i wygórowanych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, sformułowanych w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2 SIWZ.”

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez:

1) zawarcie w Rozdziale III SIWZ szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego co najmniej:

- a) rodzaj i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia,
- b) czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane,
- c) standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,
- d) określenie dokładnej powierzchni i długości ulic, chodników, parkingów, zatok, ilości przystanków objętych przedmiotem zamówienia.

- e)określenie dokładnej ilości i częstotliwości opróżniania koszy.
- f)określenie zakresu prac przewidzianych do wykonania w ramach usługi pielęgnacja zieleni,
- g)określenie dokładnego zakresu prac w ramach usługi zimowe utrzymanie

- 2)ustalenie przez Zamawiającego w Rozdziale XIII SIWZ pozacenowych kryteriów oceny ofert o wadze 40%;
- 3)zmianę rozdziału V pkt 2 ppkt 2 SIWZ i nadanie mu brzmienia: „Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie: zamówienie lub zamówienia (jedna lub kilka umów) odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. obejmujące świadczenie przez Wykonawcę wydzielonych procesów porządkowych terenów zewnętrznych takich jak oczyszczanie nawierzchni ulic, chodników, parkingów, zatok i przystanków autobusowych, opróżnianie koszy publicznych, pielęgnacja zieleni oraz zimowe utrzymanie chodników i przystanków autobusowych przez okres co najmniej 1 roku, o wartości brutto wynoszącej łącznie co najmniej 400 000,00 (czteryście tysięcy) zł rocznie”.

Izba ustaliła, że w terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 lutego 2021 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Izby oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania.

Do niniejszego postępowania odwoławczego mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – dalej „ustawa NPzp”). Stosownie bowiem do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.*

Z art. 520 ustawy NPzp wynika, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy NPzpw przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Przewodniczący: