

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 9 marca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

**Członkowie: Katarzyna Brzeska**

**Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 stycznia 2021 r. przez **Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawców:

- 1) IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
  - 2) Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - 3) INFRA – Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - 4) Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - 5) TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - 6) Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
  - 7) ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie,
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**  
.....  
.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Srodowiskowego dla Zadania „Budowa linii kolejowych: nr 54 Trawniki - Krasnystaw i 56 Wólka Orłowska - Zamość - Tomaszów Lubelski - Bełżec”*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 255-643232.

W dniu 11 stycznia 2021 r. Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający przepisy Pzp, w szczególności zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, przez co Zamawiający naruszył przepisy: art. 16 oraz art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp;
- 2) sformułowanie kryteriów oceny ofert w zakresie modelu przyznania punktacji w kryterium „Cena” oraz w kryterium „Doświadczenie personelu” w sposób naruszający przepisy Pzp, w tym zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, przez co Zamawiający naruszył przepisy: art. 239 - 241 w zw. z art. 242 ust. 1 i 2 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 3) sformułowanie istotnych warunków umowy w sposób naruszający równowagę stron, zasadę swobody kontraktowania, właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego, powszechnie obowiązujące przepisy prawa i ustalone zwyczaje, w sposób prowadzący do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, co stanowiło naruszenie przepisów: art. 16 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6 i pkt 20 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego;
- 4) zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie okoliczności wymagane dla należytej wyceny przedmiotu zamówienia i złożenia porównywalnych ofert oraz w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji, czym Zamawiający naruszył przepisy naruszenie art. 16 w zw.

z art. 134 ust. 1 pkt 41, pkt 61 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób opisany w Załącznikach nr 1 - 3 do odwołania,
- przekazanie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, dokonanej zmiany oraz nakazanie zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest zamieszczona;
- nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach;
- dokonanie zmiany Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert.

Z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione 4 stycznia 2021 r., do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. (dalej: nowa ustawa Pzp), stosownie do 92 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych.

W dniu 8 marca 2021 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 nowej ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 nowej ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:.....**

.....

.....