Sygn. akt: KIO 121/21

WYROK

z dnia 16 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. siedzibą w Tarnowie**w postępowaniu prowadzonym przez **Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **EUVIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. siedzibą w Tarnowie**i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

   2.1. zasądza od wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. siedzibą w Tarnowie** na rzecz zamawiającego **Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 121/21

Uzasadnienie

Zamawiający: Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, Warszawa prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie kompleksowej usługi wydruku dla wybranych lokalizacji Poczty Polskiej S.A." Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w DzUUE dnia 28 grudnia 2020 r. nr 2020/S 252-637855. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana 28 grudnia 2020 r. Przedmiotem Zamówienia są usługi (CPV 79800000). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

-art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;

-art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.

Przedstawiając kolejne zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez Opisanie Przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W ocenie odwołującego szereg zapisów OPZ w sposób istotny ogranicza uczciwą konkurencję wskazując na wymagania, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego, a faworyzują konkretnych wykonawców współpracujących z konkretnymi producentami.

Odwołujący kwestionuje następujące zapisy Zał nr 2 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych:

Załącznik nr 2 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych pkt. 1.1

Minimalne wymagania dla MFP (typ A)

Tabela 1 Parametry MFP z wydrukiem kolorowym A4 (typ A):

Zarzut nr II. 1: „Wydajność materiałów eksploatacyjnych - Tonery CMYK: każdy po min. 11 000 stron przy 5% zaczernieniu"

Oczekiwana zmiana na: „Wydajność materiałów eksploatacyjnych - Tonery CMYK: każdy po min. 9 000 stron przy 5% zaczernieniu"

Mając na uwadze, że zamawiający rozliczy się z Wykonawcą za wydrukowaną stronę nie ma znaczenia wydajność tonera, który wpływa na krąg potencjalnych wykonawców. Wyśrubowany parametr min. 11 000 stron służy tylko do ograniczenia konkurencyjności. Żądany poziom wydajności pozwala spełnić uzasadnione potrzeby zamawiającego przy jednoczesnym braku wpływu tego parametru na ceny ofertowe.

Zarzut nr II.2: „Typowe zużycie energii (TEC) - Poniżej 0,5 kWh/tydzień"

Oczekiwana zmiana na: „Typowe zużycie energii (TEC) - Poniżej 0,63 kWh/tydzień"

Zamawiający w OPZ dot. drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych C i D dopuszcza typowe zużycie TEC na poziomie poniżej 0,7 kWh/tydzień, nie zrozumiałym jest fakt, iż tylko dla urządzenia typ A określił ten sam parametr na poziomie poniżej 0,5 kWh/tydzień. Pozostawienie parametru na poziomie poniżej 0,5 kWh/tydzień nie ma uzasadnienia ogranicza konkurencyjność. Różnica zużycia energii na poziomie 0,13 kWh/tydzień nie wpłynie na koszty eksploatacji, natomiast parametr wpływa na katalog sprzętu możliwego do zaoferowania.

Załącznik nr 2 do OPZ pkt. 1.2 - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych

Minimalne wymagania dla MFP (typ B)

Tabela 1 Parametry MFP z wydrukiem kolorowym A3 (typ B):

Zarzut nr II.5: „Odbiornik papieru bez finiszera - 500 arkuszy/80 g m2"

Oczekiwana zmiana na: Usunięcia w całości.

Zapis jest błędnie umieszczony. W OPZ Zamawiający wymaga finishera, w związku z czym oczekiwanie odbiornika papieru bez finishera jest niezasadne i służy do ograniczenia konkurencyjności. Dostawa finishera nie stanowi opcji, a co za tym idzie jest to element, który zostanie dostarczony. Określenie wymagania w zakresie odbiornika papieru są wygórowane i nieproporcjonalne powodując jedynie ograniczenie konkurencji w postępowaniu.

Zarzut nr II.6: „Wydajność materiałów eksploatacyjnych - Tonery CMYK: każdy po min. 50 000 stron przy 5% zaczernienia"

Oczekiwana zmiana na: „Wydajność materiałów eksploatacyjnych - Toner K (czarny) 50 000 stron, tonery CMY po 28 000 stron każdy przy 5% zaczernianiu"

Mając na uwadze, że Zamawiający rozliczy się z Wykonawcą za wydrukowaną stronę nie ma znaczenia wydajność tonera, która wpływa na krąg wykonawców mogących wziąć udział w

postępowaniu, toner jest jednym z wielu materiałów eksploatacyjnych, zaś wyśrubowany parametr 50 000 stron służy ograniczeniu konkurencyjności. Żądany poziom wydajności pozwala spełnić potrzeby Zamawiającego przy braku wpływu parametru na ceny ofertowe.

Zarzut nr II.7: „Typowe zużycie energii (TEC) - Poniżej 1,0 kWh/tydzień"

Oczekiwana zmiana na: „Typowe zużycie energii (TEC) - Poniżej 1,1 kWh/tydzień"

Wykonawca wnosi o zwiększenie zużycia energii o 0,1 kWh na tydzień, to nieznaczna niezauważalna różnica umożliwi zaoferowanie szerszej ilości produktów dostępnych na rynku. Zapis tylko ogranicza konkurencyjność. Pozostawienie parametru służy tylko do zawężenia kręgu wykonawców. Różnica zużycia energii na poziomie 0,1 kWh/tydzień nie wpłynie na koszty eksploatacji urządzeń, natomiast parametr wpływa na katalog sprzętu możliwego do zaoferowania Zamawiającemu.

Załącznik nr 2 do OPZ pkt. 1.3 - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych -Min wymagania dla MFP (C) Tabela 1 Parametry MFP monochromatycznego A4 Ctyp C):

Zarzut nr II.9: „Czas wydruku pierwszej strony w czerni - do 6 sekund"

Oczekiwana zmiana na: „Czas wydruku pierwszej strony w czerni - do 6,6 sekundy"

Wykonawca wnosi o zmianę parametru, zwiększenie czasu wydruku pierwszej to nieznaczna niezauważalna różnica dla użytkownika. Na czas wydruku wpływ mają takie czynniki jak np. temperatura otoczenia, które mogą spowodować, że czas wydruku i tak będzie dłuższy. Zmiana pozwoli zaoferować szerszą ilość produktów dostępnych na rynku urządzeń. Jednoczesne utrzymanie pozostałych wymagań eliminuje możliwość zaoferowania w postępowaniu szeregu profesjonalnych urządzeń.

Zarzut nr II.12: „Wydajność materiałów eksploatacyjnych - Toner: min. 50 000 stron przy 5% zaczernieniu" Oczekiwana zmiana na: „Wydajność materiałów eksploatacyjnych - Toner: min. 45 000 stron przy 5% zaczernieniu" Uzasadnienie:

Zmiana będzie zgodna z wymaganiami OPZ dla lokalizacji eksploatacyjnych dla drukarki HD typ B. Gdy zamawiający rozlicza się z Wykonawcą za drukowaną stronę, dla zamawiającego nie ma znaczenia wydajność tonera, ponadto toner jest jednym z wielu materiałów eksploatacyjnych przy wydruku. Zapis ogranicza konkurencyjność. Żądany do zmiany poziom wydajności pozwala spełnić uzasadnione potrzeby zamawiającego przy jednoczesnym braku wpływu tego parametru na ceny ofertowego.

Zał 2 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych - pkt. 1.4 Min. wymagania dla MFP (typ D) Tabela 1 Parametry MFP monochromatycznego A4 (typ D):

Zarzut nr II.14: „Prędkość kopiowania A4 - 50 stron/minutę"

Oczekiwana zmiana na: „Prędkość kopiowania A4 - 47 stron/minutę"

Oczekiwana zmiana parametru to nieznaczna różnica, umożliwi to zaoferowanie szerszej ilości produktów dostępnych na rynku. Czas określony przez zamawiającego w znaczący sposób eliminuje możliwość zaoferowania w postępowaniu szeregu profesjonalnych urządzeń.

Zarzut nr II.15: „Prędkość wydruku A4 - 50 stron/min jednostronnie, 24 strony/min dwustronnie"

Oczekiwana zmiana na: „Prędkość wydruku A4 - 47 stron/min jednostronnie, 24 strony/min dwustronnie"

Nieznaczna różnica, a umożliwi zaoferowanie szerszej ilości produktów dostępnych na rynku.

Zarzut nr II.16: „Rozdzielczość skanowania - 1200 x 1200 dpi"

Oczekiwana zmiana na: „Rozdzielczość skanowania - 600 x 600 dpi"

W ocenie Wykonawcy błędnie został określony parametr rozdzielczości skanowania, dla urządzeń biurowych normą ogólnorynkową jest rozdzielczość skanowania na poziomie 600 x 600 dpi, co potwierdza analiza specyfikacji innych urządzeń wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Powyższa zmiana pozwoli zaoferować szerszą ilość produktów dostępnych na rynku urządzeń.

Zarzut nr II.17: „Typowe zużycie energii (TEC) - Poniżej 0,7 kWh/tydzień"

Oczekiwana zmiana na: „Typowe zużycie energii (TEC) - Poniżej 0,82 kWh/tydzień"

Wykonawca wnosi o zmianę parametru jak powyżej, zwiększenie zużycia to nieznaczna różnica, a umożliwi zaoferowanie szerszej ilości produktów na rynku. Zapis służy tylko do ograniczenia konkurencyjności i zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Załącznik nr 3 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnych - pkt. 1.1 Minimalne wymagania dla drukarek laserowych HD (typ B)

Tabela 1 Parametry drukarki laserowej HD (typ B):

Zarzut nr II.19: „Prędkość wydruku A4 - 60 stron/min jednostronnie, 45 stron/min dwustronnie"

Oczekiwana zmiana: „Prędkość A4 - 60 stron/min jednostronnie, 37 stron/min dwustronnie"

Zmiana nie wpłynie na użytkowanie urządzenia, będzie nieznaczna i niezauważalna.

Zmiana pozwoli zaoferować szerszą ilość produktów dostępnych na rynku urządzeń.

Załącznik nr 3 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnych - pkt, 1.2 Minimalne wymagania dla drukarek laserowych (typ C)

Tabela 2 Parametry drukarki laserowej monochromatycznej (typ C):

Zarzut nr II.22: „Prędkość wydruku A4 - 50 stron/min jednostronnie, 24 stron/min dwustronnie" Oczekiwana zmiana: „Prędkość wydruku A4 - 47 stron/min jednostronnie, 24 stron/min dwustronnie"

Zmiana ilość wydruku jednostronnego na minutę będzie nieznaczna i nie zauważalna, a w znaczący sposób umożliwi zaoferowanie urządzeń różnych producentów.

Zarzut nr II.23: „Rozdzielczość rzeczywista - 1200 x 1200 dpi przy pełnej prędkości wydruku"

Oczekiwana zmiana na: „Rozdzielczość rzeczywista -1200 x 1200 dpi"

Wygórowany parametr nie przekłada się na funkcjonalność użytkową, żadne inne urządzenie w niniejszym postępowaniu nie posiada takiego wymogu.

Zarzut nr II.24: „Interfejsy - USB 2.0 typ B, złącze sieci Ethernet 10 Base-T/100/1000 Base-TX, IEEE 802.11b/g/n"

Oczekiwana zmiana: „Interfejsy - USB 2.0 typ B, złącze sieci Ethernet 10 Base-T/100/1000 Base-TX"

Oczekiwania zamawiającego w zakresie posiadania przez urządzenie standardowo interfejsu WiFi określonego parametrem IEEE 802.11b/g/n jest nadmiarowe, w przypadku innych urządzeń zamawiający nie wymagał tego parametru. W ocenie wykonawcy tak wyspecyfikowane urządzenie wskazuje na możliwość zaoferowania tylko jednej drukarki Brother HL-L6400DW.

Załącznik nr 3 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnych - pkt. 1.3 Minimalne wymagania dla MFP (typ D)

Tabela 3 Parametry MFP monochromatycznej A4 (typ D):

Zarzut nr II.26: „Prędkość kopiowania - 50 stron/minutę"

Oczekiwana zmiana na: „Prędkość kopiowania - 47 stron/minutę"

Zmiana znaczący sposób umożliwi zaoferowanie urządzeń różnych producentów.

Zarzut nr II.27: „Rozdzielczość kopiowania - 1200 x 6000 dpi"

Oczekiwana zmiana na: „Rozdzielczość kopiowania - 600 x 600 dpi"

Dla urządzeń biurowych, normą ogólnorynkową jest rozdzielczość kopiowania na poziomie 600 x 600 dpi, co potwierdza analiza innych urządzeń w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, iż rozdzielczość kopiowania 1200 x 600 dpi w znaczący sposób zawęża liczbę urządzeń dostępnych na rynku.

Zarzut nr II.28: „Prędkość wydruku A4 - 50 stron/min jednostronnie, 24 stron/min dwustronnie" Oczekiwana zmiana: „Prędkość 47 stron/min jednostronnie, 24 stron/min dwustronnie"

Zmiana prędkości wydruku będzie nieznaczna i nie zauważalna, umożliwi zaoferowanie urządzeń różnych producentów.

Zarzut nr II.29:

„Rozdzielczość skanowania, rozdzielczość skanowania interpolowana min. - 1200 x 1200 dpi, 19200 x 19200 dpi"

Oczekiwana zmiana na: „Rozdzielczość skanowania, rozdzielczość skanowania interpolowana min. - 600 x 600 dpi,"

W ocenie Wykonawcy błędnie został określony parametr rozdzielczości kopiowania, normą ogólnorynkową jest rozdzielczość 600 x 600 dpi.

Zarzut nr II.30:

„Interfejsy - USB 2.0 typ B, złącze sieci Ethernet 10 Base-T/100/100 Base-TX, IEE 802.11b/g/n"

Oczekiwana zmiana: „Interfejsy - USB 2.0 typ B, złącze sieci Ethernet 10 Base-T/100/100 Base-TX"

W ocenie wykonawcy oczekiwania zamawiającego w zakresie posiadania przez urządzenie standardowo interfejsu WiFi określonego parametrem IEEE 802.11b/g/n jest nadmiarowe. W przypadku innych urządzeń w niniejszym postępowaniu nie wymaga się tego parametru. W ocenie Wykonawcy tak wyspecyfikowane urządzenie wskazuje na możliwość zaoferowania tylko drukarki Brother MFC-L6900DW.

Zarzut nr II.31:

„Wymiary maksymalne (szer. X głęb. X wys.) - 500 mm x 430 mm x 520 mm"

Oczekiwana zmiana: „Wymiary maks.(szer. X głęb x wys.) - 550 mm x 550 mm x 550 mm"

W ocenie Wykonawcy tak wyspecyfikowane urządzenie wskazuje na możliwość zaoferowania tylko jednej drukarki Brother MFC-L6900DW. W celu zachowania równych warunków w postępowaniu oraz konkurencyjności Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanej części.

Załącznik nr 3 do OPZ pkt. 1.4 Minimalne wymagania dla drukarek etykiet samoprzylepnych (typ E) Tabela 4 Parametry drukarki etykiet samoprzylepnych (typ E):

Zarzut nr II.33: „Wymiary maksymalne (szer. x głęb. x wys.) - 250 mm x 440 mm x 280 mm"

Oczekiwana zmiana na: „Wymiary maks (szer. x głęb. x wys.) - 269 mm x 515 mm x 324 mm"

Zamawiający wyspecyfikował urządzenia o charakterze przemysłowym, jednak wielkość zdefiniował w sposób, który ogranicza ofertę do urządzeń półprzemysłowych - stanowiących przejściową grupę pomiędzy drukarkami biurkowymi, a przemysłowymi. Urządzenia takie

nie gwarantują długiej i bezawaryjnej pracy oraz wymaganego przez Zamawiającego zestawu cech, między innymi takich jak portów oraz szybkości pracy.

Opis Przedmiotu Zamówienia:

Zarzut nr II.35 - pkt. 5.1.1. (A11) OPZ: „Rozwiązanie Informatyczne ma mieć możliwość instalacji aktualizacji w tle bez wyłączania dostępu dla użytkowników."

Oczekiwana zmiana na:

„Rozwiązanie Informatyczne ma mieć możliwość instalacji aktualizacji w tle, bez wyłączania dostępu dla użytkowników. Zamawiający dopuszcza przerwy serwisowe dla Rozwiązania Informatycznego, trwające max. do 3 godzin (soboty i niedziele) po wcześniejszym uzgodnieniu między stronami drogą elektroniczną (z przedstawionym zakresem prac)."

W punkcie 5.1.1. A11 OPZ zamawiający opisuje aktualnie stosowaną metodę ,"Rozwiązanie Informatyczne ma mieć możliwość instalacji aktualizacji w tle, bez wyłączania dostępu dla użytkowników.", która jest właściwa dla rozwiązania, z którego aktualnie korzysta zamawiający. W przypadku równoważnych systemów oferowanych przez innych producentów uzyskujemy ten sam efekt, ale w inny sposób, który od strony funkcjonalnej nie ma dla zamawiającego negatywnych konsekwencji. Wnosi o zgodę na realizowanie tej funkcjonalności dla Rozwiązania Informatycznego w przewidzianych przerwach czasowych opisanych w punkcie ND4 Zamawiający dopuszcza przerwy serwisowe dla Rozwiązania Informatycznego, trwające max. do 3 godzin (soboty i niedziele) po wcześniejszym uzgodnieniu między stronami drogą elektroniczną (z przedstawionym zakresem prac).

Zarzut nr II.36 - pkt. 5 (WF1) OPZ: „System będzie miał możliwość konfigurowania sposobu, okresów i zakresu przechowywania i archiwizowania w postaci Logu przez cały okres życia Systemu, wszystkich aktywności Administratorów Systemu oraz działań Użytkowników w Systemie i na Urządzeniach (dotyczy działań, które mają odzwierciedlenie w Systemie)"

Oczekiwana zmiana na: „System będzie miał możliwość przechowywania i archiwizowania w postaci Logu przez cały okres życia Systemu oraz działań Użytkowników w Systemie i na Urządzeniach oraz umożliwiał filtrowania okresu i zakresu prezentowanych działań."

Uzasadnienie: Zamawiający opisuje aktualnie stosowaną metodę „System będzie miał możliwość konfigurowania sposobu, okresów i zakresu przechowywania i archiwizowania w postaci Logu przez cały okres żyda Systemu, wszystkich aktywności Administratorów Systemu oraz działań Użytkowników w Systemie i na Urządzeniach (dotyczy działań, które mają odzwierciedlenie w Systemie)"która jest właściwa dla rozwiązania z którego aktualnie korzysta Zamawiający. W przypadku równoważnych systemów oferowanych przez innych producentów uzyskuje się ten sam efekt, ale w inny sposób, który od strony funkcjonalnej nie ma dla Zamawiającego negatywnych konsekwencji.

Zarzut nr II.37 - pkt. 5 (WF17) OPZ: „System umożliwi zapis zeskanowanego dokumentu do zasobu sieciowego, przesłanie go na adres e-mail lub na podłączony do Urządzenia zewnętrzny nośnik danych np. pendrive. Port komunikacyjny służący do tego celu powinien być umieszczony w miejscu łatwo dostępnym dla Użytkownika"

Oczekiwana zmiana na: „System w Lokalizacjach biurowych umożliwi zapis zeskanowanego dokumentu do formatu: JPEG, TIFF, PDF, PDF na podłączony do Urządzenia zewnętrzny nośnik danych np. pendrive. Port komunikacyjny służący do tego celu powinien być umieszczony w miejscu łatwo dostępnym dla Użytkownika."

W punkcie 5; WF17; OPZ Zamawiający opisuje aktualnie stosowaną metodę „System umożliwi zapis zeskanowanego dokumentu do zasobu sieciowego, przesłanie go na adres e-mail lub na podłączony do Urządzenia zewnętrzny nośnik danych np. pendrive. Port komunikacyjny służący do tego celu powinien być umieszczony w miejscu łatwo dostępnym dla Użytkownika", która jest właściwa dla rozwiązania, z którego aktualnie korzysta zamawiający. W przypadku równoważnych systemów oferowanych przez innych producentów uzyskujemy ten sam efekt, ale w inny sposób, który od strony funkcjonalnej nie ma żadnych negatywnych konsekwencji.

Zarzut nr II.38 - pkt. 5.1.4. (IS9) OPZ: „Rozwiązanie Informatyczne ma pracować w trybie Active/Active dla zapewnienia ciągłości działania Systemu. W wypadku awarii jednego z ośrodków system pracuje ciągle z pełną wydajnością."

Oczekiwana zmiana na: „Rozwiązanie Informatyczne ma pracować w trybie Active / Pasive dla zapewnienia ciągłości działania Systemu. W wypadku awarii jednego z ośrodków system pracuje ciągle z pełną wydajnością."

Zamawiający opisuje aktualnie stosowaną metodę „Rozwiązanie Informatyczne ma pracować w trybie Active/Active dla zapewnienia ciągłości działania Systemu. W wypadku awarii jednego z ośrodków system pracuje ciągle z pełną wydajnością.", która jest właściwa i charakterystyczna dla obecnego rozwiązania. W przypadku równoważnych systemów oferowanych przez innych producentów jest ten sam efekt ale w inny sposób, który od strony funkcjonalnej nie ma dla Zamawiającego negatywnych konsekwencji.

Uwzględnienie zmian jest zmianą nieistotną z punktu widzenia potrzeb zamawiającego, a doprowadzi do dopuszczenia znacznie większej ilości potencjalnych wykonawców.

Przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt, 11 PZP. Reasumując Zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając wskazane powyżej dyspozycje ustawy. Określanie parametrów w oderwaniu od potrzeb zamawiającego, jest ograniczeniem konkurencyjności i nie wynika z faktycznych potrzeb zamawiającego.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający obowiązany jest opisać świadczenie, jakiego oczekuje od wykonawców, a z drugiej strony wykonawcy na podstawie powyższej wiedzy mogą złożyć oferty (dokonując ich wyceny) na określonych warunkach. Użyte w art. 29 ust. 1 sformułowanie „mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty" oznacza wszystkie informacje o przyszłym świadczeniu umożliwiające wykonawcom także obliczenie ceny oferty. W ocenie Odwołującego w poniższym zakresie dokonany przez Zamawiającego Opis przedmiotu zamówienia narusza zasady wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp:

Opis Przedmiotu Zamówienia:

Zarzut nr III.I - pkt. 5 (WF1-WF40) OPZ.

Po przedstawieniu opisu wymogów dla systemu opisanych w pkt WF-1- WF-40 Odwołujący zaproponował zmianę przez zredefiniowanie pojęcia systemu i wprowadzenie określenia „Rozwiązanie informatyczne”. W ocenie Odwołującego, aby osiągnąć przejrzystość nazewnictwa wymagana jest również korekta definicji Rozwiązania Informatycznego, która zamiast cytowanego powyżej brzmienia powinna brzmieć:

„Rozwiązanie Informatyczne - Zbiór powiązanych ze sobą elementów, którego funkcją jest przetwarzanie danych przy użyciu techniki komputerowej, posiadające swój interfejs i spełniające oczekiwania funkcjonalne Zamawiającego. W przedmiotowej Umowie Rozwiązaniem Informatycznym jest zespół aplikacji wykorzystanych do świadczenia Usługi."

Uzasadniając to żądanie wskazał, że w punkcie 5 OPZ Wymagania dla Rozwiązania Informatycznego (def. Rozwiązanie Informatyczne - Zbiór powiązanych ze sobą elementów, którego funkcją jest przetwarzanie danych przy użyciu techniki komputerowej, posiadające swój interfejs i spełniające oczekiwania funkcjonalne Zamawiającego. W przedmiotowej Umowie Rozwiązaniem Informatycznym jest aplikacja zarządzająca procesem rozproszonym wydruku.)

Jednocześnie Zamawiający w punktach WF1- WF40 używa definicji Systemu (def. Zespół wzajemnie powiązanych elementów realizujących jako całość założone cele organizacji i oczekiwania w stosunku do potrzeby, który jest częścią zarządzającą w ramach Rozwiązania Informatycznego) w sposób znacznie wykraczający poza zakres określony w definicji i narzuca również funkcjonalności charakterystyczne dla Aplikacji Wsparcia, Oprogramowania, Wydruku Podążającego czy Wydruku Poufnego.

Wnosimy aby Wymagania funkcjonalne z punktu 5 Zamawiający odniósł do całości Rozwiązania Informatycznego, a nie tylko do Systemu.

W ocenie Odwołującego, aby osiągnąć przejrzystość nazewnictwa wymagana jest również korekta definicji Rozwiązania Informatycznego, która zamiast cytowanego powyżej brzmienia powinna brzmieć:

„Rozwiązanie Informatyczne - Zbiór powiązanych ze sobą elementów, którego funkcją jest przetwarzanie danych przy użyciu techniki komputerowej, posiadające swój interfejs i spełniające oczekiwania funkcjonalne Zamawiającego. W przedmiotowej Umowie Rozwiązaniem Informatycznym jest zespół aplikacji wykorzystanych do świadczenia Usługi."

Załącznik nr 2 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych pkt. 1.1 Minimalne wymagania dla

MFP (typ A)

Tabela 1 Parametry MFP z wydrukiem kolorowym A4 ftyp A):

Zarzut nr III.I: „Tryb skanowania dwustronnego - z podajnika (dwustronnie automatycznie), z szyby (jednostronnie)"

Oczekiwana zmiana na: „Tryb skanowania dwustronnego - jedno przebiegowy"

W ocenie Wykonawcy brak jest spójności treści SIWZ w zakresie zapisów/wymagań. Zamawiający w treści SIWZ dla wszystkich urządzeń wielofunkcyjnych zarówno dla placówek jak i lokalizacji biurowych wymaga zaoferowania urządzeń wyposażonych w skaner automatyczny dwustronny jednoprzebiegowy. Urządzenia typ A przeznaczone są dla lokalizacji kancelaryjnych w których ten parametr jest bardzo istotny. Konieczne jest tym samym ujednolicenie zapisów w taki sposób aby nie budziło wątpliwości, ze w odniesieniu do wskazanych urządzeń obowiązuje wymóg co do skanera automatycznego dwustronnego jednoprzebiegowego.

Załącznik nr 3 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnych - pkt. 1.1 Minimalne wymagania dla drukarek laserowych HD (typ B)

Tabela 1 Parametry drukarki laserowej HD (typ B):

Zarzut nr III.2: „Metoda wydruku - monochromatyczna laserowa lub LED HD"

Oczekiwana zmiana na:

„Metoda wydruku - monochromatyczna laserowa lub LED"

W ocenie Wykonawcy na rynku urządzeń drukujących nie występuje technologia wydruku określana skrótem „HD". Odwołujący wnosi o usunięcie tego zapisu. W przypadku specyfikacji innych urządzeń opisanych przez Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający używa wymogu metody wydruku: „laserowa lub LED". W ocenie Odwołującego wskazany zapis budzi wątpliwości i jest niejednoznaczny. Odwołujący w ramach kwestionowanego zapisu nie jest w stanie określić czy technologia LED i LED HD to w ocenie Zamawiającego ta sama technologia.

Mając na uwadze powyższe wnosi, jak na wstępie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie Suntar Sp. z o.o. Tarnów złożonej dnia 10 lutego 2021 r. wskazał, co następuje.

Zgodnie ze stanowiskiem zawartym na wstępie Zamawiający dokonał zmiany SIWZ — kwestionowane przez Suntar postanowienia zostały odpowiednio zmodyfikowane lub usunięte. Zmiany w ocenie Zamawiającego sprowadzają się do uwzględnienia żądań Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego uznał je w całości za bezzasadne.

„Prawem zamawiającego jest wybór i skonkretyzowanie warunków udziału w postępowaniu.(...). Nie ulega wątpliwości, iż zamawiający korzystając ze swojego prawa w zakresie opisania warunków udziału w postępowaniu ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zamówienia." (por. wyrok KIO z dnia 19.06.2020 r., sygn. akt KIO 537/20);

„Warunki udziału w postępowaniu nie muszą być skonstruowane w sposób umożliwiający udział w nim każdemu wykonawcy zainteresowanemu uzyskaniem danego zamówienia. Rolą Zamawiającego jest opisanie warunków na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu zabezpieczają również interesy Zamawiającego oraz stanowią narzędzie do weryfikacji wykonawców, pod kątem zdolności do realizacji konkretnego zamówienia, swoboda zamawiającego w określaniu treści warunków ograniczona jest do osiągniecia celu, jakim jest należyta realizacja zamówienia. Cel ten możliwy jest do osiągnięcia przez dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz w eliminowanie wykonawców co do których zachodzi prawdopodobieństwo że nie są zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia. Ustanowienie warunku ma służyć bowiem zweryfikowaniu zdolności wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na odpowiednim poziomie tj. zapewniającym należyte wykonanie zamówienia.” (wyrok KIO 1500/19);

„Opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu należy dokonać w sposób proporcjonalny, a więc z uwzględnieniem charakteru zamówienia, ilości lub jego znaczenia oraz przeznaczenia. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Niemniej jednak celem postępowania nie jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców, ale tych, którzy wykażą swą zdolność do należytego wykonania danego zamówienia. Dlatego opisany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny jego spełnienia powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. tj. powinien być niezbędny do realizacji lego celu. czyli ograniczenia ryzyka wyboru wykonawcy, który nie dale rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest przy tym zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi wówczas, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji (wyrok KIO 1233/19);

„(...), zależnie od przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia, zamawiający każdorazowo musi podjąć decyzję co do tego którzy z wykonawców działających na rynku dają należytą rękojmię wykonania zamówienia i określić wobec nich wymagania na poziomie, który umożliwi wyłonienie takich wykonawców w procedurze przetargowej. Opisanie zatem warunków udziału w postępowaniu na poziomie wysokim, takim który nie daje możliwości ubiegania się o zamówienie szerokiemu kręgowi wykonawców nie jest zatem działaniem zmierzającym do ograniczenia konkurencji. ale podyktowane jest dbałością o interes własny i publiczny.” (wyrok KIO 857/19).

Mając na uwadze wnioski płynące z przywołanych orzeczeń należy dojść do przekonania, że poza innymi elementami proporcjonalność to również powiązanie założeń z celami, jakie mają być osiągnięte — co, jak zauważa M. Stręciwilk, - w przypadku warunków udziału w postępowaniu oznacza, że przyjęte przez zamawiającego wymagania podmiotowe

muszą być adekwatne do uzyskania zamierzonego celu, którym w praktyce jest zapewnienie realizacji zamówienia w sposób należyty (czyli przez wykonawcę podmiotowo predestynowanego do należytego wykonania zamówienia) — oczywiście przy uwzględnieniu sytuacji rynkowej — i to nie tylko na poziomie rynku krajowego. Jak dodatkowo podnosi ww. Autorka „w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych wskazuje się również na to, że przy badaniu proporcjonalności opisu warunku udziału w postępowaniu powinno się też zwracać uwagę na potrzeby zamawiającego. Może się bowiem okazać, że one stanowią o adekwatności warunku. Obowiązek proporcjonalnego związania warunku z przedmiotem zamówienia nie może jednak oznaczać nakazu dopuszczenia do danego zamówienia wszystkich podmiotów (podobnie wyrok KIO 1776/17, KIO 843/17, KIO 2737117, czy wyrok SO w Krakowie z 8.05.2014 r., XII Ga 211/14," (tak M. Stręciwilk, Jak określić warunki udziału w postępowaniu proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego, opublikowano: LEX/el. 2019).

Zamawiający chciałby także zwrócić uwagę, że niemal całość argumentacji przedstawionej przez Odwołującego ogranicza się do kilku ogólnych twierdzeń o tym, co teoretycznie należy do Zamawiającego w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz o tym, że dany „parametr" zawarty w opisie warunku jest nieproporcjonalny. Suntar w żadnym miejscu odwołania nie rozwinął szerzej zarzutów i nie przedstawił konkretnej argumentacji na ich poparcie. To na Odwołującym w pierwszej kolejności spoczywa ciężar dowodu. Przy obecnej konstrukcji zarzutów Zamawiający nie ma właściwie możliwości oceny twierdzeń Suntar i zajęcia wobec nich konkretnego stanowiska. Niezależnie od powyższego Zamawiający uznał za konieczne podjęcie próby zaprezentowania także merytorycznych argumentów potwierdzających, że zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się zatem bezpośrednio do ww. zarzutów Zamawiający wskazał, co następuje.

Wbrew twierdzeniom Suntar warunki udziału w postępowaniu zostały opisane przez Zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, nie naruszający zasady równości wykonawców oraz zostały określone proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wymagania Zamawiającego stawiane w SIWZ i Ogłoszeniu odzwierciedlają obiektywne potrzeby Zamawiającego.

Zamawiający dopuścił możliwość powoływania się na doświadczenie zdobyte i tym samym umożliwia wzięcie udziału większej ilości podmiotów.

Zamawiający zrezygnował ze zwielokrotnienia doświadczenia, czyli wykazania się wykonaniem lub wykonywaniem co najmniej dwóch lub więcej umów/usług. Okres 12 miesięcy także pozostaje proporcjonalny, a Odwołujący tego elementu nie kwestionował. Również ww. okoliczności wpływają pozytywnie na krąg potencjalnych wykonawców.

Zamawiający wskazuje, że wedle jego rozeznania podmioty m.in. takie jak Grupa Tauron S.A., PKP PLK S.A. PGE S.A Orlen S.A., PKO BP S.A., ZUS, Orange S.A. Pekao S.A, MBank, ING, Bank Millenium, Bank CA, Tesco, Biedronka, Żal posiadają ilość placówek i sprzętu zbliżoną do Zamawiającego/odpowiadają poziomowi oczekiwanemu przez Zamawiającego, co oznaczałoby, że potencjalnie również m.in. wykonawcy świadczący usługi wydruku na ich rzecz mieliby szansę na wykazanie się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego.

W konsekwencji nawet przy tak postawionym warunku udziału w postępowaniu na rynku funkcjonuje co najmniej kilka podmiotów, które mogłyby się wykazać wystarczającym doświadczeniem.

Zamawiający stoi zatem na stanowisku, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych (wiedzy i doświadczenia) stawiane w SIWZ oraz Ogłoszeniu nie ograniczają konkurencji i są uzasadnione potrzebami Zamawiającego - wymagania odzwierciedlają jego obiektywne potrzeby, co świadczy o ich proporcjonalności.

Odnośnie zarzutu naruszenia art, 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję zamawiający wskazał, że nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający PZP. Opis usługi oraz parametrów technicznoużytkowych sprzętu został dokonany z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji bez preferencji rozwiązań konkretnego producenta w celu ograniczenia konkurencji. Parametry wskazane przez Zamawiającego w przedmiotowym zakresie wynikają i są uzasadnione tylko i wyłącznie potrzebami Zamawiającego. Okoliczność, że według subiektywnej opinii Odwołującego na podstawie określonych przez Zamawiającego parametrów nie będzie on w stanie złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu lub takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców nie powoduje jednoczesnego naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tym bardziej, że na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Naruszeniem zasady konkurencyjności nie jest określenie wymogów, które są trudne dla spełnienia przez niektórych wykonawców tudzież ograniczenie przedmiotu zamówienia do konkretnej technologii. Jeżeli zamawiający wskaże w SIWZ wymogi techniczne trudne do spełnienia dla innego oferenta, to takie postępowanie zamawiającego, nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że naruszono zasadę uczciwej konkurencji.

Celem niniejszego postępowania jest uzyskanie usługi/urządzeń, które odpowiadają potrzebom Zamawiającego i jednocześnie posiadają funkcjonalności gwarantujące standardy bezpieczeństwa obowiązujące u zamawiającego, a nie usługę/urządzenia, które wg twierdzeń Odwołującego odpowiadają jego potrzebom. Odwołujący nie może narzucać zamawiającemu sposobu świadczenia przez żądanie wprowadzenia do SIWZ treści, które dopuszczają możliwość zaoferowania innej technologii. Zamawiający ma prawo do opisania przedmiotu zamówienia w sposób, który jest dla niego korzystny z punktu widzenia efektów realizacji zamówienia. Ma zatem prawo wskazywać określony sposób jego realizacji czy technologie.

Niemal we wszystkich przypadkach całość argumentacji Odwołującego ogranicza się do kilku ogólnych twierdzeń o tym, co teoretycznie należy do zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz o tym, że dany parametr ogranicza uczciwą konkurencję. Suntar w żadnym miejscu odwołania nie rozwinął szerzej zarzutów i nie przedstawił konkretnej argumentacji na ich poparcie. Często jest ona powieleniem tych samych stwierdzeń, które były podnoszone w ramach poprzedniego zarzutu i przez to jest także nietrafiona. Na Odwołującym spoczywa ciężar dowodu oraz okoliczność, że zarzuty powinny być skonstruowane w taki sposób, aby Zamawiający miał możliwość się z nimi zapoznać i mieć szansę obrony lub zmiany swojego stanowiska.

Niezależnie jednak od powyższego zamawiający uznał za konieczne podjęcie próby zaprezentowania także

merytorycznych argumentów potwierdzających, że zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się zatem bezpośrednio do ww. zarzutów zamawiający wskazuje, co następuje.

1) Załącznik nr 2 do OPZ — Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych pkt. 1.1 Minimalne wymagania dla MFP (typ A) Tabela 1 Parametry MFP z wydrukiem kolorowym A4 (typ A):

Zarzut nr II.1: Postanowienie „Wydajność materiałów eksploatacyjnych — Tonery CMYK: każdy po min. 11 000 stron przy 5% zaczernieniu" — wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia wydajności tonerów do 9 000 stron.

Twierdzenia Odwołującego sprowadzają się do tego, jakoby wydajność materiałów eksploatacyjnych — tonera - nie miała znaczenia szczególnie w kontekście sposobu rozliczania, a jedynie ograniczała konkurencję. Zamawiający zwraca uwagę, że wydajność materiałów eksploatacyjnych zdefiniowana dla urządzenia MFP z wydrukiem kolorowym A4 (typ A) została określona na podstawie aktualnego doświadczenia. Obecnie eksploatowane urządzenia (typ A) posiadają wydajność materiałów zbyt niską (9 000 stron), co powoduje częste interwencje. Z tego powodu Zamawiający uznał, że urządzenie (typ A) powinno mieć możliwość wydruku co najmniej 11 000 stron na tonerze — wynika to z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający chciałby zwrócić uwagę, że na rynku funkcjonują urządzenia/tonery, które gwarantują wydruki na znacznie wyższym poziomie sięgającym 16 000 stron i więcej — a zatem przyjęty parametr nie osiąga poziomu górnej granicy.

Ponadto Zamawiający, definiując wydajność materiałów eksploatacyjnych (toner), wziął pod uwagę fakt, że wymienia te materiały we własnym zakresie — przy udziale pracowników. Wyższa wydajność materiałów eksploatacyjnych powoduje rzadsze interwencje.

Obniżenie kwestionowanego parametru spowoduje bezpośrednie dodatkowe koszty po stronie Zamawiającego, takie jak: koszty związane z interwencjami pracowników i koszty interwencji związaną z większą ilością zgłoszeń pustych materiałów eksploatacyjnych.

Ponadto mniejsza wydajność tonerów generuje dodatkowe koszty i po stronie Wykonawcy. Tonery o mniejszej wydajności wymagają większej ilości przesyłek; większej ilości odbiorów pustych materiałów eksploatacyjnych; większej ilości interwencji helpdesk dla ciągłości usługi.

Koszty wpłyną bezpośrednio na cenę oferty — a Zamawiający będzie rozliczał się z Wykonawcą według abonamentu za dany okres rozliczeniowy zgodnie z wynikający z projektu umowy Załącznika 4 do Umowy - Zasady wyliczenia wynagrodzenia.

Ze wstępnych wyliczeń kosztów wymian materiałów eksploatacyjnych wynika:

- szacunkowa ilość interwencji związanych z wymianą materiałów eksploatacyjnych 50 000 wymian (na podstawie obecnej umowy i szacunku przyszłej umowy); - średni czas wymiany materiału eksploatacyjnego przez pracownika Zamawiającego 20 min. (1/3 h) (w tym zwrot zużytej kasety z tonerem); uśredniony koszt pracownika za 1h —107,5 zł;

- szacunkowo całkowity koszt wymiany materiałów eksploatacyjnych w okresie obowiązywania umowy —1 791 000zł (przybliżona wartość).

Zmiana tego parametru z 11 000 stron na 9 000 stron, spowoduje wzrost kosztów całkowitych o 22%, czyli ok. 400 000 zł (kwota przybliżona, stanowi 22% od kwoty 1.791 .000 zł).

Dodatkowo Zamawiający ma na względzie aspekt ekologiczny; mniejsza ilość odpadów, które często nie podlegają recyclingowi.

W takim stanie trudno zgodzić się, że wymóg negatywnie wpływa na konkurencję.

2) ZałącznIK nr 2 do OPZ pkt. 1.2 - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych - Minimalne wymagania dla MFP (typ E) Tabela Parametry 'MFP z wydrukiem kolorowym A3 (typ B):

Zarzut nr II.6: Postanowienie - „Wydajność materiałów eksploatacyjnych — Tonery CMYK: każdy po min. 50 000 stron przy 5% zaczernienia” - wobec którego Odwołujący ll żądał zmniejszenia parametrów wydajności tonerów.

Przedstawiona przez Odwołującego argumentacja sprowadza się do lakonicznych zdań zaprezentowanych już w ramach zarzutu II.1 również i stanowisko zamawiającego pozostaje aktualne. Dodatkowo Zamawiający chciałby zwrócić uwagę, że nawet jeżeli toner jest tylko jednym z wielu materiałów eksploatacyjnych to również jego wydajność ma znaczenie. Wydajność materiałów dla urządzenia MFP monochromatycznego A3 (typ B) została określona na podstawie doświadczenia Zamawiającego. Urządzenia te są specyficznymi urządzeniami w obszarze biurowym i na nich będzie drukowana większość prac.

W takim stanie faktycznym trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że ww. wymóg w jakikolwiek negatywny sposób wpływa na konkurencję.

Zarzut nr II.7: Postanowienie - „Typowe zużycie energii (TEC) — Poniżej 1,0 kWh/tydzień” — wobec którego Odwołujący ll żądał zwiększanie dopuszczalnego poziomu zużycia energii:

Z argumentacji Suntar można wywnioskować, że zwiększenie zużycia energii będzie na tyle niewielkie, że pozostanie bez znaczenia i jednocześnie przyczyni się do zwiększenia konkurencji. W ocenie Zamawiającego utrzymanie parametru pozostanie bez wpływu na konkurencyjność, która i tak jest zachowana, a w perspektywie wpłynie znacząco na koszty.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zwiększenia zużycia energii o 0,1 kWh na tydzień, gdyż przy wymaganej liczbie urządzeń zużycie energii będzie znaczne i ekonomicznie zauważalne. Wartość wymaganego parametru nie ogranicza konkurencyjności, gdyż funkcjonuje na rynku katalog sprzętu możliwego do zaoferowania Zamawiającemu.

Zamawiający, określając typowe zużycie energii, wziął pod uwagę kwestie ekologiczne oraz ekonomiczne - szacunkowy całkowity koszt związany z eksploatacją urządzeń drukujących u Zamawiającego (w ramach wydruku) w zakresie zużycia energii elektrycznej wyniesie 3466*52tygodnie*41lata*stawka za 1kWh (0,75zł) to 720 928 zł (koszt za energię elektryczną podczas całego okresu trwania umowy). Podwyższenie wymagania o 10% skutkuje podwyższeniem kosztu

energii elektrycznej o około 70 tys. zł.

Wymóg nie wpływa negatywnie na konkurencję.

Zarzut nr II.9: Postanowienie „Czas wydruku pierwszej strony w czerni — do 6 sekund” — wobec którego Odwołujący żądał wydłużenia czasu wydruku.

Zamawiający wskazuje, że parametr jest wynikiem konieczności szybkiego odebrania pracy — wyniku drukowania. Jest to parametr newralgiczny w przypadku wykorzystania urządzenia w wydruku podążającym, gdzie użytkownik po autoryzacji musi otrzymać w najkrótszym czasie zlecone zadania wydruku.

Założony parametr do 6 sek. i tak jest wyższy niż standard/średnia parametru na rynku. Typowe urządzenie w tej klasie drukuje pierwszą stronę w 4 sek. Urządzenia (typ C) będą pracowały w różnych warunkach, dlatego Zamawiający wziął pod uwagę fakt, że np. temperatura otoczenia urządzenia będzie różna i może wpływać na ten parametr, dlatego został podwyższony znacząco do poziomu 6 sek.

Czas wydruku określony przy jednoczesnym utrzymaniu pozostałych wymagań nie eliminuje możliwości zaoferowania w postępowaniu szeregu profesjonalnych urządzeń dostępnych.

Zarzut nr II.12: Postanowienie - „Wydajność materiałów eksploatacyjnych — Toner: min. 50 000 stron przy 5% zaczernieniu" — wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia wydajności tonerów.

Zamawiający wskazuje, że urządzenia pracujące w lokalizacjach biurowych posiadają zupełnie inne zastosowanie niż urządzenia w lokalizacjach eksploatacyjnych. Zamawiający nie łączy tych wymagań ze sobą. Stanowisko Zamawiającego pozostaje aktualne. Zwraca uwagę, że wydajność materiałów eksploatacyjnych dla urządzenia MFP monochromatycznego A3 (typ C) określono na podstawie aktualnego doświadczenia. W puli biurowej zdecydowana większość prac będzie drukowana na tego typu urządzeniach.

Zał nr 2 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych pkt. 1.4 Minimalne wymagania dla MFP (typ D) Tabela 1 Parametry MFP monochromatycznego A4 (typ D):

Zarzut nr II.14:Postanowienie - „Prędkość kopiowania A4 — 50 stron/minutę" — wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia prędkości kopiowania.

Zamawiający zmniejszył ilość sprzętu drukującego w stosunku do obecnie użytkowanego, ale tym samym potrzebuje szybszych drukarek, w celu zapewnienia dostępności usługi wydruku dla użytkowników. W ramach usługi w lokalizacjach biurowych ma pracować 240 urządzeń typ D. Aktualnie Zamawiający eksploatuje urządzenia o prędkości 57 stron na minutę A4. Zamawiający obniżył wymagania do poziomu 50 str/min w celu zwiększenia ilości potencjalnie spełniających urządzeń na rynku. Dalsze obniżanie parametru nie zagwarantuje utrzymania odpowiedniego poziomu usługi. Obniżenie parametru o 20% w stosunku do wymagań nie jest możliwe. Za utrzymaniem prędkości urządzeń na poziomie 50 stron jest fakt, że w usłudze ilość całkowita urządzeń została zmniejszona, przez co urządzenia muszą posiadać odpowiednie parametry.

Prędkość kopiowania przy jednoczesnym utrzymaniu pozostałych wymagań nie eliminuje możliwości zaoferowania w postępowaniu szeregu profesjonalnych urządzeń dostępnych na rynku. W konsekwencji zarzut ograniczenia dostępnych urządzeń jest zarzutem nietrafionym.

Zarzut nr II. 15: Postanowienie - „Prędkość wydruku A4 — 50 stron/minutę jednostronnie, 24 strony/minutę dwustronnie” — wobec którego Odwołujący II żądał zmniejszenia prędkości wydruku. Zamawiający wskazuje, że aktualna pozostaje argumentacja jak dla zarzutu nr II.14 powyżej- przy uwzględnieniu okoliczności, że należy odnosić ją do prędkości wydruku.

Zarzut nr II.16: Postanowienie - „Rozdzielczość skanowania — 1200 x 1200dpi" — wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia rozdzielczości skanowania.

Zamawiający zwraca uwagę, że wymaga, aby w obszarze eksploatacji urządzenia posiadały możliwość skanowania w najwyższej możliwej rozdzielczości — tj. 1200x1200 dpi. W tym przypadku urządzenia często są jedynymi urządzeniami skanującymi w danej jednostce, gdzie występuje duża rozpiętość skanowanych typów dokumentów. Zamawiający wymaga skanów wysokiej jakości ze względu na charakter skanowanych dokumentów (karty czasu pracy, tabele kosztowe, dokumenty rozliczeń księgowych — które zawierają drobną czcionkę, tabele wielokomórkowe itp...).

Wymagana rozdzielczość skanowania przy jednoczesnym utrzymaniu pozostałych wymagań nie eliminuje możliwości zaoferowania szeregu profesjonalnych urządzeń dostępnych.

Zarzut nr II.17: Postanowienie - „Typowe zużycie energii (TEC) — Poniżej 0,7 kWh/tydzień” — wobec którego Odwołujący żądał zwiększenia dopuszczalnego poziomu zużycia energii.

Zamawiający wskazuje, że nie dopuszcza możliwości zwiększenia zużycia energii o 0,12 kWh na tydzień, gdyż przy wymaganej liczbie urządzeń zużycie energii będzie znaczne i ekonomicznie zauważalne, powodując wzrost w sposób istotny kosztów eksploatacyjnych i obciążenie finansowe. Wartość wymaganego parametru nie ogranicza konkurencyjności, gdyż funkcjonuje na rynku katalog sprzętu możliwego do zaoferowania Zamawiającemu.

Zamawiający, określając typowe zużycie energii, wziął pod uwagę następujące kwestie ekologiczne - mniejsze zatruwanie środowiska oraz ekonomiczne - szacunkowy całkowity koszt związany z eksploatacją urządzeń drukujących (w ramach usługi wydruku) w zakresie zużycia energii elektrycznej wyniesie 3466*52tygodnie*4 lata*stawka za 1 kWh (0,75zł) — 720 928 zł (koszt za energię elektryczną podczas całego okresu trwania umowy).

Podwyższenie wymagania o 10% podwyższy koszt energii elektrycznej o około 70 tys. zł

Załącznik nr 3 do OPZ — Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnychpkt. 1.1 Minimalne wymagania dla drukarek laserowych HD (typ B) Tabela 1 Parametry drukarki laserowej HD (typ B):

Zarzut nr II.19: Postanowienie - „Prędkość wydruku A4 — 60 stron/minutę jednostronnie, 45 stron/minutę dwustronnie" -

wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia prędkości wydruku. Zamawiający wskazuje, że urządzenia tego typu będą przeznaczone do wysokich nakładów. Ta pula urządzeń ma za zadanie przejąć bardzo dużą ilość wydruków i wydrukować je w krótkim czasie — np. wydruki przekazów w kasach głównych, wydruki kart doręczeń dla listonoszy, którzy muszą niezwłocznie wyjść w teren oraz inne wydruki np. związane z procesami logistycznymi na halach WER. Część drukowana jest w trybie dwustronnym.

Prędkość wydruku przy jednoczesnym utrzymaniu pozostałych wymagań nie eliminuje możliwości zaoferowania szeregu profesjonalnych urządzeń dostępnych na rynku.

Załącznik nr 3 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnych pkt. 1.2 Minimalne wymagania dla drukarek laserowych (typ C) Tabela 2 Parametry drukarki laserowej monochromatycznej (typ C):

Zarzut II.22:Postanowienie „Prędkość wydruku A4 — 50 stron/min jednostronnie, 24 stron/min dwustronnie" - wobec którego Odwołujący II żądał zmniejszenia prędkości wydruku.

Ze względu na zmniejszoną ilość urządzeń w stosunku do bieżącej umowy Zamawiający podtrzymuje wymóg wskazanej prędkości wydruku. Urządzenia mają za zadanie generować bardzo dużą ilość wydruków w krótkim czasie.

W ramach aktualnej umowy zamawiający korzysta z urządzeń o prędkości 46 stron na minutę. Redukując ilość urządzeń w obszarze eksploatacji o 20% podniesiono wymaganą prędkość wydruku do poziomu wydruku A4 — 50 stron/min jednostronnie, 24 stron/min dwustronnie.

W wielu lokalizacjach (placówki pocztowe) redukcja o 20% będzie oznaczać likwidację 1 szt. urządzenia z 3 pracujących aktualnie. Oznacza to, że urządzenia muszą posiadać lepsze parametry niż aktualnie pracujące w celu świadczenia usługi na odpowiednim poziomie. Zmniejszenie szybkości drukowania dla tego typu urządzeń z 50 do 47 stron/min spowoduje wydłużenie oczekiwania na wydruk o 160 godzin w skali miesiąca (na wszystkich urządzeniach w typie C oraz w typie D). Co daje stratę czasu wycenianą na ponad 950 000 zł w skali projektu.

W takim stanie faktycznym trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że ww. wymóg w jakikolwiek negatywny sposób wpływa na konkurencję.

Zarzut nr II.24: Postanowienie - „Interfejsy — USB 2.0 typ B, złącze sieci Ethernet 10 Base-T/100/1000 Base-TX, . IEE 802.11b/g/n" - wobec którego Odwołujący żądał wykreślenia wymagania posiadania przez urządzenie interfejsu WIFI.

Zamawiający oczekuje, aby dostarczone urządzenia miały możliwość pracy bezprzewodowej, stąd ten wymóg. Miejscem eksploatacji urządzeń będą między innymi WER-y, gdzie jest stosowana sieć bezprzewodowa.

Co do argumentów, jako wymóg ten został wprowadzony tylko w przypadku tego jednego typu urządzeń Zamawiający wskazuje, że wymaga interfejsu, IEEE 802.11b/g/n dla urządzeń typ Cs D oraz dla części urządzeń z grupy typu E. Zatem twierdzenia Odwołującego, że jest to parametr wyspecyfikowany tylko dla tego urządzenia nie ma potwierdzenia w rzeczywistości.

Ponadto na rynku znajduje się szereg urządzeń spełniających wymaganie; część urządzeń posiada wbudowany interfejs lub stanowi on opcjonalne wyposażenie (w tej klasie urządzeń).

Postawiony przez Zamawiającego wymóg nie jest nadmiarowy - interfejs WIFI jest standardowym wyposażeniem w urządzeniach powszechnego użytku, w dodatku jego wprowadzenie wynika z potrzeb Zamawiającego.

W takim stanie faktycznym trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że ww. wymóg w jakikolwiek negatywny sposób wpływa na konkurencję.

Zał 3 do OPZ - Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach eksploatacyjnych pkt. 1.3 Minimalne wymagania dla MFP (typ D) Tab 3 Parametry MFP monochromatycznej A4 (typ D):

Zarzut nr II.26: Postanowienie - „Prędkość kopiowania — 50 stron/minutę" - wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia prędkości kopiowania.

Stanowisko Zamawiającego pozostaje w całości aktualne jak dla zarzutu II.22 przy, że w tym przypadku mowa jest o prędkości kopiowania.

Zarzut nr II.27: Postanowienie - „Rozdzielczość kopiowania — 1200 x 600 dpi" - wobec którego Odwołujący żądał zmniejszenia rozdzielczości kopiowania.

Zakwestionowania wymaga również twierdzenie Suntar, że „dla urządzeń biurowych normą ogólnorynkową jest rozdzielczość kopiowania na poziomie 600x600 dpi, co potwierdza analizują specyfikację innych urządzeń wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w niniejszym postepowaniu."

Po pierwsze - nie istnieje norma ogólnorynkowa, wskazująca poziom rozdzielczości kopiowania dla urządzeń biurowych.

Po drugie - „inne urządzenia wyspecyfikowane przez Zamawiającego" mają zupełnie inne zastosowanie, Urządzenia te pracują w lokalizacjach biurowych, gdzie kopiowane są inne typy dokumentów. Urządzenia te pracują w innych warunkach niż urządzenia w obszarze eksploatacyjnym.

Urządzenia (typ D) w obszarze eksploatacyjnym wymagają wyższej jakości kopii ze względu na niską jakoś oryginalnych dokumentów w tym dokumentów przewozowych itp.

Wymóg ten wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości kopiowanych dokumentów, które są wymagane w procesach technologicznych placówek pocztowych i WER.

Zarzut nr II.28: Postanowienie - „Prędkość wydruku A4 50 stron/minutę jednostronnie, 24 stron/minutę dwustronnie" - wobec którego Odwołujący II żądał zmniejszenia prędkości wydruku. Stanowisko zamawiającego jak dlazarzutu II.22 pozostaje aktualne.

Zarzut nr II.29: Postanowienie - „Rozdzielczość skanowania, rozdzielczość skanowania interpolowana min. —

1200x1200dpi,19200x19200dpi" - Odwołujący żądał zmniejszenia rozdzielczości. Pomimo iż postanowienie SIWZ dotyczy skanowania, w uzasadnieniu jest przytaczana argumentacja związana z kopiowaniem, przedstawiona wcześniej dla zarzutu II.27. Odwołujący w uzasadnieniu dotyczącym rozdzielczości skanowania używa argumentów do rozdzielczości kopiowania, co nie jest tożsame. Funkcjonalność kopiowania jest innym wymaganiem niż skanowanie. Przy skanowania jakość (ilość dpi) ma istotne znaczenie.

Zamawiającemu zależy na wysokiej jakości skanowanych dokumentów, wymaganych w procesach technologicznych w placówkach i halach WER. Wymagana rozdzielczość skanowania wynika z jakości dokumentów często niezadawalającej, jakie otrzymuje Zamawiający od swoich klientów w obszarze eksploatacji, tj. placówki pocztowe oraz WER.

W pozostałym zakresie pozostaje aktualna argumentacja zaprezentowana dla zarzutu II.27 przy uwzględnieniu, że odnosi się do rynkowych norm rozdzielczości skanowania.

Zarzut nr II.30: Postanowienie - „Interfejsy — USB 2.0 typ B, sieci Ethernet 10 Base-T/IOO/IOO Base-TX, IEE 802 lb/g/n" - Odwołujący żądał wykreślenia wymagania posiadania interfejsu WIFI.

Stanowisko Zamawiającego w ramach zarzutu Il.24 pozostaje tu aktualne.

Zarzut nr II.31: Postanowienie - „Wymiary maksymalne (szer. X głęb. X wys.) — 500 mm x 430 mm x 520 mm" wobec którego Odwołujący żądał zwiększenia maksymalnych wymiarów.

Całość argumentacji Suntar sprowadza się do zdania, w myśl którego tak wyspecyfikowane urządzenie wskazuje na możliwość zaoferowania tylko jednej drukarki (Brother MFC-L6900DW). Zamawiający wskazuje, że urządzenia będą pracować w różnych pomieszczeniach. W wielu miejscach (placówki pocztowe, sale obsługi klienta, stanowiska obsługi w WER) miejsce jest bardzo ograniczone. Np. w lokalizacjach WER na jednym stanowisku (biurko) pracuje: stacja robocza PC, monitor LCD, drukarka/mfp, drukarka etykiet i czytnik kodów kreskowych. W tych miejscach wymiar urządzeń jest krytyczny.

Zmiana parametru przez Zamawiającego w zakresie żądanym przez Suntar — tj. +/szer; +12 cm/ głęb; +3 cm wys jest dużą zmianą funkcjonalną i w wielu miejscach docelowej eksploatacji generowałaby dodatkowe koszty związane z wymianą mebli lub dostosowaniem pomieszczenia do większego urządzenia. Wbrew twierdzeniom na rynku jest szereg urządzeń spełniających wymagania (zarzut ograniczenia konkurencyjności nie jest trafny).

Załącznik nr 3 do OPZ pkt. 1.4 Minimalne wymagania dla drukarek etykiet samoprzylepnych (typ E) Tabela 4 Parametry drukarki etykiet samoprzylepnych (typ E):

Zarzut nr II.33: Postanowienie - „Wymiary maksymalne (szer. x głęb. x wys.) — 250 mm x 440 mm x 280 mm"wobec którego odwołujący żądał zwiększenia maksymalnych wymiarów.

Zamawiający posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie eksploatacji urządzeń typu drukarki do etykiet samoprzylepnych wynikające z bieżącej eksploatacji. Wymagane w aktualnym postępowaniu są urządzenia przemysłowe o parametrach przewyższających aktualnie eksploatowane. Wymiary urządzenia wynikają wprost z ograniczeń związanych z stanowiskami pracy w WER- ach (stacja robocza *komputer+ drukarka monochromatyczna laserowa + drukarka etykiet + czytnik kodów kreskowych na jednym biurku). Dostępne są urządzenia o charakterze przemysłowym spełniające wymagania oraz posiadające wymagane przez Zamawiającego wymiary.

OPZ: Zarzut nr II.35 - pkt. 5.1.1, (Ali) opz: Postanowienie - „Rozwiązanie Informatyczne ma mieć możliwość instalacji aktualizacji w tle, bez wyłączania dostępu dla użytkowników." — wobec którego Odwołujący żądał zapewnienia tej funkcjonalności w inny sposób.

Zamawiający wskazuje, że odwołujący powołuje się na przerwę serwisową, a zarzut dotyczy instalacji aktualizacji bez przerwy w dostępie dla użytkowników. Odwołujący myli zatem pojęcia przerwy serwisowej z instalacją aktualizacji.

Zamawiający podnosi, że ze względu na przyjętą organizację pracy aktualizacje muszą być wykonywane bez przerw. Rozwiązanie informatyczne swym zasięgiem obejmie placówki pocztowe i WER -y, gdzie musi być zapewniona ciągłość pracy 24h/dobę. Każda aktualizacja powinna być dokonywana płynnie, na bieżąco, automatycznie, w momencie kiedy staje się dostępna. Ograniczenie aktualizacji jedynie do przerw serwisowych, jak chciałby tego Odwołujący może doprowadzić do sytuacji, w której będą one wykonywane co jakiś czas, z opóźnieniem, co stwarzałoby ryzyko dla poprawności działania usługi wydruku.

Wbrew twierdzeniom Suntar modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany.

Zarzut nr II.36 - pkt. 5 (WFI) OPZ: Postanowienie - „System będzie miał możliwość konfigurowania sposobu, okresów zakresu przechowywania i archiwizowania w postaci Logu przez cały okres życia Systemu, wszystkich aktywności Administratorów Systemu oraz działań Użytkowników w Systemie i na Urządzeniach (dotyczy działań, które mają odzwierciedlenie w Systemie)" — wobec którego Odwołujący Il żądał zapewnienia tej funkcjonalności w inny sposób.

Przedstawiona przez Suntar argumentacja po raz kolejny sprowadza się właściwie do twierdzenia, że wymaganie wynika jedynie z faktu, że obecnie Zamawiający korzysta z funkcjonalności w Określony sposób, ale że nic nie stoi na przeszkodzie, aby zagwarantować ją poprzez inne rozwiązanie. Z takim stanowiskiem nie można się jedna zgodzić.

Zamawiający wskazuje, że zmiana funkcjonalności proponowana przez Odwołującego znacząco zmienia funkcjonalność w elemencie konfigurowania oraz braku danych odnośnie aktywności Administratorów i jest niezgodna z wewnętrzną polityka bezpieczeństwa zamawiającego. Proponowana zmiana eliminuje możliwość archiwizowania w postaci logu aktywności Administratorów, które wymagane jest przez Politykę Bezpieczeństwa Informacji (PBI) obowiązującą u Zamawiającego. Odwołujący nie określił, w jaki sposób taką funkcjonalność (aktywność Administratorów) chciałby udostępnić zamawiającemu na bazie równoważnych systemów oferowanych na rynku. Dla zamawiającego nie jest istotny producent systemu, tylko wskazana funkcjonalność, którą tu odwołujący chce pominąć.

Wbrew twierdzeniom Suntar modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do

zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany.

Zarzut nr II.37 - pkt. 5 (WF17) OPZ: Postanowienie - „System umożliwi zapis zeskanowanego dokumentu do zasobu sieciowego, przesłanie go na adres email lub na podłączony do Urządzenia zewnętrzny nośnik danych np. pendrive. Port komunikacyjny służący do tego celu powinien być umieszczony miejscu łatwo dostępnym dla Użytkownika" — wobec którego Odwołujący żądał zapewnienia tej funkcjonalności w inny sposób.

Przedstawiona przez Suntar argumentacja sprowadza się do twierdzenia, że wymaganie wynika jedynie z faktu, że obecnie Zamawiający korzysta z funkcjonalności w określony sposób, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby zagwarantować ją poprzez inne rozwiązanie. Z takim stanowiskiem nie można się jedna zgodzić.

Zamawiający wymaga, aby system umożliwiał skanowanie dokumentów na e-mail i na zasób sieciowy oraz na pendrive. Skanowanie tylko na pendrive nie jest zgodne z polityką bezpieczeństwa Zamawiającego. Stwarza możliwość zainfekowania komputerów, czy wypłynięcia poza firmę dokumentów, które mogą stanowić tajemnicę.

Odwołujący sugeruje zmianę organizacji pracy, opartą jedynie na skanowaniu na pendrive, co całkowicie zmienia wymaganą przez zamawiającego funkcjonalność. Sugerowana przez Odwołującego funkcjonalność nie jest zgodna z PBI u Zamawiającego. Dla zamawiającego nie jest istotny producent systemu, tylko funkcjonalność, którą Odwołujący chce pominąć.

Wbrew twierdzeniom Suntar modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany.

Zarzut nr II.38 - pkt. 5,1.4. (IS9) opz: Postanowienie - „Rozwiązanie Informatyczne ma pracować w trybie Active I Active dla zapewnienia ciągłości działania Systemu. W wypadku awarii jednego z ośrodków system pracuje ciągle z pełną wydajnością." — wobec którego Odwołujący żąda zapewnienia funkcjonalności w inny sposób.

Przedstawiona przez Suntar argumentacja sprowadza się do twierdzenia, że wymaganie wynikaj z faktu obecnego korzystania z funkcjonalności, ale nie ma przeszkód, by przyjąć inne rozwiązanie. Odnoszą się do powyższego zwrócić należy uwagę na okoliczność, że proponowana zmiana dotyczy trybu pracy i miałaby polegać na zastąpieniu trybu Actíve/Active trybem Active/Pasive.

Oczekiwany przez Zamawiającego tryb daje gwarancję — np. w przypadku awarii jednego z serwerów - płynnego przejęcia przez inny jego pracy. To rozwiązanie gwarantuj szybkie i sprawne kontynuowanie pracy systemu, nieobarczone koniecznością wprowadzenia przerw, przeniesienia danych i in. ryzyk. Active/Pasive to tryb, w którym powyższe nie następuje automatycznie, aby sprawny serwer zastąpił wadliwy potrzebna jest ingerencja oraz czas.

Odwołujący nie zna specyfiki pracy systemów zamawiającego, twierdząc, że jest to nieistotna zmiana z punktu potrzeb Zamawiającego. Dla zamawiającego jest to środowisko krytyczne i niedopuszczalny jest brak automatycznego przejścia na środowisko backupowe, a tym samym niedopuszczalna jest przerwa w braku ciągłości działania usługi.

Modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany.

Podsumowując - mając na uwadze powyższe twierdzenia Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Wbrew tym ostatnim wymogi nie ograniczają konkurencji i są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego wskazanymi w SIWZ odzwierciedlają jego potrzeby.

Dowód: tabelaryczne zestawienie sprzętu dla każdej kategorii wraz z kartami katalogowymi na okoliczność, że w każdej kategorii sprzętu oczekiwanej zgodnie z SIWZ/OPZ na rynku jest dostępnych co najmniej kilka urządzeń spełniających wszystkie wymagania(złożono na rozprawie).

Zarzut naruszenia art. 7 ust. PZP w zw. z art. 29 ust. PZE poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń. nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć na sporządzenie oferty,

W odniesieniu do zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia na wstępie ponownie wymaga zaznaczenia, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający w treści OPZ uwzględnił wszystkie okoliczności związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Zamawiający chciałby ponownie zwrócić uwagę, że również w ramach tego zarzutu niemal we wszystkich przypadkach całość argumentacji odwołującego ogranicza się do ogólnych twierdzeń o tym, co należy do Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz o tym, że dany parametr nie został opisany w sposób jednoznaczny/precyzyjny i w konsekwencji podtrzymuje dalszą część swojej argumentacji.

Zarzut nr III.1 - pkt. 5 (WF1-WF40) opzPostanowienia obejmujące wymagania wobec systemu przywołane w treści odwołania z zarzutem, aby wymagania funkcjonalne z punktu 5 Zamawiający odniósł do całości Rozwiązania Informatycznego, a nie tylko do Systemu oraz zażądał korekty definicji Rozwiązania Informatycznego.

Zdaniem zamawiającego argumentacja odwołania jest i nietrafiona.

Zamawiający opisał jednoznacznie sposób realizacji zamówienia, który jest wymagany dla zachowania ciągłości działania usługi.

System informatyczny zapewnia automatyzację i realizację rozwiązań, które są adekwatne do potrzeb. System Informatyczny pozwala zarządzać Usługą wydruku, rozliczać ją oraz zarządzać profilami. System Informatyczny jest częścią Rozwiązania informatycznego, które jest dedykowane i funkcjonalne dla Zamawiającego zarówno pod względem sprzętowym, aplikacyjnym jak i wykorzystaniem zasobów ludzkich. Zamawiający nie widzi podstaw, aby było to rozwiązanie informatyczne, które wpływa na strukturę wewnętrzną Zamawiającego i wykorzystanie jej zasobów, które niesie za sobą koszty.

Zmiana definicji spłaszcza potrzebę Zamawiającego, zmieniając cele organizacji i oczekiwania w stosunku do potrzeby,

która jest częścią zarządzającą w ramach Rozwiązania Informatycznego.

Dodatkowo Odwołujący poza propozycją zmiany definicji Rozwiązania Informatycznego i Systemu w oczekiwanej zmianie oczekuje korekty nieakceptowalnej dla Zamawiającego w dwóch punktach - tj. WF-6 i WF27.

W odniesieniu do pkt WF6 Zamawiający podtrzymuje wymaganie, aby urządzenia w lokalizacjach biurowych miały możliwość uwierzytelniania użytkownika poprzez podanie loginu i hasła AD na panelu dotykowym urządzenia. Zamawiający określił w OPZ ilość użytkowników wydruku podążającego do 15000, co wymusza konieczność posiadania takiej funkcjonalności.

W zakresie, pkt WF27 — Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia, aby dostarczone przez niego Oprogramowanie, aplikacje, Urządzenia, w tym Infrastruktura Drukująca, współpracowały i były kompatybilne z infrastrukturą i oprogramowaniem wykorzystywanym przez Zamawiającego.

Usługa wydruku musi zawierać w sobie integrację z eksploatowanymi u zamawiającego systemami i aplikacjami użytkownika. Wykreślenie tego wymogu przez odwołującego nie może zostać zaakceptowane, gdyż bez takiej funkcjonalności nie będzie możliwe zaspokojenie potrzeb zamawiającego oraz wdrożona z takim ograniczeniem usługa wydruku nie będzie charakteryzować się kompleksowością i nie umożliwi pełnej rozliczalności usługi.

2) Zał 2 do OPZ Specyfikacja urządzeń drukujących w lokalizacjach biurowych pkt. 1.1

Min dla MFP (typ A) Tabela 1 Parametry MFP z wydrukiem kolorowym A4 (typ A)

Zarzut nr III.1:Postanowienie - „Tryb skanowania dwustronnego — z podajnika (dwustronnie automatycznie), z szyby (jednostronnie)" — wobec którego Odwołujący sformułował zarzut braku spójności z pozostałymi wymaganiami SIWZ w oparciu o to, jak ten wymóg został określony wobec innych urządzeń. Argumentacja jest lakoniczna i nietrafiona.

Funkcjonalność określona przez zamawiającego jest mniej restrykcyjna, niż zaproponowana przez Odwołującego.

Parametr proponowany przez Odwołującego jest wyższym parametrem, niż wymagany przez Zamawiającego, a wg Zamawiającego jest on zawyżony i niepotrzebny względem rzeczywistych oczekiwań zamawiającego. Zamawiający nie wymaga, ażeby urządzenie (TYP A) posiadało skaner Jednoprzebiegowy".. Zmiana postanowienia na proponowany przez Odwołującego spowoduje jedynie konkurencji bez uzasadnionej potrzeby Zamawiającego. Natomiast wymagany przez Zamawiającego parametr nie ogranicza odwołującego ani innych potencjalnych Wykonawców w złożeniu oferty.

Podsumowując - mając na uwadze powyższe twierdzenia Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Wbrew nim wymogi zostały opisane w sposób jasny oraz precyzyjny i dodatkowo są w pełni uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Reasumując powyższe w ocenie Zamawiającego podnoszone zarzuty naruszenia wskazanych w odwołaniach przepisów PZP są bezzasadne z uwagi na fakt, iż Zamawiający uczynił zadośćprzepisom PZP i dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny, przy jednoczesnym poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie wymagań zamawianego sprzętu w odniesieniu do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący po stronie Zamawiającego Euvic Sp. z o.o. Gliwice podzielił stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

W toku rozprawy strony i uczestnik przedstawili stanowiska.

Odwołujący poparł odwołanie w zakresie podtrzymanych zarzutów. Przedstawił zestawienie urządzeń występujących na rynku w tej klasie, jakiej dotyczy OPZ. Z jego analizy wynika, że tylko 1 produkt spełnia oczekiwania zamawiającego. Zakwestionował argumentację Zamawiającego dotyczącą zwiększonych kosztów materiałowych i osobowych spowodowanych uwzględnieniem żądań odwołania, w tym w zakresie toneru i innych materiałów eksploatacyjnych. Podtrzymał stanowisko w zakresie wydajności toneru. Zauważył, że oczekiwane zużycie energii elektrycznej w nieznaczny sposób wpłynie na koszty realizacji, a jednocześnie doprowadzi do zwiększenia konkurencyjności i uzyskania korzystnej ceny przez Zamawiającego. Argumentację odniósł także do czasu oczekiwania wydruku pierwszej strony, prędkości kopiowania, rozdzielczości o wielkości standardowej na rynku. W zakresie wszystkich parametrów wskazał na złożone zestawienia dla poszczególnych lokalizacji z opisem wymogu OPZ urządzenia referencyjnego dla zamawiającego i innych dostępnych na rynku. Wskazał, że oczekiwane wymiary urządzenia powinny być zmienione zwiększając konkurencyjność. Złożył informację Everyone Print o zakończeniu sprzedaży oprogramowania z końcem ubiegłego roku, co oznacza dostępność tego oprogramowania jedynie dla dotychczasowego użytkownika. Podtrzymał kolejne żądania wskazując na celowość zmiany trybu pracy z AA na AP, co nie ma wpływu na ciągłość pracy. Podtrzymał żądania co do zdefiniowania systemu jako rozwiązania informatycznego z wprowadzeniem zmienionych określeń dokumentacji.

Stwierdził, że żadne z urządzeń wskazanych przez zamawiającego jako spełniające wymogi (poza referencyjnym) nie spełnia warunków przedmiotowych. Wskazał w kolejności te okoliczności dla puli eksploatacyjnej:

Urządzenie TSC MB340 – przedstawiono kartę katalogową innego urządzenia, nie spełnia wymogu szybkości wydruku 152mm/s;

C Wskazuje WF - wymóg kompatybilności z innymi produktami;

1 – Develop Indeo 5000i – brak kolorowego dotykowego wyświetlacza, brak informacji o obsłudze kopert oraz o zużyciu energii;

2 – Konica Minolta – jw. (koperty i wyświetlacz);

B. Lanier SP8400DN – brak polskiego menu;

2 – Ricoh SP8400DN – urządzenie kilkakrotnie droższe od realnego produktu (nieporównywalne, niekonkurencyjne);

D. Inneo 5020i – rozdzielczość kopiowania 600x600 przy wymogu 1200x600 dpi;

Konica Minolta – jw.;

Dwa produkty Canon – rozdzielczość drukowania 600x600 przy wymogu 1200x600 dpi;

Stwierdza, że w urządzeniu HPE626565 brak jest finishera;

B wymóg 1200x1200 jest 600x600 obydwu produktów Canon, dotyczy także wymogu wydajności wydruku A3 60 str./min przy rzeczywistym 18x30 str./min (tu zamawiający wskazał, że wymóg został obniżony do 20 str./min);

A pozycja 3 i 4 nie spełnia wymaganego 066 wobec rzeczywistego 067 i 074, rozdzielczość rzeczywista pierwszego Canona nie spełnia wymogu;

Podkreśla celowość zdefiniowania rozwiązania informatycznego na zasadach wskazanych w piśmie.

Zamawiający podtrzymał stanowisko z odpowiedzi na odwołanie. Stwierdził, że istnieje więcej urządzeń spełniających wymogi niż wskazuje odwołujący. Złożył zestawienie produktów i ich karty katalogowe stwierdzając, że zestawienie to minimum znanych mu na rynku produktów. Wskazał, że istota zamówienia dotyczy szeregu kwestii sprzętowych wymagających zainstalowania we wszystkich placówkach na obszarze całego kraju. Podkreślił skalę zamówienia, co ma znaczenie przy określaniu poszczególnych parametrów, w tym także kosztów materiałów i pracy, które wydają się nieznaczne przy niewielkim zakresie zamówienia natomiast z uwagi na skalę. Ad. zarzut II.24 stwierdził, że wykorzystuje w działalności łącza bezprzewodowe i taka potrzeba nadal występuje, w szczególności w niektórych placówkach spedycyjno-rozdzielczych. Zauważył przy tym, że korzystając z takich łączy zapewnia bezpieczeństwo przekazu informacji.

W zakresie wymiarów urządzeń stwierdził, że żądanie zwiększenia głębokości urządzenia o 12 cm ocenia jako znaczące i mogące powodować utrudnienie w pracy. Stwierdził, że wobec wskazania przez odwołującego, że niektóre parametry nie są ściśle zgodne z deklarowanymi w urządzeniach, to w konsekwencji ich obniżenia nastąpiłoby dalsze obniżenie parametrów.

Ad II.35 wskazał, że opis dotyczy bieżącej aktualizacji, w tym na stanowisku pracy, a nie aktualizacji systemu.

Ad. II.37 wskazał na stanowisko ze str. 30 odpowiedzi. Ponadto stwierdził, że dokonał zmiany SIWZ zmieniając niektóre parametry, co poszerza listę ewentualnych urządzeń.

Dodatkowo zauważył, że wybrany wykonawca będzie mógł wprowadzić nowy system obsługujący urządzenia będące przedmiotem zamówienia. Powyższe odnosi w szczególności do informacji o zakończeniu sprzedaży systemu wskazanego przez Odwołującego.

Wskazał na dokonane zmiany w specyfikacji w toku postępowania. Sprostował oznaczenie urządzenia wskazanego w wykazie eksploatacja typ E jako TSC MB 240T.

Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i własne, w tym opisane w złożonym piśmie procesowym. Zauważył, że Odwołujący nie wykazał poprawności swego twierdzenia, iż jakiś wykonawca został wyeliminowany z postępowania wskutek opisanych przez zamawiającego warunków przedmiotowych zamówienia. Przypomniał, że celem postępowania z punktu widzenia zamawiającego jest zaspokojenie jego uzasadnionych potrzeb. Przedstawione dowody w postaci opisu wybranych urządzeń nie dowodzą tezy postawionej przez Odwołującego zważywszy, że na rynku istnieje szereg różnych rozwiązań, w tym także producentów tych urządzeń.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie na rozprawie
z uwzględnieniem materiału dowodowego w sprawie, na który składają się w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem modyfikacji dokonanych do dnia rozpoznania sprawy, mając nadto na względzie stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie oraz w toku rozprawy i uwidocznione w protokole, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp jako podmiot potencjalnie zainteresowany w złożeniu zamawiającemu oferty i uzyskaniu zamówienia.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów z uwzględnieniem oświadczenia o wycofaniu części zarzutów, Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Na wstępie skład orzekający stwierdził, że w sprawie warunków udziału w postępowaniu wymaganych od wykonawców oraz opisu przedmiotu zamówienia, do Prezesa Krajowej Odwoławczej wniesione zostały trzy odwołania tj. poza rozpatrywanym, oznaczone jako KIO 103/21 oraz KIO 105/21. Wobec sygnalizowanych wcześniej modyfikacji wymogów zamawiającego, który uwzględnił zarzuty pierwszego odwołania, postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. Drugie odwołanie zostało wycofane, czego przyczynę z dużym prawdopodobieństwem należy upatrywać także w czynnościach zamawiającego, które spowodowały zwiększenie możliwości dostępu do zamówienia przez wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty. Skutkiem opisanych w dokumentacji czynności było również wycofanie szeregu zarzutów przez odwołującego.

W odniesieniu do zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego i podtrzymanych przez odwołującego, skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego co do ich niezasadności.

Naturalne jest, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest uzyskanie przedmiotu zamówienia, który ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego określone i skonkretyzowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oczywisty jest przy tym wymóg zachowania zasad zamówień publicznych, w tym równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Oznacza to, że wymogi do udziału mają umożliwić wykonawcom skuteczne ubieganie się o udzielenie im zamówienia, jednak z zachowaniem celu podstawowego. Często oczekiwania wykonawców oraz ich możliwości są niewystarczające do sprostania warunkom podmiotowym i przedmiotowym określonym przez zamawiającego.

Jakkolwiek poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien prowadzić do eliminacji wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, to w pierwszym rzędzie zmierza do doprowadzenia do zawarcia umowy, w wyniku realizacji której, zostanie zaspokojona jego potrzeba gospodarcza. Uwzględniając powyższe konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy uzasadnionym interesem zamawiającego w uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

W ocenie Izby w sprawie rozpatrywanej równowaga taka nie została zachwiana, a opis przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem nie narusza zasad zamówień publicznych i nie jest nadmierny w stosunku do potrzeb zamawiającego. Oceny tej zmienia okoliczność, iż poziom wymogów może spowodować, iż niektórzy wykonawcy działający na rynku właściwym nie będą w stanie sprostać wymaganiom i skutecznie konkurować w przedmiotowym postępowaniu. Izba podziela stanowisko autorki przywołanej przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie o konieczności powiązania założeń z celami, jakie mają być osiągnięte w przypadku warunków udziału w postępowaniu, co oznacza, że przyjęte wymagania podmiotowe muszą być adekwatne do uzyskania zamierzonego celu, którym w praktyce jest zapewnienie realizacji zamówienia w sposób należyty (czyli przez wykonawcę podmiotowo predestynowanego do należytego wykonania zamówienia) — oczywiście przy uwzględnieniu sytuacji rynkowej./…/ Nadto, przy badaniu proporcjonalności opisu warunku udziału w postępowaniu powinno się też zwracać uwagę na potrzeby zamawiającego. Może się bowiem okazać, że one stanowią o adekwatności warunku. Obowiązek proporcjonalnego związania warunku z przedmiotem zamówienia nie może jednak oznaczać nakazu dopuszczenia do danego zamówienia wszystkich podmiotów (za M. Stręciwilk, Jak określić warunki udziału w postępowaniu proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego, opublikowano. 2019).

Izba podziela stanowisko, że warunki udziału w postępowaniu zostały opisane i określone proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a wymagania stawiane w SIWZ i Ogłoszeniu odzwierciedlają obiektywne potrzebywyartykułowane przez zamawiającego.

Opis usługi oraz parametrów technicznoużytkowych sprzętu w ocenie składu orzekającego wynikają i są uzasadnione potrzebami zamawiającego. Okoliczność, że według opinii odwołującego na podstawie tych parametrów nie będzie on w stanie złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu lub takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców nie oznacza naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Skoro celem niniejszego postępowania jest uzyskanie usługi i urządzeń, które odpowiadają potrzebom zamawiającego i jednocześnie posiadają funkcjonalności gwarantujące standardy bezpieczeństwa obowiązujące u zamawiającego, a nie usługę/urządzenia, które w ocenie wykonawcy takim potrzebom odpowiadają. Uznać należy, że zamawiający rzeczywiście opisał przedmiot zamówienia dla niego korzystny z punktu widzenia efektów realizacji zamówienia.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów i żądań (propozycji zmian podanych przez odwołującego, zachowując zasadniczo kolejność kwestionowanych parametrów należy stwierdzić, co następuje.

Parametr (postanowienie) określający wymaganą wydajność materiałów eksploatacyjnych – tonera,, który w ocenie odwołującego powinien być obniżony dla wskazanych urządzeń, określa rzeczywistą potrzebę zamawiającego wynikającą z jego doświadczenia. Wielkość wymagana zmniejszy liczbę interwencji, koszty pracy i wpłynie na cenę oferty. Niezależnie od wymiaru ekonomicznego, zasadnie wskazano na efekt ekologiczny wobec mniejszej ilości odpadów.

W zakresie parametru TEC – typowego zużycia energii, dla którego odwołujący oczekuje zwiększenia dopuszczalnego poziomu wskazując na niewielką różnicę, należy podzielić argumenty zamawiającego, że utrzymanie parametru pozostanie bez wpływu na konkurencyjność, która i tak jest zachowana, a w perspektywie wpłynie znacząco na koszty.

Wyliczenie o ewentualnym wzroście kosztów energii w razie uwzględnienia żądania jest niesporne.

Parametr czasu wydruku pierwszej strony, jak wskazał przekonująco zamawiający, jest wynikiem konieczności szybkiego odebrania pracy — wyniku drukowania. To parametr istotny w przypadku wykorzystania urządzenia w wydruku podążającym, gdzie użytkownik po autoryzacji musi otrzymać w najkrótszym czasie zlecone zadania wydruku.

Założony parametr i tak jest wyższy niż standard na rynku wynoszący 4 sekundy. Zamawiający wziął przy tym pod uwagę fakt, że np. temperatura otoczenia urządzenia będzie różna i może wpływać na ten parametr, dlatego został podwyższony znacząco do poziomu 6 sek. Czas wydruku określony przy jednoczesnym utrzymaniu pozostałych wymagań nie eliminuje możliwości zaoferowania w postępowaniu szeregu profesjonalnych urządzeń dostępnych.

Odnośnie postanowienia „Prędkość kopiowania A4 — 50 stron/minutę", wobec którego odwołujący żądał zmniejszenia prędkości kopiowania, za istotną uznać należy okoliczność, że zamawiający zmniejszył ilość sprzętu drukującego w stosunku do obecnie użytkowanego, ale tym samym potrzebuje szybszych drukarek, w celu zapewnienia dostępności usługi wydruku dla użytkowników. W ramach usługi w lokalizacjach biurowych ma pracować 240 urządzeń typ D. Aktualnie Zamawiający eksploatuje urządzenia o prędkości 57 stron na minutę A4. Zamawiający obniżył wymagania do poziomu 50 str/min w celu zwiększenia ilości potencjalnie spełniających urządzeń na rynku. Dalsze obniżanie parametru nie zagwarantuje mu utrzymania odpowiedniego poziomu usługi. Zatem obniżenie parametru o 20% w stosunku do wymagań nie jest możliwe. Za utrzymaniem prędkości urządzeń przemawia fakt, że w usłudze ilość całkowita urządzeń została zmniejszona, przez co urządzenia muszą posiadać odpowiednie parametry. Prędkość kopiowania przy jednoczesnym utrzymaniu pozostałych wymagań nie eliminuje możliwości zaoferowania w postępowaniu szeregu profesjonalnych urządzeń dostępnych na rynku. W konsekwencji zarzut jest nietrafny.

W zakresie wymaganej rozdzielczości skanowania oraz żądania jej zmniejszenia istotne znaczenie dla oceny ma potrzeba uzyskiwania skanów wysokiej jakości ze względu na charakter skanowanych dokumentów (karty czasu pracy, tabele kosztowe, dokumenty rozliczeń księgowych — które zawierają drobną czcionkę, tabele wielokomórkowe itp...).

Wymagana rozdzielczość skanowania jest w ocenie Izby uzasadniona.

Odnośnie wymogu, aby dostarczone urządzenia miały możliwość pracy bezprzewodowej, z uwagi na miejsce eksploatacji urządzeń, jakimi są także węzły rozdzielcze, należy uznać za uzasadniony lokalizacją i specyfiką pracy.

Postanowienia w kolejnych lokalizacjach o rozdzielczości kopiowania jest uzasadnione na zasadach analogicznych, jak dla skanowania, co powyżej przedstawiono.

W zakresie gabarytów urządzenia z żądaniem zwiększenia maksymalnych wymiarów można zauważyć, że o ile, dla długości i szerokości urządzenia żądania nieznacznie przekraczają wymogi, to oczekiwana przez odwołującego zmiana głębokości o kilkanaście centymetrów wpłynęłaby znacząco na możliwości posadowienia urządzenia w przestrzeni biurowej (na konkretnym biurku/stoliku.

Zamawiający wiarygodnie wykazał, że w wielu miejscach (placówki pocztowe, sale obsługi klienta, stanowiska obsługi w WER) miejsce jest bardzo ograniczone, np. w lokalizacjach WER na jednym stanowisku (biurko) pracuje: stacja robocza PC, monitor LCD, drukarka/mfp, drukarka etykiet i czytnik kodów kreskowych, zatem w tych miejscach wymiar urządzeń jest krytyczny.

Również dla wymagań dla drukarek etykiet samoprzylepnych, wobec których odwołujący żądał zwiększenia maksymalnych wymiarów wskazania zamawiającego zasługują na uwzględnienie. Wymiary urządzenia wynikają wprost z ograniczeń związanych z stanowiskami pracy w WER- ach (stacja robocza *komputer+ drukarka monochromatyczna laserowa + drukarka etykiet + czytnik kodów kreskowych na jednym biurku). Poza tym dostępne są na rynku urządzenia o charakterze przemysłowym spełniające wymagania oraz posiadające wymagane przez Zamawiającego wymiary.

Odnośnie postanowienia - „Rozwiązanie Informatyczne ma mieć możliwość instalacji aktualizacji w tle, bez wyłączania dostępu dla użytkowników." - wobec którego Odwołujący żądał zapewnienia tej funkcjonalności w inny sposób Izba uznała za uzasadnione argumenty Zamawiającego, który wskazał, że odwołujący powołuje się na przerwę serwisową, a zarzut dotyczy instalacji aktualizacji bez przerwy w dostępie dla użytkowników. Zamawiający podniósł, że ze względu na przyjętą organizację pracy aktualizacje muszą być wykonywane bez przerw. Rozwiązanie informatyczne swym zasięgiem obejmie placówki pocztowe i WER -y, gdzie musi być zapewniona ciągłość pracy 24h/dobę. Każda aktualizacja powinna być dokonywana płynnie, na bieżąco, automatycznie, w momencie kiedy staje się dostępna. Ograniczenie aktualizacji jedynie do przerw serwisowych, jak chciałby tego Odwołujący może doprowadzić do sytuacji, w której będą one wykonywane co jakiś czas, z opóźnieniem, co stwarzałoby ryzyko dla poprawności działania usługi wydruku. Modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany.

Postanowienie - „System będzie miał możliwość konfigurowania sposobu, okresów i zakresu przechowywania i archiwizowania w postaci Logu przez cały okres życia Systemu, wszystkich aktywności Administratorów Systemu oraz działań Użytkowników w Systemie i na Urządzeniach (dotyczy działań, które mają odzwierciedlenie w Systemie)" — wobec którego Odwołujący żądał zapewnienia tej funkcjonalności w inny sposób.

Zamawiający wskazał, że zmiana funkcjonalności proponowana przez odwołującego zmienia funkcjonalność w elemencie konfigurowania oraz braku danych odnośnie aktywności Administratorów i jest niezgodna z wewnętrzną polityka bezpieczeństwa zamawiającego. Proponowana zmiana eliminuje możliwość archiwizowania w postaci logu aktywności Administratorów, które wymagane jest przez Politykę Bezpieczeństwa Informacji (PBI) obowiązującą u Zamawiającego. Odwołujący nie określił, w jaki sposób taką funkcjonalność (aktywność Administratorów) chciałby udostępnić zamawiającemu na bazie równoważnych systemów oferowanych na rynku. Dla zamawiającego istotna jest wskazana funkcjonalność.

Modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany. Skład orzekający podziela powyższe stanowisko.

Odnośnie postanowienia wskazanego w zarzucie II.37 zamawiający zasadnieprzypomniał, że wymaga, aby system umożliwiał skanowanie dokumentów na e-mail i na zasób sieciowy oraz na pendrive. Skanowanie tylko na pendrive nie jest zgodne z jego polityką bezpieczeństwa. Stwarza możliwość zainfekowania komputerów, czy wypłynięcia poza firmę dokumentów, które mogą stanowić tajemnicę. Sugerowana przez Odwołującego funkcjonalność nie jest zgodna z tą polityką.

Żądanie zmiany postanowienia - „Rozwiązanie Informatyczne ma pracować w trybie Active I Active dla zapewnienia ciągłości działania Systemu. W wypadku awarii jednego z ośrodków system pracuje ciągle z pełną wydajnością.” — wobec którego Odwołujący zażądał zapewnienia funkcjonalności w inny sposób. Zamawiający zwrócił uwagę na okoliczność, że proponowana zmiana dotyczy trybu pracy i miałaby polegać na zastąpieniu trybu Actíve/Active trybem Active/Pasive. Oczekiwany przez zamawiającego tryb daje gwarancję — np. w przypadku awarii jednego z serwerów - płynnego przejęcia przez inny jego pracy. To rozwiązanie gwarantuj sprawne kontynuowanie pracy systemu, nieobarczone koniecznością wprowadzenia przerw, przeniesienia danych i in. ryzyk. Active/Pasive to tryb, w którym powyższe nie następuje automatycznie, aby sprawny serwer zastąpił wadliwy potrzebna jest ingerencja oraz czas. Dla zamawiającego jest to środowisko krytyczne i niedopuszczalny jest brak automatycznego przejścia na środowisko backupowe, a tym samym niedopuszczalna jest przerwa w braku ciągłości działania usługi. Modyfikacja przedmiotowego postanowienia nie sprowadzałaby się jedynie do zagwarantowania oczekiwanej funkcjonalności w inny sposób, ale do jej całkowitej zmiany. Zarzut i żądanie uznaje się za nieuzasadnione.

Postanowienia obejmujące wymagania wobec systemu z zarzutem, aby wymagania funkcjonalne zamawiający odniósł do całości Rozwiązania Informatycznego, a nie tylko do Systemu oraz zażądał korekty definicji Rozwiązania Informatycznego nie znalazły potwierdzenia co do ich zasadności. Zamawiający opisał jednoznacznie sposób realizacji zamówienia, który jest wymagany dla zachowania ciągłości działania usługi.

System Informatyczny jest częścią Rozwiązania informatycznego, które jest dedykowane i funkcjonalne dla zamawiającego zarówno pod względem sprzętowym, aplikacyjnym jak i wykorzystaniem zasobów ludzkich. Zmiana definicji spłaszczałaby potrzebę zamawiającego, zmieniając cele organizacji i oczekiwania w stosunku do potrzeby, która jest częścią zarządzającą w ramach Rozwiązania Informatycznego.

Biorąc pod uwagę że postawione wymogi są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego wskazanymi w SIWZ iodzwierciedlają jego potrzeby, twierdzenie o utrudnieniu dostępu do zamówienia, jakkolwiek zasadne w takim rozumieniu, że nie każdy wykonawca jest w stanie złożyć realną ofertę, nie oznacza jednocześnie, iż zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), w oparciu o złożony do akt sprawy spis kosztów zamawiającego spełniający wymogi § 5 pkt 2b tego rozporządzenia.

Przewodniczący: ……...