

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 3 lutego 2021 r.

#x200ew w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

#x200e7 stycznia 2021 r. przez Odwołującego SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Jednostki Administracji Państwowej: 1) Centrum Obsługi Administracji Rządowej, 2) Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, 3) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, 4) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, 5) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, 6) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, 7) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, 8) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, 9) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, 10) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, 11) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, 12) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, 13) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, 14) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, 15) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, 16) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, 17) Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (GDOS), 18) Główny Inspektorat Transportu Drogowego, 19) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, 20) Główny Urząd Statystyczny, 21) Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, 22) Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 23) Główny Urząd Miar, 24) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 25) Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, 26) Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, 27) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., 28) Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, 29) Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, 30) Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, 31) Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 32) Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, 33) Ministerstwo Infrastruktury, 34) Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 35) Ministerstwo Edukacji Narodowej, 36) Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, 37) Ministerstwo Sprawiedliwości, 38) Ministerstwo Finansów, 39) Ministerstwo Aktywów Państwowych, 40) Ministerstwo Sportu, 41) Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, 42) Ministerstwo Spraw Zagranicznych, 43) Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 44) Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, 45) Ministerstwo Zdrowia, 46) Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, 47) Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych, 48) Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, 49) Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, 50) Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, 51) Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, 52) Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, 53) Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, 54) Urząd Komunikacji Elektronicznej, 55) Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, 56) Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, 57) Urząd Lotnictwa Cywilnego, 58) Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, 59) Urząd Ochrony Konkurencji Konsumentów, 60) Urząd Transportu Kolejowego, 61) Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, 62) Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, 63) Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach, 64) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie,
na rzecz których działa:

Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa

przy udziale wykonawcy Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019 r., poz. 2019 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 7 stycznia 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów** (dalej jako „Odwołujący”). Odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę urządzeń biurowych na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej” przez Zamawiającego Jednostki Administracji Państwowej: 1) Centrum Obsługi Administracji Rządowej, 2) Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, 3) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, 4) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, 5) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, 6) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział

Szczecinie, 7) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, 8) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, 9) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, 10) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, 11) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, 12) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, 13) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, 14) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, 15) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, 16) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, 17) Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (GDOŚ), 18) **Główny Inspektorat Transportu Drogowego, 19) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, 20) Główny Urząd Statystyczny, 21) Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, 22) Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 23) Główny Urząd Miar, 24) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 25) Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, 26) Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, 27) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., 28) Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, 29) Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, 30) Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, 31) Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 32) Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, 33) Ministerstwo Infrastruktury, 34) Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 35) Ministerstwo Edukacji Narodowej, 36) Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, 37) Ministerstwo Sprawiedliwości, 38) Ministerstwo Finansów, 39) Ministerstwo Aktywów Państwowych, 40) Ministerstwo Sportu, 41) Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, 42) Ministerstwo Spraw Zagranicznych, 43) Ministerstwo Nauki Szkolnictwa Wyższego, 44) Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, 45) Ministerstwo Zdrowia, 46) Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, 47) Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych, 48) Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, 49) Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, 50) Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, 51) Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, 52) Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, 53) Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, 54) Urząd Komunikacji Elektronicznej, 55) Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, 56) Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, 57) Urząd Lotnictwa Cywilnego, 58) Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, 59) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 60) Urząd Transportu Kolejowego, 61) Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, 62) Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, 63) Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach, 64) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powińska 69/71, 02-903 Warszawa** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 252-634970.

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wskazywał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w postępowaniu. Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. Tego samego dnia opublikowana została przez Zamawiającego SIWZ wraz z załącznikami. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie złożono w ustawowym terminie z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. Tego samego dnia opublikowana została przez Zamawiającego SIWZ wraz z załącznikami. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

W związku z brzmieniem art. 90 ust. 1 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Uwzględniając okoliczność, iż postępowanie wszczęte zostało w dniu 28 grudnia 2020 r., ilekroć w treści uzasadnienia mowa o przepisach materialnych ustawy Pzp należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie, z uwagi na treść art. 92 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 8 stycznia 2021 r. (za pomocą platformy zakupowej: <https://zamowienia.gov.pl>) wezwał wraz z kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 ustawy Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11 stycznia 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) **Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa** zwana dalej: „**Egida IT Solutions Sp. z o.o.**” albo „**Przystępującym**” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11 stycznia 2021 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną w załączonym wydruku KRS-u (nowy wpis) i umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 11 stycznia 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra** zwana dalej: „**GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**” albo „**Przystępującym**” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego w załączonym wydruku KRS-u i umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

Odwołujący, w dniu 2 lutego 2021 r., (wpływ do Prezesa KIO w postaci elektronicznej, tj. emailem którego załącznik został podpisany podpisem cyfrowym) przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Stwierdził, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego większości zarzutów stawianych w odwołaniu cofa w dniu 02 lutego 2021 r. odwołanie dotyczące sprawy sygn. akt KIO 117/21. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Izba ustaliła, że chodziło Odwołującemu o odpowiedzi na pytania oraz zmiany z 18 stycznia 2021 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 117/21, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Przewodniczący:

.....