Sygn. akt: KIO 112/21

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie: Bartosz Stankiewicz
Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Konsult IT Sp. z o.o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice**
przy udziale wykonawcy **Simple S.A., ul. B. Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Konsult IT Sp. z o.o., ul. Krzywa 21,**
0-118 Poznań kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..…..……..
Członkowie: ……..…..……..
……..…..……..

U z a s a d n i e n i e

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice (dalej „zamawiający") na dostawę oraz instalację sprzętu informatycznego, oprogramowania medycznego wraz z wdrożeniem oraz integracją z Platformą Regionalną w ramach projektu »MSIM…." wykonawcaKonsultant IT Sp. z o.o., ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań (dalej „odwołujący") złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp"]:

1)art. 29 ust. 1-2, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący
i niejednoznaczny, a także utrudniający uczciwą konkurencję, tj.: sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego oprogramowania
z systemem działającym u zamawiającego w części administracyjnej bez opisu tego systemu, w tym bez dokładnego opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących
w istniejącym systemie, używanych przez niego protokołów wymiany danych, opisu struktur bazy danych (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez umożliwienia zaoferowania wymiany systemu,
z którym ma nastąpić integracja,

2)art. 29 ust. 2, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj.:

a.wprowadzenie wymogu, aby usługa gwarancyjna (nadzoru autorskiego) dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego była realizowana przez producenta oprogramowania aplikacyjnego, bez dopuszczenia realizacji jej przez autoryzowanego przedstawiciela producenta dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego,

b.wprowadzenie wymogu, aby przeniesienie (migracja) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska zrealizował autoryzowany partner producenta istniejącego systemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

a.dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez:

i.zmianę wymagania, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia (rozdział 1.5 pkt 7 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) - w ten sposób, że wymóg ten nie będzie miał zastosowania do integracji wymienionego oprogramowania z istniejącym systemem w części administracyjnej,

ii.zmianę wymagań zawartych w rozdziale II.5.1 pkt 1-2 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - przez podanie dokładnego zakresu integracji z systemem w części administracyjnej,

iii.wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji potrzebnych do integracji wymienionego oprogramowania z istniejącym systemem w części administracyjnej, w tym uzupełnienie specyfikacji o opis tego systemu, dokładny opis interfejsów komunikacyjnych, dokładny opis protokołów wymiany danych, a także opis struktur bazy danych (w szczególności tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi),

iv.wykreślenie wymagania, aby przeniesienie (migrację) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska zrealizował autoryzowany partner producenta tego systemu (rozdział II.5.5 pkt 1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia)

alternatywnie względem żądania z lit. a) pkt i-iv):

v.wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia postanowień dopuszczających możliwości realizacji zamówienia także przez wymianę przez wykonawcę systemu w części administracyjnej na nowy, który zastąpi system obecnie funkcjonujący u Zamawiającego oraz opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań funkcjonalnych dla takiego wymienionego systemu;

b.dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie gwarancji przez dopuszczenie świadczenia usług gwarancyjnych (nadzoru autorskiego) także przez autoryzowanego przedstawiciela producenta oprogramowania aplikacyjnego,

w szczególności przez modyfikację rozdziału II.8.1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz

załącznika nr 3 do wzoru umowy,
c.dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie, w jakim będzie to konieczne w celu dostosowania jego treści do zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 4 lutego 2021 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów ujętych w literach: a) i-iv oraz lit. b), c). ..

Pismem z dnia 5 lutego 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym skład orzekający Izby stwierdził, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Przewodniczący: ……..…..……..

Członkowie: ……..…..……..

……..…..……..