

Sygn. akt: KIO 101/21

POSTANOWENIE
z dnia 29 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 stycznia 2021 r. przez Wykonawcę **M. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Solisys M. Ś. (ul. Bułgarska 19a, 93-362 Łódź)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Siemiatycze (ul. Pałacowa 2, 17-300 Siemiatycze)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy M. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Solisys M. Ś. (ul. Bułgarska 19a, 93-362 Łódź) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 101/21

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Siemiatycze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa i montaż 8 instalacji fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej miasta Siemiatycze”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 października 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 202-488316.

07 stycznia 2021 roku Odwołujący M. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Solisys M. Ś. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, wobec rzekomej wady zapisów SIWZ niemożliwej do poprawienia na aktualnym etapie postępowania, podczas gdy nie zaistniała żadna podstawa uzasadniająca podjęcie takiej czynności, art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 i 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez ich błędną wykładnię polegającą na braku powiązania wskazanych artykułów, podczas gdy stanowi to warunek skutecznego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, dokonania ponownego badania i oceny ofert, wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego. Odwołujący wniósł także o orzeczenie na podstawie art. 577 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazu zawarcia przez Zamawiającego umowy z Wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego przedmiotowo tego samego zamówienia ponownie ogłoszonego przez Zamawiającego dnia 30 grudnia 2020 r. pn. Dostawa i montaż 8 instalacji fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej Miasta Siemiatycze.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

28 stycznia 2021 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Stosownie do pisma znajdującego się w aktach sprawy, Zamawiający 11 stycznia 2021 roku przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....