Sygn. akt: KIO 99/21

POSTANOWIENIE

z dnia 26 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2021 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg** w postępowaniu prowadzonym przez **Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Wojciecha Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg** kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 99/21

U z a s a d n i e n i e

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Obsługa geodezyjna prac projektowych zadania inwestycyjnego pn.: Budowa gazociągu Kolnik-Elbląg wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw pomorskiego i warmińsko-mazurskiego". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 października 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2020/S 205-500290.

W dniu 7 stycznia 2021 r. wykonawca OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy G4 Geodezja Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz zaniechaniu wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, zaniechaniu wezwania tego wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów,

2)badaniu, ocenie oraz wyborze w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G4 Geodezja Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

-art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz pkt 16), 17) i 21), art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy G4 Geodezja Sp. z o.o.
z postępowania oraz odrzucenia jego oferty złożonej w postępowaniu oraz poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy G4 Geodezja Sp. z o.o., pomimo iż wykonawca G4 Geodezja Sp. z o.o. nie wykazał braku podstaw do wykluczenia
z postępowania, nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz pomimo, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu,

-art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru oferty wykonawcy G4 Geodezja Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

2.wykluczenia wykonawcy G4 Geodezja Sp. z o.o. z postępowania oraz odrzucenia jego oferty;

3.obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, że Zamawiający dnia 10 grudnia 2020 r. w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę G4 Geodezja
z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa
rt. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w tym do przekazania aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp. Jak podał Odwołujący, ww. wykonawca nie przedstawił informacji z Krajowego Rejestru Karnego
odmiocie zbiorowym G4 Geodezja Sp. z o.o. w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp. Tym samym, jak stwierdził Odwołujący, w ofercie wystąpiła niezgodność
apisami SIWZ dotycząca potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia podmiotu zbiorowego, jakim jest wykonawca 4G Geodezja Sp. z o.o. Odwołujący podniósł, że Zamawiający powinien wezwać 4G Geodezja Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia ww. dokumentu.

W ocenie Odwołującego, wykonawca G4 Geodezja Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 6.1.2.3. SIWZ. Zdaniem Odwołującego, oczywistym jest, że referencje nie muszą w 100% potwierdzać spełnienia warunków udziału w danym postępowaniu, ale łącznie z treścią umieszczoną przez wykonawcę w Wykazie Usług powinny dać obraz upewniający Zamawiającego, że dany wykonawca posiada wymagane doświadczenie. Odwołujący zauważył, że Wykaz Usług nie może być sporządzony tylko i wyłącznie w oparciu o treść SIWZ i na zasadzie „kopiuj-wklej" tej treści. W ocenie Odwołującego, Wykaz Usług jako oświadczenie firmy G4 Geodezja Sp. z o.o. został sporządzony w sposób wyjątkowo lakoniczny, bazujący wyłącznie na treści zapisanej w SIWZ, bez własnych, autorskich opisów dotyczących opisywanej usługi, nasuwając przypuszczenie, że wykonawca nie miał nic do dodania od siebie.

Odwołujący podniósł ponadto, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 grudnia 2020 r. wykonawca G4 Geodezja Sp. z o.o. nie przedstawił Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej
w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt. 6.1.2.2 SIWZ (na kwotę nie mniejszą niż 200 000,00 PLN). Wykonawca uczynił to dopiero na wezwanie z dnia 21 grudnia 2020 r. wystosowane
w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący zwrócił uwagę, że ze względu na brak dowodu opłacenia polisy (wymaganej składki), Zamawiający w celu zweryfikowania dokumentu musi ustalić warunki ubezpieczenia i jednoznacznie stwierdzić czy wykonawca jest, czy nie jest ubezpieczony, co wiąże się z koniecznością weryfikacji opłacenia składki. Zdaniem Odwołującego, mimo iż Zamawiający nie wzywa do przedstawienia „opłaconej polisy" to wykonawca winien przedstawić dokumenty potwierdzające, iż jest faktycznie ubezpieczony i tym samym potwierdzić spełnienie warunku udziału opisanego w punkcie 6.1.2.2 SIWZ. Odwołujący podkreślił, że polisa OC musi być opłacona w momencie składania oświadczenia o spełnianiu warunków - wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 916/20).

Izba stwierdziła, że do rozpoznania przedmiotowego odwołania, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.".

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r. nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 19 stycznia 2021 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……