

POSTANOWENIE

z dnia 2 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **2 lutego 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 stycznia 2021 r.**

przez wykonawcę: **Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa systemu informacji prawnej dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania 2021/02)

prowadzonym przez centralnego zamawiającego: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **Wydawnictwo C.H. Beck sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwolującego** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi jako centralny zamawiający w imieniu i na rzecz 66 jednostek administracji państwowej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa systemu informacji prawnej dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania 2021/02). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 grudnia 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_252 pod poz. 635111. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

7 stycznia 2021 r. Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwolujący”} wniósł odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”}.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp (jeżeli poniżej nie wskazano oznaczeń innych aktów prawnych):

1. Art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 96 ust. 1 pkt 11 – przez ustanowienie wymogu dostarczenia wersji jednostanowiskowej systemu instalowanej na pojedynczej stacji klienckiej, obok oczekiwanych wersji serwerowej i wersji on-line systemu, skutkiem czego ofertę w postępowaniu może złożyć tylko jeden wykonawca, przy jednoczesnym niedokonaniu podziału zamówienia na części oraz nieuzasadnieniu tego w protokole postępowania, podczas gdy podział na części polegający na wyodrębnieniu wersji jednostanowiskowej off-line zwiększyłby konkurencyjność w postępowaniu.
2. Art. 29 ust. 2 art. 91 ust. 2a w zw. z art. 14 i art. 83 Kodeksu cywilnego {dalej: „kc”}, art. 14 w zw. z art. 354 kc i art. 36 aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 96 ust. 1 pkt 11 – przez odpowiednio: 1) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, 2) nadanie kryteriom pozacenowym charakteru pozornego i tym samym ustanowienie jako jedynego kryterium rozróżniającego oferty kryterium ceny, a także 3) przez niestaranne zweryfikowanie stanu sprzętu, którym dysponują jednostki zamawiające i 4) przez nieskorzystanie z podziału zamówienia na części, ustanowienie wymogu dostosowania całości zamówienia do niskich parametrów sprzętu i nieuzasadnienie braku podziału na części w protokole postępowania, podczas gdy podział na części pozwoliłby na zaoferowanie produktu Odwołującego dla tej części jednostek zamawiających, które dysponują urządzeniami o wyższych parametrach.
3. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 – przez takie opisanie parametrów technicznych do wersji serwerowej i internetowej SIP, że uniemożliwiają one złożenie oferty jakimkolwiek wykonawcy.
4. Art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 – przez takie opisanie wymagań dotyczących czasu usunięcia awarii, przerw i zakłóceń w funkcjonowaniu SIP, że uniemożliwiają one złożenie oferty jakimkolwiek wykonawcy.
5. Art. 29 ust. 1 w zw. z art. 14 i art. 354 kc – przez niestaranne zweryfikowanie i niejednoznaczne opisanie wymagań co do ilości licencji SIP w wersji internetowej w jej podtypach wyspecyfikowanych w kolumnach R, S i T w załączniku nr 1 do SIWZ, co uniemożliwia prawidłową wycenę oferty i tym samym jej złożenie.
6. Art. 29 ust. 1 w zw. z art. 14 i art. 354 kc – przez niestaranne zweryfikowanie i niejednoznaczne opisanie w załączniku nr 1 do SIWZ wymagań dotyczących częstotliwości aktualizacji SIP w wersji jednostanowiskowej instalowanej na stacji klienckiej Jednostki, co powoduje podanie informacji sprzecznych względem treści Opisu przedmiotu zamówienia i uniemożliwia prawidłową wycenę oferty i tym samym jej złożenie.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SIWZ w sposób, który również sprecyzował w uzasadnieniu odwołania.

1 lutego 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o zwrot uiszczanego wpisu.

Odwolujący poinformował, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe wobec udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) {dalej: nowe pzp} odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 nowego pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.