

POSTANOWENIE

z dnia 26 stycznia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 26 stycznia 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2021 roku przez wykonawcę **D. S.** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarki Komunalnej Gminy Staroźreby Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Staroźrebach**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę D. S. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **D. S.** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 86/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarki Komunalnej Gminy Staroźreby Sp. z o.o. w Staroźrebach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są sukcesywne zakupy paliwa dla Zakładu Gospodarki Komunalnej Gminy Staroźreby Sp. z o.o. z siedzibą w Staroźrebach.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 stycznia 2021 roku wykonawca D. S. (dalej: odwołujący), wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego ze względu na błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy oferta pozbawiona była błędów w obliczeniu ceny, tj. została obliczona prawidłowo.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty i nakazanie powtórzenia tej czynności.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na usługi o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p. (tzw. „progi unijne”).

W dniu 30 grudnia 2020 roku zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołanie zostało nadane przesyłką poleconą w placówce Poczty Polskiej Warszawa 1 w dniu 4 stycznia 2021 roku, co ustalono na podstawie pieczęci placówki pocztowej Warszawa 1, umieszczonej na kopercie (koperta w aktach sprawy). Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wpłynęło w dniu 7 stycznia 2021 roku, co potwierdza prezentata Krajowej Izby Odwoławczej, umieszczona na pierwszej stronie odwołania oraz na kopercie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając niniejsze postanowienie, zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej *nPzp*).

Odwołanie polega na odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a *nPzp*.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest usługa, której szacunkowa wartość jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 *nPzp*, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a *nPzp*, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W związku z tym, że zamawiający poinformował odwołującego o czynności stanowiącej podstawę odwołania drogą elektroniczną, odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od daty przesłania informacji, a zatem w dniu 4 stycznia 2020 roku. Podkreślenia wymaga, iż wskazane wyżej przepisy regulujące terminy do wniesienia odwołania nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania, konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Stanowisko takie potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 roku sygn. akt II CZP 90/13, wydanej co prawda na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, lecz zachowującej swoją aktualność również w stanie prawnym regulowanym przez *nPzp*. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej najpóźniej w dniu 4 stycznia 2021 roku. Odwołanie zostało zaś doręczone w dniu 7 stycznia 2021 roku, czyli z uchybieniem terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący