Sygn. akt: KIO 81/21

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez **Centralę Narodowego Fundusz Zdrowia w Warszawie,**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 81/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrala Narodowego Fundusz Zdrowia w Warszawie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *połączenie Centrali NFZ z Oddziałami Wojewódzkimi NFZ siecią rozległą WAN oraz dostęp do Internet* (znak postępowania: BAG-SZP.261.1.50.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2020 r. pod numerem 776705-N-2020.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp"].

W dniu 5 stycznia 2021 r. wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości zmiany adresu świadczenia usługi transmisji danych w sieci WAN oraz dostępu do Internetu dla Centrali NFZ w ramach umowy, bez zmiany wynagrodzenia bez wskazania docelowej lokalizacji oraz z zastrzeżeniem, że rozpoczęcie świadczenia usługi w nowej lokalizacji będzie miało miejsce w ciągu 12 tygodni (pkt 2.16 i 3.11 OPZ), co uniemożliwia sporządzenie oferty przez brak możliwości skalkulowania kosztów wykonania zamówienia,
a nawet oceny, czy wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie, a jeśli będzie
w stanie je zrealizować, to czy będzie mógł tego dokonać we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany OPZ poprzez:
1. wykreślenie pkt 2.16 i 3.11 OPZ, ewentualnie
2. zmianę pkt. 2.16 oraz 3.11 OPZ w taki sposób, iż wymaganie przeniesienia usług bez zmiany wynagrodzenia oraz w terminie 12 tygodni od otrzymania zlecenia dotyczy jedynie przypadków w których wykonawca posiada możliwości techniczne do wykonania takiego przeniesienia usług oraz świadczenia usług w okresie trwania umowy, co zostanie potwierdzone przez wykonawcę pisemnie w terminie 14 dni od dnia stosownego zapytania złożonego przez Zamawiającego. W przypadku gdy wykonawca nie będzie posiadał warunków technicznych do świadczenia usług w nowej lokalizacji zostanie przez wykonawcę przedstawiona wycena określająca jednorazowe koszty wykonania przeniesienia usług do nowej lokalizacji wraz ze wskazaniem deklarowanego terminu realizacji przeniesienia usług. W przypadku akceptacji kosztów przez Zamawiającego zostanie sporządzony stosowny aneks;
3. zastrzeżenie, że zmiana adresu świadczenia usługi, o której mowa w Pkt 2.16 i 3.11 OPZ odbędzie się poprzez zmianę umowy w trybie określonym w § 9 ust. 14 Wzoru Umowy
z jednoczesnym wykreśleniem wyrażenia „innych niż wymienione w punktach 2.17 i 3.12 załącznika nr 1 do umowy" i na podstawie odrębnej wyceny oraz z zastąpieniem wyrażenia „w terminie 12 tygodni od otrzymania zlecenia", wyrażeniem „w terminie niezbędnym na uruchomienie, który zostanie określony po określeniu nowego adresu nie dłuższym jednak niż 24 tygodni".

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r.
poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp"].

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 28 stycznia 2021 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie pisemnej, w którym oświadczył, że uznaje zarzut sformułowany w lit. a odwołania. Jednocześnie w dniu 1 lutego 2021 r. w toku posiedzenia niejawnego
z udziałem Stron, Zamawiający oświadczył, że podtrzymuje oświadczenia zawarte
w odpowiedzi na odwołanie, tj. uwzględnia zarzut odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy nPzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po

stronie wykonawcy, pod warunkiem że
w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy nPzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……...