

WYROK
z dnia 3 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **MBS Sp. z o.o., Al. Lotników 22, 02-668 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Lublinie "Radio Lublin" S.A., ul. Obrońców Pokoju 2, 20-030 Lublin**,

przy udziale wykonawcy **Audiotech Commercial S.C., ul. Łagiewnicka 20, 02-860 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **MBS Sp. z o.o., Al. Lotników 22, 02-668 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Lublinie "Radio Lublin" S.A., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "Dostawa konsoli nagraniowo-produkcyjnej wraz z osprzętem dla Radia Lublin S.A. - sygn. sprawy: PZZ.251.3.2020". Postępowanie zostało wszczęte dnia 30 listopada 2020 r., a jego wartość jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Ogłoszenie - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 31.12.2020 r. pod numerem sygn. sprawy: PZZ.251.3.2020.

Odwołujący: MBS Sp. z o.o. z/s w Warszawie, wniósł dnia 5 stycznia 2020 r., działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę MBS Sp. z o.o. oraz dokonaniu wyboru oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę „Audiotech Commercial s.c.” w Warszawie

Zamawiającemu zarzucił:

1. Błędne i bezpodstawne odrzucenie jego oparte na bezpodstawnym uznaniu, że zaoferowana konsola nie spełnia wymagań określonych w Zał. nr 1 do SIWZ Ust 1. pkt 1) lit. a) oraz (tamże) Ust 1. pkt 1) lit. a) tiret trzecie, mówiące o tym, że oferowana konsola musi posiadać: "1 wyjście linowe stereo dla każdego kanału miksującego".

2. Błędne i bezpodstawne uznanie oferty nr 1 złożonej przez Audiotech Commercial s.c. za ważną, mimo, że konsola ta nie spełniała wymagań określonych w OPZ ust 1 pkt 1) lit. b) tiret drugie, tj. nie posiada pełnej możliwości pracy w trybach: mono, stereo oraz in-line.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i powtórzenie oceny ofert uznanych za ważne, a w konsekwencji dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej cenowo.

Ponadto, w przypadku gdy Zamawiający nie uwzględni przedmiotowego odwołania na podstawie art. 522 PZP i będzie kwestionował zarzuty podniesione w odwołaniu wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie z opinii biegłego ds. sprzętu audio na okoliczność tego czy oferta Spółki MBS Sp. z o.o. jest zgodna z opisem SIWZ z uwzględnieniem modyfikacji, jakiej dokonał w dniu 4 grudnia 2020 r. Zamawiający w treści OPZ (Załącznika nr 1 do SIWZ) także zrezygnował on z wymogu, aby konsola miała obsługę 24 kanałów mono i stereo w trybie in-line, na wymóg konsoli posiadającej "24 kanały mogące pracować w trybie in-line" oraz również na okoliczność, czy oferta Wykonawcy AUDIOTECH COMMERCIAL s.c. jest zgodna z opisem SIWZ.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący jest uczestnikiem postępowania, a jego oferta została odrzucona.

Jest ofertą najniższą cenowo.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 wskazał, że Zamawiający wymagał w Ust 1. pkt 1 a), aby konsola posiadała określoną ilość niezależnych wejść i wyjść, a w związku z tym uznał, na podstawie złożonej przez oferty i wyjaśnień, że konsola nie spełnia jednego z tych wymogów, a mianowicie nie posiada niezależnych wyjść stereo dla każdego kanału.

Wykonawca odwołujący w odpowiedziach wyjaśnił, że taka funkcja istnieje, gdyż można w tym celu wykorzystać albo parę wyjść SEND z torów INSERT każdego z kanałów lub jedno z wyjść INSERT w połączeniu z wyjściem DAW SEND dostępnym również dla każdego kanału.

Zamawiający uznał taką możliwość konfiguracji konsoli za niespełniającą wymogu "niezależnych" wyjść w ilości podanej w OPZ, zarzucając, że w opisanym przez odwołującego w wyjaśnieniach metodzie wykorzystania wyjść

konsolety w celu uzyskaniach 2. kanałowego (stereo) wyjścia z każdego toru, "odbiera to możliwość wykorzystania pewnych funkcjonalności konsolety; które z założenia powinny być niezależne, przykładowo: wykorzystania obu wysyłek do podłączenia zewnętrznych procesorów dźwięku dla jednego z kanałów wejściowych oraz rejestracji dwóch kanałów wejściowych wzajemnie się wykluczają". Nie jest to zgodne z prawdą, gdyż wykorzystywanie wejść i wyjść typu INSERT dla podłączenia zewnętrznych procesorów dźwięku stosuje się dopiero podczas miksowania dźwięku, a wówczas nie wykorzystuje się niezależnych wyjść z każdego z kanałów wejściowych konsolety (w tym wypadku min 24), tylko - zgodnie z tym co sama nazwa czynności "miksowania" wskazuje - wykorzystuje się sumę wyjściową (2 kanały), których to wyjść wymagał Zamawiający 2 pary. Zwraca uwagę, że nie stosuje się podczas nagrań 2 (lub więcej) procesorów zewnętrznych w każdym torze wejściowym konsolety jako INSERT, gdyż ograniczałoby to możliwości kreacji / edycji dźwięku podczas miksowania, na późniejszym etapie.

Tym samym twierdzenia i zarzuty Zamawiającego mijają się z prawdą, gdyż wymagał on dostarczenia konsolety z zewnętrznym systemem krosownicy analogowej, pozwalającej na szybką i dowolną komutację połączeń, w tym również takich, które pozwolą na przełączanie wyjść INSERT z każdego toru oferowanej przez nas konsolety AMS Neve Genesys G48 pomiędzy systemem nagraniowym (i funkcją ich jako "1 wyjście liniowe stereo dla każdego z kanałów miksujących" podczas nagrywania oraz funkcją wyjść INSERT dla zewnętrznych procesorów dźwięku wykorzystywanych w każdym torze podczas miksowania).

Mając na uwadze ww. wątpliwości, zwrócił się w dniu 2.12.2020 r. do Zamawiającego z pytaniami, na które Zamawiający odpowiedział 4.12.2020 r. uznając słuszność uwag Wykonawcy i modyfikując treść OPZ (Załącznik 1 do SIWZ) tak, że zrezygnował z wymogu, aby konsoleta miała obsługę 24 kanałów mono i stereo w trybie in-line, na wymóg konsolety posiadającej "24 kanały mogące pracować w trybie in-line". Tym samym zaakceptował możliwość dostarczenia konsolety nie posiadającej "1 wyjścia stereo w każdym torze miksującym", gdyż jest ono immanentną częścią warunkującą obsługę kanału konsolety w trybie "stereo", a właśnie rezygnacja z tego wymogu była przedmiotem modyfikacji OPZ z dnia 04.12.2020r. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy MBS jest bezpodstawne.

Zamawiający, odrzucając ofertę nr 3, nie uwzględnił tego, że w ww. modyfikacji dopuścił możliwość złożenia oferty na sprzęt jaki zaproponował.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 wyjaśnia, że jednocześnie Zamawiający nie zastosował tej samej metody oceny wobec oferty nr 3 złożonej przez niego podczas analizy oferty nr 1 złożonej przez firmę Audiotech Commercial s.c., uznając, że zaoferowana przez tę firmę konsoleta SSL AWS 948 Delta spełnia wymagania OPZ. W świetle sposobu oceny oferty nr 3 jest to niezgodne ze stanem faktycznym. Konsoleta SSL AWS 948 Delta owszem, posiada 1 parę wyjść (stereo) z każdego toru "miksującego", ale w przypadku ich użycia (aktywacji jako para stereo dla danego toru), konsoleta ta przestaje spełniać inne wymaganie Zamawiającego, określone w OPZ ust 1 pkt 1 b tiret drugie, gdzie w pierwotnej wersji OPZ Załącznik 1 do SIWZ Zamawiający wymagał aby konsoleta posiadała "24 kanały miksujące, mogące pracować w trybie mono, stereo oraz in-line...". Tymczasem konsoleta nie spełnia tego wymogu, gdyż - zgodnie ze sposobem oceny naszej oferty - w przypadku wykorzystania wymaganych w OPZ 2 wyjść audio z każdego kanału wejściowego (czyli uzyskamy "1 wyjście liniowe stereo dla każdego z kanałów miksujących"), wówczas konsoleta PRZESTAJE mieć możliwość pracy w trybie "IN-LINE", który był wymagany. Zamawiający nie określił poszczególnych trybów pracy konsolety jako alternatywne względem siebie, tylko wyraźnie napisał: "mono, stereo oraz in-line". Tryb pracy "in-line" był także nadal wymagany po modyfikacji OPZ Załącznik 1 przed Zamawiającego z 4.12.2020r. Tryb pracy "in-line", wymagany przez Zamawiającego w OPZ, pozwala na jednoczesne nagrywanie i monitorowanie sygnału z rejestratora (np. systemu komputerowego, zwanego potocznie "DAW", posiadającego odpowiednią ilość przetworników analogowo-cyfrowych i cyfrowo - analogowych do takiego połączenia z konsoletą analogową). W tej sytuacji, gdy w konsolecie SSL AWS 948 Delta aktywowane jest takie 1 wyjście stereo dla każdego kanału miksującego, nie ma możliwości monitorowania sygnału podczas nagrywania tak, jak to funkcjonuje w architekturze "in-line". Jest to fakt powszechnie znany na rynku wśród użytkowników tej konsolety. Oznacza to, że aby pracować w konsolecie w trybie "in-line", nie można jednocześnie korzystać z trybu pracy "stereo" w tej konsolecie. Tym samym, jeżeli Zamawiający pomija w ocenie ofert dokonane przez siebie w dniu 04.12.2020r. zmiany w OPZ Załącznik 1 do SIWZ ww. postępowania lub interpretuje je w inny sposób, tę samą metodę oceny powinien przyjąć do oceny również oferty nr 1, a która tym samym nie spełnia wymagań OPZ ww. zakresie i Zamawiający powinien odrzucić ofertę Audiotech Commercial s.c.

W przypadku, gdy Zamawiający dalej uznawałby spełnienie przez konsoletę SSL AWS 948 Delta funkcjonalności "in-line", mimo, że w tym trybie konsoleta traci funkcjonalność pracy w trybie "stereo" dla każdego "kanału miksującego", wówczas powinien uznać (oczekujemy, że uzna), że zaoferowana przez nas konsoleta AMS Neve Genesys G48 również spełnia wszystkie wymagania OPZ, w tym wymaganą funkcjonalność "1 wyjścia stereo dla każdego kanału miksującego", gdyż funkcjonalność taką uzyskuje ona dokładnie w takim sam sposób, wg tej samej metodologii, co konsoleta SSL AWS 948 Delta, tj. poprzez przełączenie jednego trybu na drugi. Co więcej, w przypadku konsolety AMS Neve Genesys G48 wymagana funkcjonalność uzyskiwana jest w sposób całkowicie "bezzstratny" dla Zamawiającego, gdyż - jak to już opisaliśmy powyżej - podczas nagrań, gdy funkcja "1 wyjścia stereo dla każdego kanału miksującego" mogłaby być wykorzystywana, nie stosuje się zewnętrznych procesorów dźwięku, które musiałby być podłączane przez wejście i wyjście "INSERT". Co więcej, nawet gdyby Zamawiający wyjątkowo chciał użyć jakiegoś zewnętrznego procesora dla wybranego kanału podczas nagrywania (a nie miksowania), do dyspozycji w konsolecie G48 posiada 2 wyjścia i wejścia INSERT oraz dodatkowe wyjście DAW Send, więc może bez problemu użyć 1 zestawu wyjść i wejść INSERT do podłączenia takiego procesora, a drugie - w połączeniu z wyjściem DAW SEND - nadal używać jako połączone "1 wyjście stereo dla każdego kanału miksującego". Trzeba też nadmienić, że ponieważ taką funkcjonalność można przełączać niezależnie i indywidualnie dla każdego z 24 torów fonicznych (zwanymi przez Zamawiającego "kanałami miksującymi"), użycie takiej konfiguracji dla jednego lub nawet kilku kanałów w niczym nie ogranicza pozostałych od pracy w jeden z wymaganych sposobów ("in-line" z wykorzystaniem procesora zewnętrznego połączonego przez złącza INSERT i jednocześnie z "1 wyjściem stereo" dla każdego kanału" oraz "in-line" bez użycia zewnętrznego procesora ale nadal także z "1 wyjściem stereo" dla każdego kanału"). Konsoleta SSL AWS 948 Delta nie ma możliwości pracy w trybie "in-line" w każdej konfiguracji (mono i stereo), a jedynie w trybie mono.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający - jeśli uznaje ofertę Audiotech Commercial s.c. za spełniającą wymagania OPZ - powinien uznać ofertę odwołującego również za spełniającą wymagania OPZ w pełni i ją wybrać, tym bardziej, że 4.12.2020 r. zrezygnował z obsługi formatu "stereo" w każdym z 24 kanałów fonicznych (zwanymi przez Zamawiającego "kanałami miksującymi") wymaganej konsolety, co jednoznacznie i automatycznie oznacza też rezygnację z wymogu

wyjsć stereo. W przypadku odrzucenia oferty MBS z powodów, jak podano w piśmie z 31.12.2020r., również oferta Audiotech Commercial s.c. powinna zostać odrzucona, a postępowanie powinno zostać unieważnione.

Załączono: Odpowiedź zamawiającego z dnia 4 grudnia 2020 r. na pytania zamawiającego ze zmianą siwz.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wskazał, co następuje.

1. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu błędne i bezpodstawne odrzucenie jego oferty oparte na bezpodstawnym uznaniu, że oferowana konsola nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Zamawiający nie zgadza się z stwierdzeniami Odwołującego ww. zakresie. Zamawiający jest podmiotem, który profesjonalnie prowadzi swoją działalność nadawcy radiowego. Działalność ta wymaga spełniania wysokich standardów w zakresie potencjału kadrowego i infrastruktury. Te dwa czynniki decydują o wysokiej pozycji Zamawiającego na regionalnym rynku mediów radiowych. Tym samym Zamawiający dysponuje wysokospecjalizowaną kadrą zarówno w zakresie tworzenia produkcji jak i zarządzania infrastrukturą. Zamawiający opierając się na swoich pracownikach przygotował Opis przedmiotu zamówienia, w którym w sposób jasny i precyzyjny określił wymagania techniczne zamawianego sprzętu.

Przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu stanowi aparatura konieczna do realizacji nagrań do emisji on-line koncertów wykonywanych w Sali Koncertowej Radia Lublin. Dobór sprzętu przez Zamawiającego był przemyślany aby spełnić wszystkie funkcjonalności konieczne podczas nagrywania i miksowania oraz emisji audycji radiowej. Zamawiający w toku przygotowania i przebiegu postępowania posiadał wiedzę, iż na rynku występuje kilka różnych urządzeń - ogólnie dostępnych gwarantujących należytą realizację przyjętej metodyki pracy w czasie „obróbki” i emisji audycji.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie oferty Odwołującego, który zaoferował dostawę konsoli nagraniowo - produkcyjnej AMS Neve Genesys 48 wraz z dodatkowym osprzętem, a w szczególności:

- 1) Antelope Audio Galaxy 64 Core - przetwornik 64 kanałowy z Thunderbolt 2x; ADAT, DANTE, PTHD DigiLink;
- 2) Krosownica Switchcraft StudioPatch 9625 96-point TT - DB25 Patchbay, która nie spełnia wszystkich wymogów „Opisu przedmiotu zamówienia” (po zmianie) z 4.12.2020 r. stanowiącego Załącznik Nr 1 do SIWZ.

W szczególności oferowana konsola nie spełnia niżej wymienionego warunku:

Zgodnie z „Opisem przedmiotu zamówienia” (po zmianie) z dnia 04.12.2020 r. stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ, Zamawiający określił, że konsola musi spełniać między innymi następujące wymagania — ust. 1, pkt 1) lit. a): „posiadać co najmniej następujące liczby niezależnych wejść i wyjść na złączach symetrycznych (XLR, TRS % lub DB25)” oraz

ust. 1. pkt 1) lit. a) tiret trzecie: TI wyjście liniowe stereo dla każdego z kanałów miksujących”.

Oferowana przez Wykonawcę konsola nie posiada wyjścia stereo (tj. technicznie składającego się z dwóch niezależnych, odseparowanych wyjść liniowych) niezależnych od pozostałych wyjść ujętych w ust. 1. pkt 1) lit. a).

Jeżeli Wykonawca zakłada wykorzystanie wysyłek (wyjść insertowych) do pełnienia funkcjonalności opisanej w ust. 1. pkt 1) lit. b) tiret drugie „(...) z możliwością niezależnego ustawiania ich poziomów oraz ich rejestracji”, odbiera to możliwość wykorzystania pewnych funkcjonalności konsoli, które z założenia powinny być niezależne, przykładowo: wykorzystywanie obu wysyłek do podłączenia zewnętrznych procesorów dźwięku dla jednego z kanałów wejściowych oraz rejestracja dwóch sygnałów wejściowych wzajemnie się wykluczają (takie wykorzystanie było podstawą do umieszczenia ust. lit. a) tiret trzecie i czwarte, a określone na podstawie konkretnych potrzeb Zamawiającego).

Zamawiający, w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas oceny oferty Odwołującego zauważył niezgodności oferowanych urządzeń w odniesieniu do wymagań Zamawiającego określonych w „Opisie przedmiotu zamówienia” z dnia 04.12.2020 r. (po zmianie na wniosek Wykonawcy) i z tego względu dwukrotnie wzywał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oferowanej konsoli nagraniowo - produkcyjnej wraz z osprzętem. Wykonawca z zachowaniem terminów udzielał wyjaśnień, lecz pomimo to w ocenie Zamawiającego oferowana przez Odwołującego konsola nie spełnia w części wymagań Zamawiającego i z tego względu podjęta została decyzja o odrzuceniu oferty jako nie odpowiadającej SIWZ.

2. Odwołujący podnosi, iż oferta Audiotech Commercial powinna zostać odrzucona ponieważ nie posiada pełnej możliwości pracy w trybach: mono, stereo, oraz in-line.

Ad 2. Zamawiający nie podziela stanowiska oraz argumentacji Odwołującego wyartykułowanej w treści odwołania.

Zamawiający po dokonaniu wnikliwej analizy oferty złożonej przez Audiotech Commercial S. C., stwierdził, iż oferowany przez przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w „Opisie przedmiotu zamówienia” (po zmianie) z dnia 4.12.2020 r.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioskuję jak we wstępie.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca Audiotech Commercial S.C. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na jego bezzasadność.

Przystępujący w związku z zarzutami Odwołującego oświadczył, iż zarzuty Odwołującego są całkowicie bezzasadne.

1. Po udostępnieniu na stronie internetowej (<http://bip.radio.lublin.pl/zamowienia-o-wartosci-powyzej-30-tys.-euro>) przez Zamawiającego w dniu 10.12.2020 informacji z otwarcia ofert nasza (Przystępującego) firma 11.12.2020 złożyła wniosek o udostępnienie protokołu postępowania z załącznikami (Załącznik 1). Na podstawie otrzymanej dokumentacji w dniu 11.12.2020 przesłał Uwagi do pozostałych dwóch złożonych ofert (Załącznik 2). Z dokumentu wynika, iż oferta MBS Sp. z o.o. nie spełnia wymagań zamówienia w co najmniej 5 punktach.

W związku z czym Zamawiający powinien opisać wszystkie punkty, które spowodowały odrzucenie oferty firmy MBS Sp. z o.o. przez Zamawiającego.

2. Oferta złożona przez naszą (przystępującego) firmę spełnia wszystkie wymogi Opisu. Podważany przez Odwołującego zapis o trybach pracy głównego przedmiotu zamówienia: mono, stereo oraz in-line został zastąpiony przez Zamawiającego w wyniku dodatkowych pytań w trakcie trwania postępowania co wynika z opublikowanego na stronie Zamawiającego dokumentu ([https:// fs.siteor.com/radiolublin/files\(Downloads/ 2020 1130125736J_ZatacznikNr 1 do SIWZ po zmianie.pdf?1607079947 \)](https://fs.siteor.com/radiolublin/files(Downloads/20201130125736J_ZatacznikNr1doSIWZpozmianie.pdf?1607079947))) zapisem: 24 kanały miksujące mogące pracować w trybie in-line (wykorzystując niezależne wejścia liniowe podstawowe oraz monitorowe z możliwością niezależnego ustawienia ich poziomów oraz ich rejestracji)”

Jednocześnie zwraca uwagę, iż zapisy zmienionego OPZ z 4.12.2020 wyraźnie opisują przedmiot zamówienia i jego zapisy wskazują parametry:

-48 wejść liniowych o poziomie nominalnym co najmniej 4dBu podłączonych do kanałów miksujących;-1 wyjście liniowe stereo dla każdego z kanałów miksujących;- 48 wysyłek i powrotów o poziomie liniowym, po dwa na każdy z kanałów miksujących.

Powyższe zapisy dokładnie opisują, iż opisywany przedmiot powinien posiadać możliwość przyjęcia 48 sygnałów z dedykowanymi wyjściami oraz oprócz tego dodatkowe wyjścia (oraz powroty) nazywane wysyłkami INSERT, a nie jak upraszcza Odwołujący tylko jedno z nich.

Rozwiązanie Odwołującego nie spełnia funkcjonalności, która wynika z zapisów OPZ.

Oferta Odwołującego była najkorzystniejsza cenowo, ponieważ zaproponowane urządzenia tylko częściowo spełniają wymogi OPZ, a tym samym wymaganą funkcjonalność.

Ponadto w przypadku przychylenia się przez KIO do prośby Odwołującego do powołania biegłego z zakresu Elektroakustyki, Akustyki i Reżyserii Dźwięku wyraża gotowość i chęć przekazania wszelkiej dokumentacji technicznej oraz udzielenia odpowiedzi na zadane pytania. W związku z powyższym Przystępujący wnosi jak na wstępie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie na rozprawie

z uwzględnieniem materiału dowodowego w sprawie, na który składają się w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem modyfikacji dokonanej dnia 4 grudnia 2020 r., treść ofert złożonych zamawiającemu przez odwołującego oraz przystępującego, mając nadto na względzie stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie przed otwarciem posiedzenia, a także kolejne pismo złożone przez odwołującego po zamknięciu rozprawy, które włączono w poczet dokumentacji postępowania odwoławczego jako pisemne stanowisko potraktowane jako głos do protokołu przedstawiony przed ogłoszeniem wyroku, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp. W razie potwierdzenia zasadności zarzutów odwołujący możliwość uzyskania zamówienia, a tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody w sytuacji udzielenia przez zamawiającego zamówienia innemu niż On, wykonawcy.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Skład orzekający po dokonaniu analizy postanowień siwz aktualnych na dzień składania ofert w kontekście treści oferty złożonej zamawiającemu przez odwołującego oraz treści oferty wybranej jak najkorzystniejsza – złożonej przez przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, uznał że brak jest podstaw do kwestionowania czynności wyboru oferty oraz czynności odrzucenia oferty. Ocenie spełniania warunków przedmiotowych w ofertach dokonanej przez zamawiającego nie można przypisać błędu lub zarzutu co do bezstronności zamawiającego. Szczegółowy opis wymogów i odniesienie ich do konkretnych zaoferowanych przez wykonawców urządzeń został dokonany przez zamawiającego zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami i uwzględniając profesjonalne przygotowanie do oceny spełniania wymagań przez wszystkie przedstawione rozwiązania w ofertach ocenianych. Nie negując wielości możliwych rozwiązań technicznych analogicznych urządzeń skład orzekający uznaje, że w zakresie oceny oferowanych rozwiązań technicznych i parametrów przedmiotu zamówienia prawidłowe jest stanowisko zamawiającego jako zgodne z zasadami zamówień publicznych.

W konsekwencji zarzuty wadliwego wyboru oferty przystępującego i niezasadnego odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, które zostały przedstawione jako okoliczności faktyczne, jakkolwiek bez wskazania przepisów prawa, które w ocenie odwołującego miały być naruszone, Izba uznaje za nieudowodnione.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: