

POSTANOWENIE
z dnia 9 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 9 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez odwołującego Ośrodek Wsparcia Transportu 3 Sp. k. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy A. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU "DAFI" A. Ł. w Białymstoku przystępującego po stronie zamawiającego postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Ośrodka Wsparcia Transportu 3 Sp. k. w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 72/21

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego, ul. gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa środków ochrony osobistej”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 listopada 2020 r. pod numerem 615964-N-2020, dalej zwane jako „postępowanie”.

Postępowanie na usługę jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i posiada wartość poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”. Zaś mając na uwadze, że odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej zwanej jako „n.p.z.p.”.

W dniu 4 stycznia 2021 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wniósł wykonawca Ośrodek Wsparcia Transportu 3 sp.k., ul. Sabły 58, 02-174 Warszawa (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. i art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. dotyczące oferty wykonawcy A. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU "DAFI" A. Ł., ul. Kombatanatów 1, 15-110 Białystok (dalej zwanego jako „wykonawca DAFI”) i żądał unieważnienia wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, powtórzenia badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wykonawcy DAFI.

Wobec spełnienia przesłanek art. 525 ust. 2 i 3 n.p.z.p. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę DAFI, którzy zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego. Odwołujący podnosił, iż zgłoszenie przystąpienia doręczono mu dnia 12 stycznia 2021 r., kiedy termin na przystąpienie upłynął dnia 8 stycznia 2021 r., a także, iż zostało mu one przekazane bez załączników, co według odwołującego uniemożliwia mu merytoryczne się do nich odniesienie.

Skład orzekający wskazuje, że obowiązek zgłoszenia przystąpienia, w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, o którym mowa w art. 525 ust. 1 n.p.z.p., dotyczy doręczenia przystąpienia Prezesowi Izby, co przystępujący DAFI wykonał we właściwym terminie, a nie odwołującemu – ponieważ to Prezesowi Izby zgłasza się przystąpienie do postępowania odwoławczego, a nie wykonawcy odwołującemu się. Ponadto, przystępujący DAFI wykonał ciążący na nim obowiązek, uregulowany w art. 525 ust. 2 n.p.z.p., dołączenia do zgłoszenia przystąpienia Prezesowi Izby dowodu przesłania kopii przystąpienia stronom postępowania odwoławczego. Zatem w ocenie składu orzekającego spełniono warunki formalne, których rzekome uchybienie zarzucono wykonawcy. Izba ustaliła również, że załączniki, których odwołującemu nie przekazano, to dowody, które wykonawca może składać do zamknięcia rozprawy i ustawodawca nie przewidział żadnych negatywnych skutków procesowych dla przystępującego, który nie przekazał dowodów odwołującemu wraz ze zgłoszeniem przystąpienia, w szczególności, że w art. 525 ust. 2 n.p.z.p. ustanowiono obowiązek przekazania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia, co wykonawca DAFI prawidłowo wykonał.

Dalej skład orzekający wskazuje, że w dniu 1 lutego 2021 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której uwzględniono je w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony. Zaś w dniu 4 lutego 2021 r., a trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), Izba wezwała przystępującego DAFI do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (wezwanie z 04.02.2021 r. w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 n.p.z.p. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przenosząc powyższą normę na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 1 lutego 2021 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś przystępujący DAFI nie wniósł sprzeciwu w zawitym terminie na jego wniesienie, który skutecznie upłynął dnia 8 lutego 2021 r.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 2 n.p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Ponadto, skład orzekający zaznacza, że nie podzielił stanowiska przystępującego, który wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 ust. 6 n.p.z.p., ponieważ w jego ocenie odwołujący przekazał zamawiającemu niekompletne odwołanie (bez dowodu uiszczenia wpisu). Zdaniem odwołującego brak przekazania jednostce zamawiającej dowodu wykonania przelewu pozbawia zamawiającego możliwości powzięcia decyzji o uwzględnieniu odwołania oraz zweryfikowania poprawności i prawdziwości dokumentów przekazanych Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Skład rozpoznający spór wskazuje, że odwołujący myli kompetencje zamawiającego z kompetencjami Prezesa Izby – a na późniejszym etapie składu orzekającego – w zakresie weryfikacji uiszczenia właściwej opłaty od wniesionego środka zaskarżenia. Brak przekazania zamawiającemu dowodu uiszczenia wpisu, koniecznego do nadania odwołaniu biegu, nie mieści się w hipotezie art. 528 ust. 6 n.p.z.p., zatem nie może spowodować odrzucenia odwołania. Jedynie dodatkowo należy zauważyć, że zamawiający, pomimo braku posiadania dowodu wykonania przelewu, skutecznie je uwzględnił.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....