

**WYROK**  
**z dnia 4 lutego 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala  
Dagmara Gałczewska-Romek  
Magdalena Grabarczyk

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa,**

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutów nr 3a i 3b dotyczących warunków udziału w postępowaniu i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, by:

1) wykonawcy mogli wykazać spełnienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia alternatywnie: albo w sposób opisany w pkt 1.2.3. rozdziału V specyfikacji istotnych warunków zamówienia albo w sposób wskazany przez odwołującego, tj.:

„zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia tego warunku, aby Wykonawca w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na:

a) instalacji, uruchomieniu i konfiguracji (wdrożenia) systemu klasy ERP,

b) instalacji, uruchomieniu i konfiguracji (wdrożenia) szyny usług typu ESB (Enterprise Service Bus), wykorzystanej do integracji co najmniej trzech systemów teleinformatycznych w architekturze typu SOA, gdzie przynajmniej jeden z integrowanych systemów wykorzystywał technologię Active Directory,

c) zaprojektowaniu i wykonaniu wdrożenia systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne z wykorzystaniem szyny usług typu ESB, zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych,

przy czym łączna wartość zamówienia obejmującego min. pkt. a-c, nie może być mniejsza niż co najmniej 3 000 000,00 PLN brutto”,

2) wykonawcy mogli wykazać spełnienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania kierownikiem zespołu wykonawcy poprzez wskazanie osoby, która posiada wykształcenie wyższe oraz spełnia pozostałe wymagania dotyczące kierownika zespołu wykonawcy,

**2. oddala odwołanie** w zakresie zarzutów nr 1a i 1b,

**3. umarza postępowanie odwoławcze** w zakresie zarzutów nr 2 i 4,

**4. kosztami postępowania obciąża odwołującego SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** części 1/2 oraz zamawiającego **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa** w części 1/2, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa**, na rzecz odwołującego **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa**, kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....  
.....

**Sygn. akt KIO 68/21**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający - Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Dostawa i wdrożenie komponentów Systemu BackOffice NIZP-PZH oraz Systemu Obsługi Laboratorium - LIM (Laboratory Information Management System) w NIZP-PZH”, numer referencyjny: A-AZ-22-85/12/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.12.2020 r., nr 2020/S 251-630772. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) również została opublikowana w dniu 24.12.2020 r.

W dniu 04.01.2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i niepozwalający na pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję i niepoddyktowany uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, wyrażające się w ustanowieniu w rozdziale 7 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ), wymagań dotyczących migracji danych do zamawianego systemu ERP z systemu SAGE Symfonia, zgodnie z którymi:

a) odpowiedzialność za przeprowadzenie migracji ponosi wykonawca (przy zapewnieniu przez zamawiającego jedynie

dostępu do bazy danych i interfejsu systemu SAGE), podczas gdy w sytuacji, gdy przyszły wykonawca zamówienia nie posiada wiedzy na temat konstrukcji działania obcych dla niego systemów, formatu i zapisu przechowywanych w nich danych i w sytuacji, gdy zamawiający nie dostarczy wykonawcy wspomnianej wiedzy, to omawiane wymaganie opisu przedmiotu zamówienia w zasadzie spełnić może jedynie dotychczasowy dostawca systemu, z którego nastąpić ma migracja danych,

- b) migracja dotyczyć ma także danych historycznych z 6 lat dla modułów: Finanse i księgowość, Handel, Środki Trwałe, E-deklaracje, Gospodarka Magazynowa oraz ok. 9 lat dla modułu Kadry i Płace w sytuacji, gdy wykonawca zamawianego systemu, niebędący dostawcą dotychczas użytkowanego przez Zamawiającego systemu nie ma wpływu na jakość i spójność danych przechowywanych w dotychczas użytkowanym systemie, a tym samym nie jest w stanie zagwarantować odpowiedniego odtworzenia danych historycznych oraz zbędnym i niecelowym jest też wymaganie przeniesienia wszystkich historycznych danych, gdy całkowicie wystarczającym z uwagi na potrzeby Zamawiającego byłoby odtworzenie w nowym systemie ilościowo wartościowych bilansów otwarcia oraz niektórych danych kadrowo płacowych - taki sposób opisu przedmiotu zamówienia narusza konkurencję i stawia w uprzywilejowanej sytuacji dotychczasowego dostawcę systemu z którego nastąpić ma migracja,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny oraz wewnętrznie sprzeczny oraz ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu w pkt 19 (strona 6 i 7) Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) wymagania przeprowadzenia migracji Systemu do architektury trójwarstwowej i rozwiązania-webowego w terminie do dnia 15.03.2024 r. w ramach świadczonych usług w zakresie Gwarancji - w przypadku, w którym wykonawca nie zaoferuje rozwiązania opartego na architekturze trójwarstwowej i webowego gotowego na dzień 29.01.2023 r., które wydaje się wprowadzać de facto obowiązek przeprowadzenia migracji danych do systemu trójwarstwowego i webowego (w dwóch opcjonalnych terminach - do dnia 29.01.2023 r., a więc w terminie odbioru systemu lub do dnia 15.03.2024 r., a więc w terminie gwarancji udzielonej na system) w sytuacji, gdy inne postanowienia dokumentacji postępowania co do zasadniczego przedmiotu zamówienia dopuszczają wdrożenie systemu w oparciu o architekturę dwuwarstwową, a zamawiający zdecydował się jedynie na premiowanie rozwiązania trójwarstwowego i webowego w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert - taki, sprzeczny wewnętrznie opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na jednoznaczną identyfikację faktycznego przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu, które w znaczny sposób ograniczają konkurencję oraz są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, wyrażające się w wymaganiach zawartych w pkt 1.2.3. SIWZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie zadania nr 1 referujących do doświadczenia wykonawców lub osób skierowanych do wykonania zamówienia:
- a) związanych z wykonaniem szyny ESB (Enterprise Service Bus) i określających wartości poszczególnych usług stanowiących poszczególne elementy referencyjnych systemów, w tym osobno wartości szyny ESB, podczas gdy sam zakres projektu, którego elementem jest wykonanie szyny ESB i jego wartość globalna, determinuje możliwość identyfikacji odpowiedniego doświadczenia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia bez konieczności dodatkowego zastrzeżenia określonych wartości elementu projektu w postaci wykonania szyny ESB, co z kolei jawi się jako zbędne i nieproporcjonalne oraz stwarza znaczne trudności dowodowe, bowiem co do zasady (podobnie jak na gruncie niniejszego postępowania), beneficjenci systemów informatycznych nie wymagają osobnej wyceny wykonania szyny ESB jako elementu projektu,
- b) związanych z wymaganiem wylegitymowania się przez osobę dedykowaną do pełnienia funkcji kierownika projektu wykształceniem wyższym informatycznym, podczas gdy zakres obowiązków takiej osoby związany jest z zarządzaniem projektem, a nie wykonywaniem prac informatycznych, za które odpowiadają architekt i programiści, których również wskazać musi wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu,
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny wyrażający się w zaniechaniu dołączenia wskazanych w dokumentacji postępowania załączników do OPZ (wymienionych na stronie 101 OPZ).

W szczególności odwołujący podniósł następującą argumentację i żądania:

**Ad. 1)** „Uzasadniając pierwszy zarzut na wstępie należy wyjaśnić, migracja danych to jeden z obowiązków przyszłego wykonawcy zamówienia, polegający na przeniesieniu danych z systemów, z których Zamawiający korzystał dotychczas, do systemu dostarczanego. Dla prawidłowego przeprowadzenia migracji, a także dla sporządzenia oferty opiewającej na tego typu pracę konieczne jest przede wszystkim zapewnienie dostarczenia wykonawcy migrowanych danych, zebranych razem, przygotowanych do wykonania tej operacji, a także przedstawienie mu informacji o ilości tych danych i co najważniejsze, sposobie ich zakodowania. Wskazać należy bowiem, że migracja danych przeprowadzana będzie z „obcego”, nie pochodzącego od wykonawcy systemu informatycznego, do którego nie ma on dostępu, prawa w jego ingerencję, a także nie posiada wiedzy na temat jego struktury i sposobu kodowania danych. (...)

Tak skonstruowane postanowienie OPZ przerzuca w zasadzie w całości na Wykonawcę obowiązek zidentyfikowania i pozyskania danych do migracji na etapie wykonania zamówienia. Obecnie, w świetle omawianego opisu przedmiotu zamówienia, żaden z potencjalnych wykonawców nie wie jaki zakres prac czeka go w ramach migracji danych i czy w ogóle taka migracja możliwa będzie do przeprowadzenia (brak jest informacji co do struktury baz danych) - wykonawca nie jest w stanie przenieść danych, jeśli nie zna struktury i zależności pomiędzy danymi. Co więcej, OPZ obciąża wykonawców obowiązkiem samodzielnego pozyskania danych do migracji, a więc ingerencji w systemy innych podmiotów, do czego nie posiadają uprawnień. (...)

Co również wymaga zwrócenia uwagi, tak przedstawione postanowienia w zakresie migracji danych stawiają, w sposób niedozwolony, w uprzywilejowanej sytuacji dotychczasowego dostawcę systemu (a więc podmiot wymieniony wyżej) który zna struktury danych i ich logikę oraz w zasadzie jako jedyny jest w stanie wykonać i wycenić przedmiot zamówienia w tym zakresie. Każdy inny wykonawca w celu przeprowadzenia migracji będzie zmuszony do wejścia we współpracę z tym dostawcą, który jako podmiot konkurencyjny, może bynajmniej nie być zainteresowany umożliwieniem innym wykonawcom należytego wykonania zamówienia. Wielokrotnie też w orzecznictwie KIO podnoszono, że niezgodne z przepisami prawa zamówień publicznych są wymagania OPZ, uzależniające wykonanie przedmiotu zamówienia od współpracy z podmiotem trzecim.

Powyższe nie stanowi jedynej wadliwości jaką cechują się postanowienia OPZ w zakresie migracji danych, którą jest równocześnie wymaganie przeprowadzenia migracji danych historycznych. Przytoczone wymagania w tym zakresie są zdecydowanie nadmierne, a zakres prac, którymi obciążony zostanie potencjalny wykonawca jest oderwany od przyjętej powszechnie praktyki przeprowadzania migracji danych systemu. Co do zasady, ze względu na różną logikę biznesową

systemów informatycznych (struktury danych, algorytmy, powiązania między obiektami archiwalnymi i aktualnymi) przyjętą praktyką jest przenoszenie i odtwarzanie w nowych systemach ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia bez przenoszenia historycznych danych - w tym transakcji - (np. nie przenosi się poszczególnych historycznych operacji na elemencie majątku a jedynie odtwarza aktualny na dzień przeniesienia stan majątku, nie przenosi się historycznych transakcji magazynowych lub faktur, a jedynie aktualny na dzień przeniesienia stan magazynu oraz salda dwustronne rozliczeń z kontrahentem wraz z pozycjami nierozliczonymi i rozliczonymi częściowo, nie przenosi się dekretów księgowych z lat poprzednich ani historii rozliczeń a jedynie stan na dzień). Dla prawidłowego funkcjonowania systemu nowo dostarczanego i zachowaniu ciągłości ze starym systemem, wystarczającym jest przeniesienie tylko bilansów otwarcia, bez obciążania systemu danymi archiwalnymi, z których i tak użytkownik nie korzysta. Zwrócić należy uwagę, że przyszły wykonawca zamówienia nie był odpowiedzialny za zapis danych historycznych i nie może gwarantować ich kompletności czy właściwej od odtworzenia jakości, a obowiązek taki zdaje się nakładać na niego Zamawiający."

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz w następujący sposób:

a) „wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie danych do migracji w ustalonym przez strony formacie, uzupełnienie brakujących danych, a także ich późniejszą merytoryczną weryfikację, natomiast Wykonawca będzie odpowiedzialny za określenie formatu i zakresu danych niezbędnych do prawidłowego działania systemu, będącego przedmiotem zamówienia oraz poprawny import danych do systemu według następującego, szczegółowego podziału:

| Lp. | Zadanie                                                                                                       | Strona realizująca |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1   | Opracowanie planu i założeń dla migracji danych.                                                              | Wykonawca          |
| 2   | Określenie danych wymaganych do migracji oraz określenie formatu plików przejściowych.                        | Wykonawca          |
| 3   | Zaprojektowanie i budowa mechanizmów przenoszących dane z obecnie używanych systemów do plików przejściowych. | Zamawiający        |
| 4   | Zaprojektowanie i budowa mechanizmów przenoszących dane z plików przejściowych do systemu.                    | Wykonawca          |
| 5   | Dostarczenie danych w formie plików przejściowych do próbnej i ostatecznej migracji danych.                   | Zamawiający        |
| 6   | Przeniesienie dostarczonych danych do systemu.                                                                | Wykonawca          |
| 7   | Weryfikacja przeniesionych danych.                                                                            | Zamawiający        |
| 8   | Weryfikacja kompletności migracji danych.                                                                     | Zamawiający        |

b) wskazanie zamkniętej listy systemów, z których ma nastąpić migracja danych wraz z określeniem zakresu migrowanych danych jako:

- import słownika dostawców i odbiorców,
- import księgowego bilansu otwarcia,
- import sald dwustronnych nierozliczonych rozrachunków,
- import katalogu towarów i usług,
- import magazynowego bilansu otwarcia (ilościowo i wartościowo),
- import katalogu środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- import bilansu otwarcia środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- import słownika pracowników,
- import danych kadrowych i płacowych niezbędnych do wyznaczenia wymaganych prawem danych o zasiłkach, rentach, emeryturach, itp,
- import wypłaconych list płac za ostatnie 12 miesięcy”.

**Ad. 2)** „Drugi zarzut dotyczy niespójnego i wewnętrznie sprzecznego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie architektury w jakiej wykonany ma zostać zamawiany system. Na wstępie należy wyjaśnić, że zastosowanie architektury trójwarstwowej lub dwuwarstwowej jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta systemu, co do zasady niemającym wpływu na funkcjonalność oferowanego produktu. Z zasady nie ma znaczenia, czy dostęp do systemu realizowany będzie z poziomu przeglądarki, czy z poziomu aplikacji.

Zasadnicza lektura OPZ wskazuje, że Zamawiający słusznie pozostawił wykonawcom decyzję co do wyboru architektury zamawianego systemu, nie wskazując zastosowania konkretnej z nich jako bezwzględnie obowiązującej - nie stanowi o tym wprost żadne postanowienie OPZ. Potwierdza to również fakt, że dopiero w ramach kryteriów oceny ofert, Zamawiający zdecydował się przyznać dodatkowe punkty za zaoferowaniem rozwiązania w oparciu o architekturę trójwarstwową i zastosowaniem interfejsu webowego - a contrario, skoro punktowana jest architektura trójwarstwowa, to zastosowanie architektury dwuwarstwowej jest dopuszczalne jako podstawowe (bazowe). Stanowi o tym postanowienie rozdz. 3 pkt 4, 7 i 8 OPZ o następującej treści: (...)

Tymczasem, jak określono w pkt 19 (strona 6 i 7) Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) Zamawiający wymaga w ramach wykonania zamówienia Migracji Systemu do architektury trójwarstwowej i rozwiązania webowego w terminie do dnia 15.03.2024r. w ramach świadczonych usług w zakresie Gwarancji - w przypadku, w którym Wykonawca nie zaoferuje rozwiązania opartego na architekturze trójwarstwowej i webowego gotowego na dzień 29.01.2023r. Zgodnie więc literalną treścią tego postępowania, każdy wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia migracji danych do architektury trójwarstwowej i rozwiązania webowego w dwóch opcjonalnych terminach (albo do dnia 29.01.2023 r. albo do dnia 15.03.2024 r.). Postanowienie to jest jawnie sprzeczne z zasadniczymi postanowieniami OPZ, które nie określają

obowiązku wykonania zamawianego systemu w architekturze trójwarstwowej, a co więcej, w sytuacji wdrożenia przez wykonawcę systemu z zastosowaniem architektury dwuwarstwowej, przeprowadzenie takiej migracji będzie bezcelowe (oraz niezwykle czasochłonne i kosztowne) lub też faktycznie niemożliwe - wydaje się więc nieprawdopodobnym, aby Zamawiający faktycznie stawiał przyszłemu wykonawcy taki obowiązek. (...) Treść OPZ nie pozwala na przygotowanie należycie skalkulowanej oferty - niemożliwym jest bowiem jednoznaczne określenie faktycznego przedmiotu zamówienia."

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz w następujący sposób:

„usunięcie z OPZ następującego wymagania: „Migracji Systemu do architektury trójwarstwowej i rozwiązania webowego w terminie do dnia 15.03.2024r. w ramach świadczonych usług w zakresie Gwarancji - w przypadku w którym Wykonawca nie zaoferuje rozwiązania opartego na architekturze trójwarstwowej i webowego gotowego na dzień 29.01.2023r.” oraz innych z nim związanych lub też jego modyfikację przez doprecyzowanie, że stanowić będzie obowiązek jedynie tych wykonawców, którzy na etapie składania oferty zadeklarowali wdrożenie systemu opartego o architekturę trójwarstwową i rozwiązanie webowe”.

**Ad. 3)** „Ostatni z zarzutów odwołania związany jest nieprawidłowym i nieproporcjonalnym określeniem warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie zadania nr 1 zamówienia. (...)

W ocenie Odwołującego, treść pierwszego z warunków, dot. doświadczenia wykonawcy jest nieproporcjonalna w związku z nadmiernym w stosunku do przedmiotu zamówienia referowaniem do doświadczenia związanego z wykonaniem zamówień z wykorzystaniem szyny usług ESB, przez osobne referowanie do wartości globalnej samego projektu, którego elementem była szyna ESB, jak i do wartości tej szyny.

Przedmiotem niniejszego zamówienia dot. zadania nr 1 jest Zaprojektowanie systemu Backoffice obejmującego elementy zintegrowane w architekturze zorientowanej na usługi (SOA), wykorzystujące szynę danych ESB WS02. Elementami projektowanego Systemu będącego przedmiotem planowanego przez NIZP-PZH (Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny) postępowania przetargowego są:

1)Integracyjna szyna danych ESB WS02,

2)Platforma RDBMS rozszerzona o system wirtualizacji danych i zintegrowana z system analitycznym BI

Zamawiającego,

3)System klasy DMS (Document Management System) stanowiący centralne repozytorium dokumentów,

4)System klasy ERP,

5)System klasy CRM.

(...) W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, za proporcjonalne i wyrażające minimalne poziomy zdolności uznać należałoby referowanie na gruncie warunku zdolności technicznej do samej tylko wartości globalnej projektu w skład którego wchodziło wykonanie szyny ESB, bez ustanawiania odrębnego wymagania co do określonej wartości tego elementu. Sam bowiem zakres projektu, którego elementem jest wykonanie szyny ESB i jego wartość globalna, determinuje możliwość identyfikacji odpowiedniego doświadczenia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia bez konieczności dodatkowego zastrzegania określonych wartości elementu projektu w postaci wykonania szyny ESB. Wymaganie takie jest też obciążone znaczną kłopotliwością dowodową - co do zasady (podobnie jak na gruncie niniejszego Postępowania), beneficjenci systemów informatycznych nie wymagają, osobnej wyceny wykonania szyny ESB jako elementu projektu, a wartości te nie są wyróżniane w ramach ceny globalnej projektów. Podsumowując powyższe, w tym przypadku, za zasadne uznać należy wymaganie od potencjalnych wykonawców wykazania się doświadczeniem, polegającym na zrealizowaniu co najmniej jednego zamówienia obejmującego wdrożenie różnych elementów składowych (podsystemów całego rozwiązania), w tym systemu ERP i ich integrację z wykorzystaniem szyny usług typu ESB, określając jednocześnie wartość całej usługi referencyjnej, proporcjonalnie do szacunkowego budżetu zamówienia. Taka wartość całej usługi, będzie zapewne bardziej referowała do wielkości zamówienia, niż wartości jej poszczególnych składowych. Oceniając doświadczenie wykonawcy z punktu widzenia gwarantowania rękojmi należytego wykonania zamówienia nie jest istotnym, czy wartość integracji z wykorzystaniem szyny usług typu ESB w takim projekcie wynosiła 300 tys. czy 500 tys. zł.

Kolejnym aspektem nieproporcjonalności wspomnianego warunku jest wymaganie wylegitymowania się przez osobę dedykowaną do pełnienia funkcji kierownika projektu wykształceniem wyższym informatycznym, podczas gdy zakres obowiązków takiej osoby związany jest z zarządzaniem projektem, a nie wykonywaniem prac informatycznych, za które odpowiadają architekta oraz programiści, których również wskazać musi wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu. Kierownik projektu pełni jedynie nadzór nad jego właściwym przebiegiem, zarządza i kontroluje ryzyka oraz portfel projektu. Zdecydowanie ważniejszym więc wymaganiem w przypadku Kierownika Projektu jest znajomość metodyk zarządzania projektem, potwierdzona określonym doświadczeniem, a irrelevantnym w tym zakresie jego kierunkowe wykształcenie."

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz (w zakresie adekwatnym do postawionych zarzutów) w następujący sposób:

„zastąpienie dotychczasowej treści warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (wyrażonych w pkt 1.2.3. SIWZ w zakresie Zadania 1) następującą treścią:

„1.2.3. posiadania zdolności technicznej lub zawodowej:

W ZAKRESIE ZADANIA NR 1:

- zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia tego warunku aby Wykonawca w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na:

a)instalacji, uruchomieniu i konfiguracji (wdrożenia) systemu klasy ERP,

b)instalacji, uruchomieniu i konfiguracji (wdrożenia) szyny usług typu ESB (Enterprise Service Bus), wykorzystanej do integracji co najmniej trzech systemów teleinformatycznych w architekturze typu SOA, gdzie przynajmniej jeden z integrowanych systemów wykorzystywał technologię Active Directory,

c)zaprojektowaniu i wykonaniu wdrożenia systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne z wykorzystaniem szyny usług typu ESB, zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych,

przy czym łączna wartość zamówienia obejmującego min. pkt. a-c, nie może być mniejsza niż co najmniej 3 000 000,00 PLN brutto,

- zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia tego warunku, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował na etapie realizacji Zamówienia osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, które będą uczestniczyć w

realizacji Zamówienia i które spełniają następujące wymagania:

a) Kierownik zespołu Wykonawcy - co najmniej 1 (jedna) osoba, spełniająca następujące warunki:

- Posiada wiedzę w zakresie zarządzania projektami, potwierdzoną aktualnym powszechnie uznawanym certyfikatem, np. PRINCE2 na poziomie Practitioner lub innym równoważnym,
- Posiada wykształcenie wyższe,
- Posiada minimum 10-letnie doświadczenie w branży IT,
- Pełnił funkcję kierownika lub koordynatora zespołu Wykonawcy w co najmniej 3 (trzech) projektach informatycznych polegających na wykonaniu systemu teleinformatycznego w technologii wielowarstwowej z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych, zbudowanego z wykorzystaniem integracyjnej szyny danych ESB (Enterprise Service Bus) przy czym w systemie zastosowano mechanizmy podnoszące bezpieczeństwo oraz wydajność; z czego wartość co najmniej jednego projektu wynosiła co najmniej 1 000 000 PLN brutto. Systemy musiały być wykonane i odebrane w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania oferty oraz znajdują się w eksploatacji".

**Ad. 4)** „Zamawiający nie opisał też w pełni przedmiotu zamówienia. Na stronie 101 OPZ, wskazano szereg załączników do tego dokumentu, których Zamawiający nie opublikował. Oczwistym jest, że zapoznanie się z ich treścią (po opublikowaniu przez Zamawiającego) pozwoli wykonawcom na pełne poznanie przedmiotu zamówienia i przeprowadzenie wyceny ich ofert, co poprzedzone być musi odpowiednim terminem składania ofert.”

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu opublikowania ww. załączników do OPZ przy jednoczesnym wydłużeniu terminu składania ofert”

Pismem z dnia 02.02.2021 r. złożonym na posiedzeniu zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzut nr 4 odwołania oraz uwzględni w części zarzuty nr 1a, nr 2, nr 3a i nr 3b. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający dołączył do odpowiedzi na odwołanie m.in. informację o zakresie dokonanej modyfikacji siwz.

Odwołujący oświadczył na posiedzeniu, że cofa zarzut nr 2, natomiast w zakresie pozostałych zarzutów nieuwzględnionych lub uwzględnionych przez zamawiającego jedynie w części – podtrzymuje zarzuty odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła, że rozpoznaniu na rozprawie podlegają zarzuty: nr 1a, 1b, 3a i 3b. W zakresie zarzutu nr 2, który został cofnięty przez odwołującego oraz w zakresie zarzutu nr 4, który został w całości uwzględniony przez zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu, zgodnie z art. 568 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020).

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie komponentów Systemu BackOffice NIZP-PZH oraz Systemu Obsług Laboratorium – LIMS (Laboratory Information Management System) w NIZP-PZH w ramach projektu pn.: Rozwój nowoczesnych wewnętrznych technologii informacyjno-komunikacyjnych dla usług świadczonych drogą elektroniczną w Narodowym Instytucie Zdrowia Publicznego - Państwowym Zakładzie Higieny (NIZP-PZH) współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd” Działanie nr 2.2 „Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej”- z podziałem na 2 zadania. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy zadania nr 1.

W rozdziale 7 załącznika nr 1 do siwz (OPZ) zamawiający wskazał:

Wdrożenie systemu obejmuje:

- Wykonanie projektu technicznego systemu w zakresie dostosowania interfejsów użytkownika, struktur danych, raportów,
- Instalację i konfigurację systemu,
- Integrację z systemem BI umożliwiającą generowanie w systemie BI raportów bazujących na danych z systemu ERP,
- Integrację systemu,
- Migrację danych z systemu SAGE Symfonia
  - Odpowiedzialność za migrację danych po stronie Wykonawcy. Zamawiający dostarczy dostęp nadzorowany do bazy danych oraz interfejsu systemu Sage,
  - Migracja danych historycznych z 6 lat dla modułów: Finanse i księgowość, Handel, Środki Trwałe, E-deklaracje, Gospodarka Magazynowa,
  - Migracja danych historycznych od początku ich istnienia w systemie SAGE (ok. 9 lat) dla modułu Kadry i Płace.

W rozdziale 10 załącznika nr 1 do siwz (OPZ) zamawiający wskazał następujące załączniki:

1. Załącznik nr 1 do OPZ - PZH\_BO\_OPZ\_ZAL1\_OPZ\_OCR,
2. Załącznik nr 2 do OPZ - PZH\_BO\_OPZ\_ZAL2\_wsdlpzhpodmiotyuzutkownicy,
3. Załącznik nr 3 do OPZ - PZH\_BO\_OPZ\_ZAL3\_Alгоритm podziału środków z subwencji na statutowe zadania badawcze na zakłady,
4. Załącznik nr 4 do OPZ - PZH\_BO\_OPZ\_ZAL4\_Alгоритm podziału środków z subwencji na statutowe zadania badawcze na zakłady,
5. Załącznik nr 5 do OPZ - Raporty procesów: (...).

W rozdziale V, w pkt 1.2.3. siwz, zamawiający wymagał wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej jedną usługę polegającą na:

- a) instalacji, uruchomienia i konfiguracji (wdrożenia) systemu klasy ERP, przy czym wartość tej usługi wynosiła co najmniej 2 000 000,00 PLN brutto,
- b) instalacji, uruchomienia i konfiguracji (wdrożenia) szyny usług typu ESB (Enterprise Service Bus), wykorzystanej do integracji co najmniej trzech systemów teleinformatycznych w architekturze typu SOA, gdzie przynajmniej jeden integrowanych systemów wykorzystywał technologię Active Directory, przy czym wartość tej usługi wynosiła co najmniej 500 000,00 PLN brutto,
- c) zaprojektowania i wykonania wdrożenia systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne z wykorzystaniem szyny usług typu ESB, zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych, przy czym wartość tej usługi nie może być mniejsza niż 500 000,00 PLN brutto.

W rozdziale V, w pkt 1.2.3. siwz, zamawiający wymagał wykazania, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia m.in.:

a) Kierownikiem zespołu Wykonawcy – co najmniej 1 osobą, spełniającą następujące warunki:

- Posiada wiedzę w zakresie zarządzania projektami, potwierdzoną aktualnym powszechnie uznawanym certyfikatem,

- np. PRINCE2 na poziomie Practitioner lub innym równoważnym,
- Posiada wykształcenie wyższe informatyczne lub pokrewne,
- Posiada minimum 10-letnie doświadczenie w branży IT,
- Pełnił funkcję kierownika lub koordynatora zespołu Wykonawcy w co najmniej 3 (trzech) projektach informatycznych polegających na wykonaniu systemu teleinformatycznego w technologii wielowarstwowej z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych, zbudowanego z wykorzystaniem integracyjnej szyny danych ESB (Enterprise Service Bus) przy czym w systemie zastosowano mechanizmy podnoszące bezpieczeństwo oraz wydajność; z czego wartość co najmniej jednego projektu wynosiła co najmniej 1 000 000 PLN brutto. Systemy musiały być wykonane i odebrane w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania oferty oraz znajdują się w eksploatacji.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 179 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu nr 1a dotyczącego odpowiedzialności wykonawcy za przeprowadzenie migracji danych, należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i nie można go opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że przedmiot zamówienia w ww. zakresie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, o czym świadczy choćby fakt, że odwołujący nie miał problemu z jego zrozumieniem i zidentyfikowaniem istoty kwestionowanego postanowienia OPZ (załącznika nr 1 do siwz). Należy ponadto zauważyć, że w dniu 02.02.2020 r. zamawiający dokonał modyfikacji siwz, w wyniku której do kwestionowanych w odwołaniu postanowień dodał:

„Na wniosek Wykonawcy, przed terminem składania ofert Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do systemu Sage Symfonia oraz udzieli wsparcia w pozyskaniu z systemu informacji niezbędnych w zakresie planowanej do złożenia oferty. Wniosek o wgląd do systemu Sage Symfonia należy złożyć pisemnie na adres Zamawiającego lub elektronicznie poprzez Platformę zgodnie z zapisami rozdziału VIII SIWZ, punkty 1 - 3, nie później niż na 5 dni roboczych przed terminem składania ofert. We wskazanym przez Zamawiającego terminie, w siedzibie Zamawiającego Wykonawca będzie mógł zapoznać się z przetwarzanymi w wyspecyfikowanych modułach systemu Sage Symfonia danymi i pozyskać z systemu informacje niezbędne w zakresie planowanej migracji, do złożenia oferty. Spotkania będą przeprowadzane zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarnym.”

W ocenie Izby, dokonana w ww. zakresie modyfikacja siwz, jest wystarczająca do tego, aby zapewnić wykonawcy dostęp do wiedzy na temat konstrukcji działania systemów, formatu i zapisu przechowywanych w nich danych. Ww. zobowiązanie zamawiającego pozwala także uniknąć ryzyka, że dotychczasowy dostawca systemu odmówi udostępnienia tej wiedzy. Tym samym zarówno wycena oferty w zakresie migracji danych, jak i wykonanie zamówienia, są możliwe.

Nie można także zgodzić się z odwołującym, że zamawiający przewidział za mało czasu na zapoznanie się z istniejącym systemem. Zgodnie z ww. modyfikacją siwz wniosek o wgląd do systemu należy złożyć nie później niż na 5 dni roboczych przed terminem składania ofert, co oznacza, że może on być złożony nawet bezpośrednio po zakończeniu postępowania odwoławczego, a zamawiający przedłużył termin składania ofert do 19.02.2020 r. Jednocześnie zamawiający nie ograniczył w żaden sposób czasu, w którym wykonawca ma się zapoznać z systemem, zatem czas ten nie musi być skrócony jedynie do 1-2 dni, ale może być ustalony przez strony w sposób zapewniający wykonawcy pozyskanie potrzebnej wiedzy.

W świetle zatem dokonanej przez zamawiającego modyfikacji siwz, Izba stwierdziła, że niezbędny odwołującemu dostęp do informacji potrzebnych do wyceny oferty i należytej realizacji zadania, został zapewniony, jak też nie istnieje ryzyko odmowy dostępu do systemu przez dotychczasowego jego dostawcę. Tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i dlatego odwołanie w tym zakresie zostało oddalone.

Odnosząc się do zarzutu nr 1b dotyczącego obowiązku przeprowadzenia migracji danych z ostatnich sześciu lub dziewięciu lat zależnie od modułu, Izba stwierdziła przede wszystkim, że wymóg ten jest uzasadniony potrzebami zamawiającego. W szczególności Izba zgodziła się z zamawiającym, którym w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: „W interesie publicznym i Zamawiającego jest utrzymanie wszelkich danych w eksploatowanym aktualnie, dedykowanym systemie, nie musząc tym samym utrzymywać pozostałych instancji produkcyjnych (software wraz z infrastrukturą niezbędną do jej uruchomienia), których jedynym celem byłaby archiwizacja dokumentów. Dodatkowo mnogość systemów informatycznych utrudni proces raportowania i analizy danych, ponieważ budowane narzędzia BI będą miały utrudniony dostęp do danych zdeponowanych w nieużywanych już systemach, co przemawia za przeniesieniem danych w planowanym zakresie”.

W świetle argumentacji zamawiającego, należy przyjąć, że ma on uzasadnioną potrzebę przeprowadzenia migracji danych ze wskazanych okresów, a co za tym idzie – bez względu na pracochłonność i czasochłonność tego procesu, nie ma podstaw do ograniczania zakresu danych podlegających migracji. W szczególności należy podkreślić, że przedmiot zamówienia ma odpowiadać potrzebom zamawiającego, nie zaś wykonawców, o ile tylko nie dochodzi do naruszenia zasad, o których mowa w art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie ma też obowiązku dostosowywać się do praktyki innych zamawiających w tym zakresie i utożsamiać własnych potrzeb z potrzebami innych zamawiających. Skoro Izba nie stwierdziła, aby ww. wymóg prowadził do naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu, odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało oddalone.

Odnosząc się do zarzutu nr 3a dotyczącego warunku doświadczenia w zakresie wymaganej wartości szyny ESB, należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W niniejszej sprawie zamawiający uzasadniał ww. wymóg potrzebą zbadania doświadczenia wykonawcy we wdrożeniu szyny ESB. Podanie przez wykonawcę wartości usługi w tym zakresie miałoby zatem dowodzić, wg zamawiającego, że szyna została wdrożona.

W związku z powyższym należy zauważyć, że w rozdziale V, w pkt 1.2.3. b) i c) siwz, w opisie ww. warunku zamawiający, poza wartością, wymagał również wykazania:

- b) instalacji, uruchomienia i konfiguracji (wdrożenia) szyny usług typu ESB (Enterprise Service Bus), wykorzystanej do integracji co najmniej trzech systemów teleinformatycznych w architekturze typu SOA, gdzie przynajmniej jeden integrowanych systemów wykorzystywał technologię Active Directory,
- c) zaprojektowania i wykonania wdrożenia systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne z wykorzystaniem szyny usług typu ESB, zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych.

Z opisu warunku wynika zatem, że wykonawca będzie musiał wykazać określone prace dotyczące szyny usług ESB, w tym m.in. jej wdrożenie, w ramach wykonywanych projektów. Oznacza to, że istotne dla zamawiającego doświadczenie wykonawcy będzie mogło być spełnione poprzez wykazanie usług z zakresu instalacji, uruchomienia, konfiguracji (wdrożenia) szyny i jej wykorzystania do zaprojektowania i wykonania wdrożenia systemu teleinformatycznego, a sama wartość tej usługi nie jest konieczna do wykazania tego doświadczenia. Innymi słowy: nawet bez wykazywania wartości usługi, i tak zamawiający będzie mógł zbadać doświadczenie wykonawcy z zakresu wdrażania szyny usług, ponieważ doświadczenie to jest wymagane w opisie warunku i będzie podlegało badaniu. Tym samym wskazywanie przez wykonawcę wartości tej usługi nie jest niezbędne do wykazania faktu jej wykonania w świetle pozostałej (poza wartością) treści warunku.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, że wykonanie lub zakres wykonania jakiejś usługi/dostawy/roboty może być potwierdzany przez sam fakt jej realizacji lub wskazanie konkretnych jej elementów, zaś wartość potwierdza jedynie cenę, za jaką ta usługa/dostawa/roboata została w danym czasie i w danych warunkach wykonana, zatem wartość ta nie jest konieczna do wykazania samego faktu wykonania lub zakresu tego wykonania.

W przedmiotowej sprawie treść warunku zdolności zawodowej i technicznej w zakresie doświadczenia, nawet z pominięciem kwestionowanego w odwołaniu wymogu podania wartości, jest wystarczająca do tego, aby zamawiający mógł zbadać to, na czym mu zależało, czyli fakt wdrożenia przez wykonawcę szyny usług ESB. Tym samym warunek bez wymogu podania wartości szyny usług, zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wyraża minimalny poziom zdolności i umożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Dlatego też odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało uwzględnione.

Jednocześnie, zgodnie z wnioskiem odwołującego przedstawionym dodatkowo na posiedzeniu, Izba nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz w taki sposób, aby wykonawcy mogli alternatywnie wykazać spełnienie: albo warunku kwestionowanego w odwołaniu i opisanego aktualnie w siwz albo warunku opisanego w ramach żądania odwołującego dotyczącego tego zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu nr 3b dotyczącego wykształcenia kierownika projektu (w treści warunku zwanego: Kierownikiem zespołu Wykonawcy) należy zauważyć, że w opisie warunku zamawiający oprócz wykształcenia informatycznego lub pokrewnego dla tej osoby, wymagał m.in.:

- posiadania wiedzy w zakresie zarządzania projektami, potwierdzonej aktualnym powszechnie uznawanym certyfikatem, np. PRINCE2 na poziomie Practitioner lub innym równoważnym,
- posiadania minimum 10-letniego doświadczenia w branży IT,
- pełnienia funkcji kierownika lub koordynatora zespołu wykonawcy w co najmniej 3 (trzech) projektach informatycznych polegających na wykonaniu systemu teleinformatycznego w technologii wielowarstwowej z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych, zbudowanego z wykorzystaniem integracyjnej szyny danych ESB (Enterprise Service Bus) przy czym w systemie zastosowano mechanizmy podnoszące bezpieczeństwo oraz wydajność; z czego wartość co najmniej jednego projektu wynosiła co najmniej 1 000 000 PLN brutto. Systemy musiały być wykonane i odebrane w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania oferty oraz znajdując się w eksploatacji.

Zgodnie z projektem umowy, kierownik projektu będzie m.in.: nadzorował na bieżąco wykonywanie umowy oraz koordynował współpracę stron, podejmował decyzje w ramach wdrożenia systemu i poszczególnych etapów wdrażania konkretnych funkcjonalności, uczestniczył we wszelkich spotkaniach i ustaleniach, udzielał wyczerpujących wyjaśnień dotyczących postępów prac nad wykonaniem przedmiotu umowy, reprezentował wykonawcę w zakresie określonym umową. Jest to zatem funkcja o charakterze zarządczo-koordynacyjnym.

Należy zgodzić się z zamawiającym, że kierownik projektu / kierownik zespołu, aby móc skutecznie zarządzać pracami wykonywanymi w trakcie realizacji projektu, musi mieć wystarczający zasób wiedzy z zakresu informatyki. Wiedza ta jednak, biorąc pod uwagę zakres obowiązków osoby zatrudnionej na tym stanowisku, nie musi wynikać wyłącznie z jej wykształcenia, ale może także być potwierdzona jej doświadczeniem lub uzyskaniem innych niż dyplom dokumentów. W tym miejscu należy zauważyć, że poza posiadaniem wykształcenia informatycznego lub pokrewnego zamawiający wymagał także wykazania, że wyznaczona do tej funkcji osoba będzie posiadała doświadczenia sprecyzowane zarówno co do długości, jak też co do rodzaju, w tym: ilości projektów, ich technologii, wartości i czasu wykonania. Dodatkowo zamawiający wymagał posiadania certyfikatu PRINCE2 na poziomie Practitioner lub innego równoważnego. Tym samym wymagany przez zamawiającego certyfikat i doświadczenie kierownika projektu / zespołu zapewniają, że osoba je posiadająca będzie dysponowała wiedzą wystarczającą do wykonywania tej funkcji.

W świetle zatem art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, należy stwierdzić, że treść warunku dotyczącego kierownika zespołu wykonawcy, z pominięciem obowiązku wykazania dla tej osoby wykształcenia informatycznego lub pokrewnego, ale z pozostawieniem wymogu wykształcenia wyższego i pozostałych wymogów, w tym zwłaszcza doświadczenia, jest proporcjonalna do przedmiotu zamówienia, wyraża minimalny poziom zdolności i umożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Dlatego też odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało uwzględnione, a Izba nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz w ten sposób, by wykonawcy mogli wykazać dysponowanie kierownikiem zespołu wykonawcy poprzez wskazanie osoby, która posiada jedynie wykształcenie wyższe oraz spełnia pozostałe wymogi.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że potwierdziły się zarzuty dotyczące sposobu opisu warunków udziału w postępowaniu, natomiast nie potwierdziły się naruszenia dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie podniesionym w odwołaniu. Wobec powyższego, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit.

b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z powyższymi przepisami, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis od odwołania (15.000 zł) oraz koszty pełnomocników obu stron ( $3.600 \times 2 = 7.200$  zł), co oznacza, że koszty te łącznie wyniosły 22.200 zł. Spośród czterech zarzutów podlegających rozpoznaniu na rozprawie Izba uwzględniła dwa zarzuty (nr 3a i nr 3b) oraz oddaliła dwa zarzuty (nr 1a i nr 1b). Strony zostały zatem obciążone kosztami po połowie, co oznacza, że każda z nich powinna je ponieść w wysokości 11.100 zł. Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 18.600 zł, zaś zamawiający – w wysokości 3.600 zł. Dlatego też Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7.500 zł, co wyrówna koszty obu stron do wysokości, w jakiej powinny je ponieść, tj. do kwoty 11.100 zł ( $3.600 + 7.500 = 11.100$  – dla zamawiającego,  $18.600 - 7.500 = 11.100$  – dla odwołującego).

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodniczący .....

.....

.....