

POSTANOWENIE

z dnia 25 stycznia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 roku przez wykonawcę **Polmil Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytowo-akcyjną w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Gliwicach**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Polmil Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo-akcyjnej w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020), na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 60/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Gliwicach – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy wyrobów medycznych

W dniu 4 stycznia 2021 roku wykonawca Polmil Sp. z o.o. SKA w Bydgoszczy (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:

1) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wybór i nieodrzućenie oferty złożonej przez wykonawcę P.H.U. „ANMAR” Sp z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy (dalej „ANMAR”), w zakresie części nr 88, mimo iż jest ofertą która nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.);

2) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez wykonawcę VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39 m. 6, 03-905 Warszawa, (dalej „VYGON”) w zakresie części nr 88, mimo iż jest ofertą, która nie spełnia wymagań określonych w s.i.w.z.;

3) naruszenie art. 7 ustawy - poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie odrzucenia ofert złożonych przez ANMAR i VYGON w zakresie części 88,

3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 88, w konsekwencji czego

4) uznanie, że ofertę najkorzystniejszą złożył odwołujący.

Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 4 stycznia 2021r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (dalej *nPzp*).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 *nPzp*. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine nPzp*, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący