Sygn. akt: KIO 56/21

WYROK
z dnia 5 lutego 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Anna Osiecka

Anna Packo

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 roku przez wykonawcę **GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Piła**

przy udziale:

A. wykonawcy **PIXEL Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..
Członkowie: ……..
……..

Sygn. akt: KIO 56/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Piła - prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Rozwój miejskiego zbiorowego transportu niskoemisyjnego wraz z systemem zarządzania komunikacją miejską w Pile — dokończenie budowy i wdrożenie Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 251-628263. W tym samym dniu zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną: „SIWZ").

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [zwanej dalej: „ustawą Pzp"].

Natomiast do postępowania odwoławczego, mając na uwadze fakt, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 roku, to zgodnie z art. 92 ust. 2 ww. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych, znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) [zwanej dalej: „ustawą nPzp"].

Wykonawca - GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(zwany dalej: „odwołującym") wniósł w dniu 4 stycznia 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ, tj.:
1. treści pkt 1.3 a) Rozdział VIII SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu**,co odpowiada treści** pkt III.1.3 a) Ogłoszenia o zamówieniu,
2. treści pkt 1.3 **b)** Rozdział VIII SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu**,co odpowiada treści** pkt III.1.3**b)** Ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do wymogów stawianych Kierownikowi Zespołu,
3. treści pkt 1 **b)** Rozdział V SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia**,co odpowiada treści** pkt II.2.4 **b)** Ogłoszenia o zamówieniu oraz innych postanowień, zawartych w załącznikach do SIWZ, szczegółowo wskazanych w treści odwołania,
4. treści kryterium nr 2 pozycja nr 6 - Właściwości techniczno-eksploatacyjne – Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją określonego w Rozdziale XVI Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ konkretyzacji warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez zawarcie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nakładając tym samym na wykonawców nadmierne warunki dotyczące wykazania się określoną zdolnością techniczną oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie obowiązku zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, ograniczając możliwość uzyskania zamówienia przez wykonawców zdolnych do jego realizacji.

2. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 41 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwiający odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia, a także w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nakładający na wykonawców obowiązek spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia poprzez:
a) ustanowienie wymogu współpracy (integracji) dostarczanych urządzeń przez wykonawców z posiadaną infrastrukturą zamawiającego oraz MZK Piła Sp. zo.o., pomimo braku zdefiniowania parametrów technicznych urządzeń oraz braku przekazania przez zamawiającego tzw. protokołów komunikacyjnych, pozwalających na wymianę danych informatycznych pomiędzy dostarczanymi urządzeniami wykonawcy, a istniejącą infrastrukturą zamawiającego oraz MZK Piła Sp. z o.o., co uniemożliwia sporządzenie oferty i realizację zamówienia,
b) iluzoryczne umożliwienie wykonawcy wykorzystania w części lub wszystkich tablic zewnętrznych oraz wewnętrznych obecnie zainstalowanych w pojazdach pod warunkiem zapewnienia ich zgodności ze specyfikacją, kompatybilności z wdrażanym systemem oraz objęcia tablic okresem gwarancji zgodnie z projektem, co: a) wiąże się z dodatkowym kosztem, b) co prowadzi do konieczności uzyskania przez wykonawców zgody producenta tablic zewnętrznych oraz wewnętrznych LED na ich modyfikację (ingerencję w tablice) do zapewnienia kompatybilności z wdrażanym systemem, c) co powoduje, iż przedsiębiorstwo PIXEL Sp. z o.o. (dostawca tablic do MZK Piła Sp. z o.o.) nie będzie zainteresowane umożliwieniem ingerencji w dostarczone przez siebie tablice LED, d) nie zapewnienia możliwości ze strony zamawiającego ingerencji w pojazdy i tablice będące własnością MZK Piła Sp. z o.o. i będących na gwarancji dostawcy tych autobusów, że wykonanie zamówienia publicznego jest niemożliwe do objęcia normalnym ryzykiem kontraktowym, które to ryzyko jest niemożliwe do oszacowania, co w konsekwencji uniemożliwia przygotowanie należytej wyceny oferty,
c) ustanowienie wymogu, aby komputer pokładowy pojazdu (KPP) dostarczony przez wykonawcę umożliwiał synchronizację (komunikację) urządzeń innych dostawców, które nie są objęte niniejszym postępowaniem, co bez znajomości specyfikacji technicznej i funkcjonalnej oraz tzw. protokołów komunikacyjnych producenta urządzeń, uniemożliwia realizację zamówienia i przygotowanie oferty odpowiadającej wymaganiom zamawiającego, powodując tym samym, że przedsiębiorstwo PIXEL Sp. z o.o. które dostarczyło wraz z autobusami zakupionymi przez MZK Piła Sp. z o.o. tablice LED, z uwagi na posiadanie pełnej wiedzy technicznej w przedmiocie specyfikacji technicznej i funkcjonalnej użytkowanych urządzeń, będzie w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez zamawiającego warunki, z uwagi na zastosowanie wymagań, które preferują określonego wykonawcę, przez co złożyć korzystniejszą ofertę zarówno pod względem ceny realizacji zamówienia, w szczególności w świetle zaskarżonego w punkcie 3 odwołania kryterium oceny ofert,
d) wobec ustanowienia wymogu, zgodnie z którym gwarancja będzie obejmowała również posiadane przez MZK Piła Sp. z o.o. urządzenia, które wykonawca podda modyfikacji, co uniemożliwia przygotowanie należytej wyceny oferty, wobec braku danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń oraz możliwości ich integracji, w tym informacji w przedmiocie ilości awarii urządzeń w ciągu ostatnich trzech lat, przyczyn ich powstania, wykonanych napraw. Powyższe przenosi ryzyko na wykonawcę za zakres, za który ten nie ponosi odpowiedzialności, przez co nakłada na wykonawców obowiązek spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia (odpowiedzialność za urządzenie, bez ograniczenia do zakresu poddanego modyfikacji polegającej na wykonaniu integracji z oprogramowaniem i urządzeniami będącymi w posiadaniu zamawiającego i MZK Piła Sp. z o.o.). Przedmiotowe urządzenia nie stanowią przedmiotu zamówienia, a zostały dostarczone w ramach innego zamówienia przez PIXEL Sp. z o.o. Brak danych dotyczących specyfikacji technicznej urządzeń oraz możliwości ich integracji, uniemożliwia przeprowadzenie czynności gwarancyjnych. Dodatkowo brak informacji niezbędnych do oszacowania kosztów gwarancji (data produkcji, wykorzystane komponenty do budowy urządzeń, MTBF, ilość awarii urządzeń w ciągu ostatnich trzech lat, ich przyczyn, wykonanych napraw, wymienionych komponentów, ich cen itp.), powoduje, że jedynie producent urządzeń firma PIXEL jest w stanie określić koszty serwisu gwarancyjnego urządzeń. Tym samym opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na złożenie wszystkim wykonawcom porównywalnych ofert, wobec określonych przez zamawiającego, kryteriów oceny ofert,

3. art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie kryterium nr 2 pozycja nr 6 Właściwości techniczno-eksploatacyjne - Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania poprzez wskazanie jako kryterium oceny ofert podjęcie przez wykonawców zobowiązania - zadeklarowania braku konieczności ingerencji w konstrukcję, zainstalowane fabrycznie: instalację, wyposażenie stałe (w tym głośniki, tablice SIP i autokomputer) w pojazdach objętych gwarancją, co w jawny i oczywisty sposób faworyzuje obecnego producenta urządzeń pokładowych marki PIXEL Sp. z o.o. zainstalowanych w autobusach objętych gwarancją,

4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez preferowanie wykonawcy będącego dostawcą urządzeń posiadanych przez MZK Piła Sp. z o.o., tj. produktów firmy PIXEL Sp. z o.o., z którymi przedmiot zamówienia ma być zintegrowany, podczas gdy ustawa nakazuje zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

5. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. nakazanie zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji,

2. nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ oraz opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób, który będzie jednoznaczny i wyczerpujący i nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji oraz będzie umożliwiał złożenie oferty, tj. w sposób opisany w uzasadnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu tj. w następującym zakresie:

d) usunięcie kryterium nr 2 pozycja nr 6 Właściwości techniczno-eksploatacyjne – Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazywał, co następuje.

I. Uzasadnienie w zakresie zarzutów z punktu 1 odwołania – bezzasadnie wysokie, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej oraz dysponowania przez wykonawców odpowiednim potencjałem osobowym.

a) dotyczy - pkt 1.3 a) Rozdział VIII SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu, co odpowiada treści pkt III.1.3 a) Ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którym warunek udziału w postępowaniu zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:
„wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie:
co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie, instalacji i wdrożeniu systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, obejmujące łącznie wszystkie niżej wymienione elementy:
- oprogramowanie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej z modułami planowania rozkładów jazdy oraz planowania grafiku pracy kierowców i służb,
- dostawa i montaż co najmniej 10 szt. elektronicznych tablic informacji pasażerskiej,
- dostawa i montaż co najmniej 10 szt. komputerów pokładowych pojazdu w autobusach,
- dostawa i wdrożenie aplikacji mobilnej prezentującej dynamiczną informacje pasażerską w czasie rzeczywistym na mapie cyfrowej, zintegrowanej z wdrożonym systemem dynamicznej informacji pasażerskiej.”.

Odwołujący podał, że poprzez wprowadzenie ww. punktu do SIWZ (i odpowiednio do ogłoszenia o zamówieniu) zamawiający istotnie ograniczył wykonawcom możliwość udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszył zasadę proporcjonalności, konkurencyjności i równego traktowania wykonawców przy tworzeniu warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wyjaśnił, że oprogramowanie do planowania rozkładów jazdy oraz oprogramowanie do planowania grafiku pracy kierowców i służb stanowi odrębną od Systemów Informacji Pasażerskiej (SIP) kategorię oprogramowania. Oprogramowanie do planowania grafiku pracy kierowców i służb dedykowane jest głównie Przewoźnikom Transportowym (prywatnym i publicznym), a oprogramowanie do planowania rozkładów jazdy i Systemu

Informacji Pasażerskiej kierowane jest głównie do Organizatorów Transportu Publicznego. Wskazał, że na rynku polskim funkcjonuje co najmniej dwóch rodzimych producentów takiego oprogramowania (DPK Systems, AGC Consulting - dostawca oprogramowania dla MZK Piła Sp. z o.o. od 1998 r.), którzy nie dostarczają systemów informacji pasażerskiej, a z powodzeniem realizują wdrożenia swojego oprogramowania, które następnie może zostać zintegrowane z systemami SIP. Podkreślił, iż sam posiada bogate doświadczenie w realizacji wdrożeń oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, oprogramowania planowania rozkładów jazdy oraz oprogramowania planowania grafiku pracy kierowców i służb zrealizowane na podstawie odrębnych zamówień, lub zamówień związanych z rozbudową wcześniej wdrożonych systemów informacji pasażerskiej. Jego zdaniem, wykonawca, który w sposób prawidłowy i rzetelny zrealizował dużą ilość projektów określonych w warunku udziału w postępowaniu, nie powinien być pozbawiony możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne tylko i wyłącznie z uwagi na brak realizacji do tej pory tych elementów w ramach tylko jednego zamówienia. Podniósł, iż jest profesjonalnym wykonawcą, posiadającym bogate doświadczenie w zakresie realizacji zbliżonych zamówień, wdrażał bowiem już dużo bardziej złożone i skomplikowane systemy informacji pasażerskiej i nie będzie miał trudności w wykonaniu wszystkich elementów będących przedmiotem zamówienia. Pomimo to, obecne postanowienia SIWZ uniemożliwiają odwołującemu się, jako jednemu z głównych podmiotów funkcjonujących na rynku europejskim oraz polskim w zakresie realizacji przedmiotowych projektów informatycznych, złożenie oferty w tym postępowaniu, co w sposób oczywisty i nieuprawniony ogranicza krąg podmiotów mogących wystartować w postępowaniu.

Następnie odwołujący wskazał, że kolejnym ograniczającym i nieproporcjonalnym warunkiem udziału w postępowaniu jest obowiązek wykazania się przez wykonawcę w ramach takiej realizacji dostawą i wdrożeniem aplikacji mobilnej prezentującej dynamiczną informację pasażerską w czasie rzeczywistym na mapie cyfrowej. Zauważył, iż na rynku funkcjonuje wiele aplikacji mobilnych prezentujących dynamiczną informację pasażerską, ale bez funkcjonalności prezentacji tych danych na mapie cyfrowej. Wyjaśnił, iż sam posiada bogate doświadczenie we wdrażaniu aplikacji mobilnych dynamicznej informacji pasażerskiej bez funkcjonalności mapy, oraz np. aplikacji mobilnych prezentujących w czasie rzeczywistym dynamiczne dane na mapie cyfrowej z systemów transportowych. Tym samym jego know-how i łączne doświadczenie we wdrażaniu aplikacji mobilnych z funkcją i bez funkcji mapy pozwala założyć, iż posiada on wystarczające doświadczenie do zaspokojenia potrzeb zamawiającego. Zdaniem odwołującego, zamawiający stawiając warunki udziału w postępowaniu złamał zasadę, zgodnie z którą zamawiający - określając kryteria udziału w postępowaniu - jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia. Odwołujący stwierdził, że zamawiający żąda od wykonawcy wykazania się większym doświadczeniem, niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia. Jego zdaniem, sformułowanie SIWZ przez zamawiającego skutkuje nieuzasadnionym i nieuprawnionym podwyższeniem wymogów stawianych wykonawcom, przez co dochodzi do ograniczenia konkurencji i naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Obecna treść SIWZ wyklucza bowiem wielu wykonawców mających odpowiednie doświadczenie, potencjał techniczny, osobowy i finansowy, niezbędny do wykonania zamówienia oraz dających rękojmię należytej realizacji przedsięwzięcia objętego postępowaniem z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, tylko dlatego, że nie będą oni w stanie spełnić wygórowanych i nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia warunków określonych przez zamawiającego.

b) dotyczy - pkt 1.3 b) Rozdział VIII SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu, co odpowiada treści pkt III.1.3 b) Ogłoszenia o zamówieniu w odniesieniu do wymogów stawianych Kierownikowi Zespołu, który miał spełniać następujące wymagania:
„- wykształcenie wyższe informatyczne;
- minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej 1 rok na stanowiskach kierowniczych;
- pełnił funkcję zarządczą (np. Kierownika Projektu/Zespołu lub z-cy Kierownika Projektu/Zespołu) na co najmniej jednym zakończonym (doprowadzonym do wystawienia Świadectwa Przejęcia/Protokołu Odbioru) zamówieniu obejmującym dostawę wraz z instalacją i wdrożeniem oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej z modułami planowania rozkładów jazdy i planowania grafiku pracy kierowców i służb, obsługującego pojazdy transportu publicznego i elektroniczne tablice informacji pasażerskiej.”.

W ocenie odwołującego, zamawiający naruszył w tym zakresie przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, doprowadzając równocześnie do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania uczestników postępowania.

Zdaniem odwołującego, nieuzasadniony jest wymóg posiadania wykształcenia wyższego informatycznego w stosunku do osoby Kierownika Zespołu. Odwołujący podnosił, że przedmiot zamówienia obejmuje wielozadaniowe przedsięwzięcie w dziedzinach: informatyka, elektronika oraz budownictwo, dlatego też żądanie wykształcenia wyższego informatycznego jest nieuzasadnione, nieadekwatne i nieproporcjonalne. Zauważył, że osoba posiadająca wymagane minimum 5 letnie doświadczenie przy realizacji podobnych projektów, posiada wystarczające doświadczenie do pełnienia roli Kierownika Zespołu. W jego ocenie, w pełni wystarczającym jest wymaganie posiadania wykształcenia wyższego bez ograniczenia do kierunku informatyka.

Ponadto, odwołujący wskazywał, że w stosunku do osoby Kierownika Zespołu nieuzasadniony jest wymóg posiadania określonego doświadczenia, tj. doświadczenia przy realizacji zamówienia obejmującego dostawę wraz z instalacją i wdrożeniem oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej z modułami planowania rozkładów jazdy i planowania grafiku pracy kierowców i służb, obsługującego pojazdy transportu publicznego i elektroniczne tablice informacji pasażerskiej. W ocenie odwołującego, zamawiający zbyt szczegółowo określił wymagania względem doświadczenia Kierownika Zespołu, odnosząc się w opisie bezpośrednio do zakresu swojego zamówienia, wskazując na konieczność doświadczenia w zakresie realizacji SIP, zawierającego moduły planowania rozkładów jazdy i planowania grafiku pracy kierowców i służb. Podkreślił, że rolą Kierownika Zespołu jest organizacja pracy i kierowanie doświadczonym zespołem wykonawcy, a nie samodzielna realizacja zadań projektowych. Zamawiający powinien sformułować wymóg doświadczenia, odnosząc się do doświadczenia przy realizacji podobnego projektu w mniejszym zakresie definiując jego zakres (a nie identycznego zamówienia z wszystkimi jego elementami, jak w tym postępowaniu), natomiast mógłby wymagać ukończonych szkoleń, popartych certyfikatem w zakresie metodyki zarządzania projektami. Odwołujący stwierdził, że doświadczenie Kierownika Zespołu dla celów realizacji zamówienia jest niezależne od tego czy brał on udział w dokładnie takim samym wdrożeniu, jakie jest obecnie planowane, gdyż nie ma on wykonać przedmiotu zamówienia osobiście, ale odpowiednio nim zarządzać i je prowadzić.

Reasumując, odwołujący wskazał, iż opis warunków udziału w postępowaniu nie został dokonany przez pryzmat celu

jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, lecz wykracza poza realizację tego celu. Zamawiający opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, nakładając na wykonawców nadmierne warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie obowiązku przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, ograniczając możliwość uzyskania zamówienia przez wykonawców zdolnych do jego realizacji.
II. Uzasadnienie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania – wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia.

W ocenie odwołującego, zamawiający opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ustawy Pzp, gdyż uczynił to w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ponadto w sposób, który rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podał, iż zgodnie ze specyfikacją – pkt 1 b) Rozdział V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, zakresem zamówienia objęta jest dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń pokładowych do 48 autobusów MZK Piła w tym: komputerów pokładowych pojazdu z interfejsem kierowcy, tablic wewnętrznych LED, interaktywnych paneli LCD, modułów głosowych zapowiedzi przystanków, przycisków „panic alert".

Z kolei w dokumencie „Dokumentacja SDIP.pdf" obejmującym Dokumentację Systemu Teleinformatycznego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej dla miasta Piły wskazano, na stronie 19:*„Ponadto wymaga się, żeby KPP sterował całym pokładowym systemem informacji wizualno-głosowej SDIP i obsługi pasażera w zakresie co najmniej biletów papierowych";*
na stronie 20: *„W skład urządzeń obsługiwanych przez KPP mają wchodzić:*
•tablice kierunkowe (przednia, boczna i numerowa tylna) diodowe,
•tablice informacyjne (wewnętrzna tablica LED, wewnętrzna tablica LCD),
•dwukanałowy system zapowiedzi głosowych (wewnętrzne i zewnętrzne),
•kasowniki biletów papierowych,
•inne moduły i osprzęt niewymienione i nieopisane a ujęte w kosztorysie i wymagane do prawidłowego działania podsystemu pojazdu.
Sterowanie tymi urządzeniami i pobieranie raportów z urządzeń ma odbywać się bez ingerencji kierującego.";
na stronie 24: *„Dopuszcza się wykorzystanie w części lub wszystkich tablic zewnętrznych oraz wewnętrznych obecnie zainstalowanych w pojazdach pod warunkiem zapewnienia ich zgodności z niniejszą specyfikacją, kompatybilności z wdrażanym systemem oraz objęcia tablic okresem gwarancji zgodnie z projektem".*

W załączniku nr 1 do ww. dokumentu, będącym zestawianiem wyposażenia 48 eksploatowanych w MZK Piła pojazdów wskazano, że wszystkie 48 autobusów marki Solaris wyposażone są w urządzenia pokładowe (komputery KPP, tablice diodowe LED) firmy PIXEL Sp. z o.o.

Odwołujący podkreślił, że w OPZ zamawiający w żaden sposób nie określił, w jakim zakresie i w jaki sposób dostarczone przez wykonawcę komputery KPP mają sterować pracą kasowników biletów papierowych eksploatowanych przez Operatora MZK Piła. W dokumentacji przetargowej brak jest dokumentacji technicznej tych kasowników oraz dokumentacji do interfejsu i protokołu komunikacyjnego umożliwiającego wykonawcy sterowanie urządzeniem zewnętrznym jakim jest kasownik. Brak jest także szczegółowej dokumentacji tablic, co uniemożliwia przeprowadzenie oceny, które z tablic spełniają warunki OPZ i mogą zostać wykorzystane w ramach realizacji zamówienia. Natomiast, w opinii odwołującego, taką wiedzę posiada konkurencyjny podmiot, tj. PIXEL Sp. z o.o.

Ponadto, odwołujący zwrócił uwagę na brak możliwości przeprowadzenia modyfikacji tablic, pomimo iluzorycznej takiej możliwości dopuszczonej przez zamawiającego, z uwagi na ograniczenia wynikające z ochrony prawnej produktów marki PIXEL Sp. z o.o. oraz brak możliwości objęcia ich przez wykonawcę dodatkową gwarancją uniemożliwiają wykonawcy wykorzystanie eksploatowanych już tablic, co nie stanowi przeszkody dla podmiotu konkurencyjnego PIXEL Sp. z o.o.

Odwołujący podkreślił, iż zamawiający w treści SIWZ nie wskazał informacji w zakresie protokołu komunikacyjnego ani pozostałej dokumentacji niezbędnej wykonawcom, która umożliwiłaby w sposób należyty współpracę (integrację) dostarczanych urządzeń przez wykonawców z posiadaną infrastrukturą zamawiającego. Brak zdefiniowania parametrów technicznych urządzeń oraz brak przekazania tzw. protokołów komunikacyjnych, pozwalających na wymianę danych informatycznych pomiędzy dostarczanymi urządzeniami wykonawcy, a istniejącą infrastrukturą zamawiającego, uniemożliwia w istocie sporządzenie oferty i realizację zamówienia. Tym samym, zamawiający przerzuca na wykonawców obowiązek dokonania integracji bez przekazania danych technicznych dotyczących urządzeń zamontowanych u zamawiającego, jak i danych do integracji z systemem zamawiającego. Nie ujawnienie danych technicznych warunkujących możliwość dokonania integracji, oznacza nałożenie na wykonawcę obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji, danych i zezwoleń, niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji z systemem zamontowanym w pojazdach zamawiającego oraz zapewnienia sobie współpracy z podmiotami, którym przysługują prawa autorskie do oprogramowania, z którego aktualnie korzysta zamawiający. Zamawiający nie zapewnił przy tym, że dane techniczne zostaną udostępnione przez dostawcę tablic i innych urządzeń. Zdaniem odwołującego, zamawiający powinien zobowiązać się do uzyskania wszelkiego rodzaju niezbędnego oprogramowania (niezbędnych protokołów komunikacyjnych) oraz zgód i zezwoleń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, a nie obarczać wykonawcę ryzykiem ich nieuzyskania. W konsekwencji, wykonawca jest zdany na dobrą wolę dotychczasowego dostawcy tablic, który tym samym może podyktować różne warunki współpracy, a nawet w ogóle nie udostępnić tych danych.

Reasumując stwierdził, że brak w dokumentacji przetargowej szczegółowej dokumentacji eksploatowanych tablic wraz z dokumentacją interfejsów i protokołów komunikacyjnych uniemożliwia wykonawcy przeprowadzenie integracji sterowania tablicami z poziomu dostarczanego komputera pokładowego KPP, co nie stanowi problemu dla konkurenta PIXEL. W konsekwencji wykonawca może jedynie rozważać wymianę i dostarczenie nowych tablic, co jest rozwiązaniem znacznie droższym, a ponadto może się temu sprzeciwić producent autobusów – Solaris, w szczególności dla pojazdów objętych gwarancją producenta.

W ocenie odwołującego niedopuszczalna jest też treść punktu 13 Rozdziału V SIWZ, zgodnie z którym:*„Wykonawca*

poniesie wszelkie koszty adaptacji autobusów do Systemu, łącznie z kosztami adaptacji autobusów będących na gwarancji. Zamawiający oraz Operator uzyskają zgodę producenta autobusów objętych gwarancją na ingerencję niezbędną w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast Wykonawca obowiązany jest do przygotowania pisemnych warunków zabudowy oraz montażu lub nadzoru nad montażem, które zostaną przedłożone producentowi w celu uzyskania jego zgody. Wykonawca przekaże powykonawczą dokumentację zabudowy instalacji systemów w autobusach". Odwołujący podniósł, że pojęcie „wszelkie koszty" nie jest precyzyjne. Jego zdaniem, wykonawcy nie mogą obciążać ewentualne koszty uzgodnienia dokumentacji instalacyjnej przez producenta pojazdu lub koszty techników za sprawowanie nadzoru nad montażem urządzeń, lub udostępnienia parametrów technicznych pojazdu do rejestracji przez KPP. Zaznaczył, że użytkownikiem pojazdów jest MZK Piła, a producentem i gwarantem Solaris, czyli podmioty nie będące stroną umowy. Zwrócił uwagę na praktykę, iż poszczególni producenci autobusów współpracują z niektórymi wykonawcami systemów informacji pasażerskiej, a przez to wykonawcy ci będą znajdować się w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców, co tym samym naruszać będzie zasadę równego traktowania wykonawców. Odwołujący stwierdził, że Solaris może zaoferować niekonkurencyjne stawki, co oznacza, że żaden z potencjalnych wykonawców nie jest w stanie oszacować tych kosztów do kalkulacji swojej oferty, a jednocześnie producent autobusów współpracujący z konkurującymi innymi wykonawcami może wpływać na zakłócenie konkurencyjności w tym postępowaniu.

Odwołujący podkreślił, iż nie można określać w SIWZ wymogów dla przedmiotu zamówienia tak, aby spełniał je tylko jeden oferowany na rynku produkt. Działanie takie narusza zasadę równego traktowania wykonawców. W jego ocenie, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego powoduje, iż producent i dostawca urządzeń, który może być zainteresowany uzyskaniem zamówienia z uwagi na posiadanie pełnej wiedzy technicznej w przedmiocie specyfikacji technicznej i funkcjonalnej użytkowanych urządzeń, będzie w stanie przedstawić ofertę indywidualnie spełniającą wyznaczone przez zamawiającego warunki, podczas, gdy inni wykonawcy nie mają takiej możliwości. Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, iż podmiot ten nie udzieli przedmiotowych zgód innym wykonawcom lub ich udzielenie zostanie uzależnione od zapłaty niewspółmiernie wysokiego wynagrodzenia. Wobec powyższego wynik postępowania przetargowego może zależeć od decyzji podjętych przez podmiot trzeci. W celu należytego wykonania zamówienia zamawiający powinien zapewnić przekazanie protokołów komunikacyjnych, które pozwoliłyby wykonawcy na bezpieczną integrację z istniejącymi urządzeniami zamawiającego przy zapewnieniu ich pełnej funkcjonalności.

Odwołujący podkreślił, że zakwestionowane postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu stawiają przedsiębiorstwo PIXEL Sp. z o.o. w uprzywilejowanej pozycji w ubieganiu się o zamówienie, zachodzi tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zdaniem odwołującego, wszystkie przedstawione przez niego okoliczności przesądzają o tym, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niespójny, niejednolity, wybrakowany, za pomocą niedokładnych i sprzecznych określeń oraz wartości, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc wbrew spoczywającemu na zamawiającym obowiązkowi przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

III. Uzasadnienie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania – określenie kryterium oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania.

Odwołujący podał, że zamawiający wybrał jako kryterium oceny ofert aspekt techniczno-eksploatacyjny i w pozycji nr 6 ustalił: *„Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją - Za zadeklarowanie braku konieczności ingerencji w konstrukcję, zainstalowane fabrycznie: instalację, wyposażenie stałe (w tym głośniki, tablice SIP i autokomputer) w pojazdach objętych gwarancją (nr tab. 423-435) - oferta otrzyma 18 pkt. Za brak w/w deklaracji-oferta otrzyma 0 pkt".*

W ocenie odwołującego powyższe kryterium oraz zaproponowana metodologia oceny faworyzuje obecnego producenta urządzeń pokładowych marki PIXEL Sp. z o.o., zainstalowanych w autobusach objętych gwarancją. Z uwagi na ograniczenia wynikające z braku udostępnienia przez zamawiającego interfejsów i protokołów komunikacyjnych do zainstalowanych urządzeń pokładowych marki PIXEL, żaden inny wykonawca nie ma możliwości wykorzystania urządzeń we wdrażanym systemie lub wymiany urządzeń na nowe bez ingerencji w konstrukcję, zainstalowane fabrycznie: instalację, wyposażenie stałe (w tym głośniki, tablice SIP i autokomputer) w 13 pojazdach objętych gwarancją. Ponadto, zauważył, że maksymalna liczba punktów, jaką może otrzymać wykonawca w tym kryterium - 18 punktów - ma zastosowanie tylko do 13 pojazdów i jest nieproporcjonalnie wysoka do ilości punktów (średnia arytmetyczna dla każdego innego kryterium wynosi 5,4 punktu), jakie wykonawca może uzyskać w pozostałych kryteriach odnoszących się do całego systemu lub wszystkich 48 pojazdów.
IV. Uzasadnienie w zakresie zarzutu nr 4 i 5 odwołania – nakazanie zamawiającemu równe traktowanie wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu w sposób umożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący podniósł, iż jego zdaniem, zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z przyczyn wskazanych w odwołaniu. Podkreślił, iż zamawiający winien określić warunki udziału w postępowaniu, tak, by jak najszerszej liczbie wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, umożliwić złożenie oferty, czego celem jest ochrona interesu zamawiającego, jak i optymalne wykorzystanie środków publicznych. Odwołujący wskazał, że nakazanie zamawiającemu modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób określony w odwołaniu, umożliwi jak największej liczbie wykonawców złożenie oferty w tym postępowaniu.

Zamawiający w dniu 7 stycznia 2021 roku zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 9 stycznia 2021 roku wykonawca PIXEL Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwany dalej: „wykonawcą PIXEL" lub „przystępującym I") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 11 stycznia 2021 roku wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień ww. wykonawców wobec spełnienia wymogów określonych w art. 525 ust. 1 i 2 nPzp i dopuściła ich do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego w charakterze uczestników tego postępowania.

W dniu 1 lutego 2021 roku zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie - drogą elektroniczną – w której wnosił o oddalenie odwołania w całości (na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 lutego 2021 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej o tożsamej treści).

W dniu 2 lutego 2021 roku wykonawca PIXEL złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe w sprawie – drogą elektroniczną - wnosząc o oddalenie odwołania w całości (na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 lutego 2021 roku przystępujący I złożył pismo procesowe - w formie pisemnej - o tożsamej treści).

W trakcie posiedzenia i rozprawy strony oraz przystępujący podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska, z tym, że odwołujący oświadczył, iż nie podtrzymuje żądania co do wykreślenia wymogu dotyczącego funkcjonalności mapy cyfrowej w ramach aplikacji mobilnej (nie podtrzymuje wniosku o wykreślenie wyrażenia „na mapie cyfrowej").

Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 2 lutego 2021 roku z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron i uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 nPzp.

Izba uznała, iż odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 nPzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego (tj. z ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ"), a także z dokumentów przedłożonych przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego w toku postępowania odwoławczego.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego o przeprowadzenie dowodu z dokumentu (dowód opisany w protokole posiedzenia i rozprawy jako dowód nr 9) z uwagi na to, że dokument ten został przesłany drogą elektroniczną do Izby w toku prezentacji stanowisk końcowych, a na rozprawie odwołujący nie dysponował tym dokumentem ani jego odpisami dla zamawiającego i przystępującego, w związku z czym skład orzekający, ani też zamawiający i przystępujący nie byli w stanie zapoznać się z jego treścią.

Skład orzekający Izby wziął także pod uwagę stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 2 lutego 2021 roku.

Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale V SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia,* zamawiający zawarł następujące postanowienia:
1. Przedmiotem zamówienia jest dokończenie budowy i wdrożenie Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (SDIP) dla miasta Piły, z dostawą wszystkich urządzeń i elementów technicznych oraz oprogramowania wraz z licencjami, niezbędnych do uruchomienia i poprawnego działania SDIP.
Na przedmiot zamówienia składają się w szczególności:
a) Dostawa, montaż i rozruch 31 wielowierszowych dwustronnych elektronicznych tablic informacyjnych na przystankach wraz z oprogramowaniem sterującym oraz wykonaniem niezbędnych robót budowlanych obejmujących wykonanie przyłączy elektroenergetycznych i konstrukcji wsporczych oraz roboty rozbiórkowe, ziemne i odtworzeniowe. Zestawienie lokalizacji tablic zawiera załącznik nr 7 do SIWZ.
UWAGA:
Część robót budowlanych obejmujących wykonanie przyłączy elektroenergetycznych i konstrukcji wsporczych oraz roboty rozbiórkowe, ziemne i odtworzeniowe została rozpoczęta przez poprzedniego Wykonawcę, jednak zostały one przerwane po odstąpieniu od umowy. Szczegóły poniżej. Dokończenie tych robót wchodzi w skład niniejszego zamówienia.
b) Dostawa, montaż i konfiguracja kompletu urządzeń pokładowych SDIP w 48 (46 + 2) autobusach MZK Piła Sp. z o.o., w tym: komputerów pokładowych pojazdu z interfejsem kierowcy, tablic wewnętrznych LED, interaktywnych paneli LCD, modułów głosowych zapowiedzi przystanków, przycisków „panic alert".
c) Dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń w zajezdni MZK Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4: wyposażenia Centrum Danych wraz z serwerami i infrastrukturą programową, wyposażenia Centrum Nadzoru Ruchu wraz ze stanowiskami komputerowymi i oprogramowaniem sterującym, systemu łączności.
d) Dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń na stanowisku pracownika służb miejskich w siedzibie Straży Miejskiej w Pile przy ul. Zygmunta Starego 1.
e) Dostawa, konfiguracja i uruchomienie aplikacji mobilnej oraz strony www dla pasażerów, prezentujących dynamiczną informacje pasażerską w czasie rzeczywistym na mapie cyfrowej.
f) Uruchomienie łączy komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi komponentami Systemu i integracja z zewnętrznymi systemami informatycznymi.
g) Wykonanie wszystkich niezbędnych prób, badań, sprawdzeń i rozruchów.
h) Szkolenia personelu w zakresie prawidłowej obsługi Systemu, zgodnie z Projektem Wykonawczym Systemu Teleinformatycznego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej dla miasta Piły.
i) Rozruch całego Systemu.
2. Przedmiot zamówienia objęty jest dwoma umowami o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Poddziałania 3.3.1. Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020:
(…)
3. Zamawiający w październiku 2018 r. zawarł umowę, której przedmiotem była budowa i wdrożenie Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej. W marcu 2019 r. Zamawiający odstąpił od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Do czasu odstąpienia dotychczasowy Wykonawca zrealizował jedynie część robót na przystankach (część przyłączy elektroenergetycznych, fundamentów oraz konstrukcji wsporczych). Nie zostały zrealizowane żadne prace

określone powyżej w pkt 1. lit. b) - i). Stopień zaawansowania prac zrealizowanych w tym okresie przedstawia załączona do SIWZ inwentaryzacja dostaw i robót przerwanych. Uwagi do inwentaryzacji:
(…)
11. Całość Systemu powinna być kompatybilna z istniejącymi instalacjami i urządzeniami zamontowanymi we wszystkich pojazdach MZK Piła Sp. z o.o. Systemy sprzętowe i programowe muszą być kompatybilne z infrastrukturą istniejącą w MZK Piła Sp. z o.o. oraz w siedzibie Straży Miejskiej w Pile. W przypadku konieczności dostosowania istniejących urządzeń i instalacji wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca.
12. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z załączonymi: dokumentacją projektową i kosztorysową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, pozwoleniami i uzgodnieniami, w tym warunkami przyłączeniowymi. Sprzęt i urządzenia oraz oprogramowanie muszą posiadać niezbędne licencje, gwarancje i inne wymagane prawem dokumenty.
(…)
13. Wykonawca poniesie wszelkie koszty adaptacji autobusów do Systemu, łącznie z kosztami adaptacji autobusów będących na gwarancji. Zamawiający oraz Operator uzyskają zgodę producenta autobusów objętych gwarancją na ingerencję niezbędną w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast Wykonawca obowiązany jest do przygotowania pisemnych warunków zabudowy oraz montażu lub nadzoru nad montażem, które zostaną przedłożone producentowi w celu uzyskania jego zgody. Wykonawca przekaże powykonawczą dokumentację zabudowy instalacji systemów w autobusach.
14. Wykonawca zapewni otwartość dostarczonego rozwiązania i zdolność do wymiany danych z innymi systemami oraz jawność definicji zaimplementowanych w tym celu protokołów komunikacyjnych. System powinien umożliwiać rozbudowę w przyszłości infrastruktury o dodatkowe wyposażenie w urządzenia informacji pasażerskiej wewnątrz pojazdów (w przypadku wymiany lub zakupu nowych pojazdów), informacji pasażerskiej przystankowej w dowolnej lokalizacji na terenie miasta Piły (z możliwością stosowania wymiany danych bezprzewodowo) oraz innych systemów współpracujących, jak również umożliwiać przyłączenie pojazdów innych przewoźników.

W dokumencie zatytułowanym: *Dokumentacja Systemu Teleinformatycznego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej dla miasta Piły. Aktualizacja dokumentacji* (dalej zwanym: „Dokumentacja SDIP") odnośnie Komputera Pokładowego Pojazdu (dalej zwanego: „KPP") zamawiający wskazał:
„Każdy pojazd wykonujący zadania przewozowe w Pile (obecnie 46 autobusów) musi zostać wyposażony w urządzenie komunikacyjno-sterujące - komputer pokładowy pojazdu zwany dalej KPP, wysyłający dane lokalizacyjne do serwerów zlokalizowanych w siedzibie MZK Piła. Sposób i zakres danych przekazywanych z pojazdów do serwerów muszą być akceptowalne przez system obsługi tablic i umożliwiać funkcjonowanie w ramach jednej podsieci APN wybranego operatora GSM. KPP i jego oprogramowanie ma realizować wszystkie funkcje, Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej oraz zarządzania pracą taboru w sposób opisany w niniejszej dokumentacji. Ponadto wymaga się, żeby KPP sterował całym pokładowym systemem informacji wizualnogłosowej SDIP i obsługi pasażera w zakresie co najmniej biletów papierowych.". (str. 19)

„W skład urządzeń obsługiwanych przez KPP mają wchodzić:
• tablice kierunkowe (przednia, boczna i numerowa tylna) diodowe,
• tablice informacyjne (wewnętrzna tablica LED, wewnętrzna tablica LCD),
• dwukanałowy system zapowiedzi głosowych (wewnętrzne i zewnętrzne),
• kasowniki biletów papierowych,
• inne moduły i osprzęt niewymienione i nieopisane a ujęte w kosztorysie i wymagane do prawidłowego działania podsystemu pojazdu. Sterowanie tymi urządzeniami i pobieranie raportów z urządzeń ma odbywać się bez ingerencji kierującego.". (str. 20).

Z kolei na str. 24 ww. dokumentu w wymaganiach dotyczących tablic kierunkowych zamawiający wskazał, iż: *„Dopuszcza się wykorzystanie w części lub wszystkich tablic zewnętrznych oraz wewnętrznych obecnie zainstalowanych w pojazdach pod warunkiem zapewnienia ich zgodności z niniejszą specyfikacją, kompatybilności z wdrażanym systemem oraz objęcia tablic okresem gwarancji zgodnie z projektem.".*

W załączniku nr 1 Komputery pokładowe, tablice i kasowniki w pojazdach MZK Piła Sp. z o. o. do ww. dokumentu wskazano numery i typ pojazdu, których dotyczy zamówienie, jednostki sterujące, kasowniki (firmy: Mikroelektronika i EMTest) i tablice (firmy: PIXEL).

W rozdziale VIII SIWZ zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu, w tym w pkt 1.3. lit. a) i b) warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający podał:
„Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:
a) wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie:
• co najmniej 1 zamówienie polegające na dostawie, instalacji i wdrożeniu systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, obejmujące łącznie wszystkie niżej wymienione elementy:
- oprogramowanie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej z modułami planowania rozkładów jazdy oraz planowania grafiku pracy kierowców i służb,
- dostawa i montaż co najmniej 10 szt. elektronicznych tablic informacji pasażerskiej,
- dostawa i montaż co najmniej 10 szt. komputerów pokładowych pojazdu w autobusach,
- dostawa i wdrożenie aplikacji mobilnej prezentującej dynamiczną informacje pasażerską w czasie rzeczywistym na mapie cyfrowej, zintegrowanej z wdrożonym systemem dynamicznej informacji pasażerskiej.

(…)
b) dysponuje lub będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia następującymi osobami:
• Kierownik Zespołu posiadający:
- wykształcenie wyższe informatyczne;
- minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, w tym co najmniej 1 rok na stanowiskach kierowniczych;
- pełnił funkcję zarządczą (np. Kierownika Projektu/Zespołu lub z-cy Kierownika Projektu/Zespołu) na co najmniej jednym zakończonym (doprowadzonym do wystawienia Świadectwa Przejęcia/Protokołu Odbioru) zamówieniu obejmującym dostawę wraz z instalacją i wdrożeniem oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej z modułami planowania rozkładów jazdy i planowania grafiku pracy kierowców i służb, obsługującego pojazdy transportu publicznego i

elektroniczne tablice informacji pasażerskiej.
•Kierownik robót elektrycznych posiadający:
- minimum 3-letnie doświadczenie po uzyskaniu uprawnień budowlanych w specjalności elektrycznej,
- aktualny wpis do właściwej izby samorządu zawodowego.
• Kierownik robót drogowych posiadający:
aktualny wpis do właściwej izby samorządu zawodowego.".

Analogiczne postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu zawiera Ogłoszenie o zamówieniu – pkt III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe lit. a) i b).

W rozdziale XVI zatytułowanym: *„Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów o sposobu oceny ofert"* zamawiający określił 3 kryteria oceny ofert.
Kryterium 1 – cena oferty – maks. 50 pkt; Kryterium 2 - Właściwości techniczno-eksploatacyjne - maks. 45 pkt; Kryterium 3 - okres gwarancji i rękojmi na wykonane zamówienie - maks. 5 pkt.

W ramach Kryterium nr 2 zamawiający ustalił w poz. 6 Kryterium pod nazwą: *Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją* z wagą 18 pkt i w opisie tego kryterium wskazał, że:
„Za zadeklarowanie braku konieczności ingerencji w konstrukcję, zainstalowane fabrycznie: instalację, wyposażenie stałe (w tym głośniki, tablice SIP i autokomputer) w pojazdach objętych gwarancją (nr tab. 423-435) - oferta otrzyma 18 pkt za brak w/w deklaracji - oferta otrzyma 0 pkt".

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Ad. 1.

Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ konkretyzacji warunków udziału wykonawców dotyczących zdolności technicznej oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia poprzez zawarcie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia przedmiotowych warunków udziału w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania.

Stosownie do art. 22 ust. 1a ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei z art. 22 ust. 1b pkt 3 wynika, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

W art. 7 ust. 1 ustawy Pzp została wyrażona ogólna zasada obowiązująca na gruncie zamówień publicznych, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Na wstępie Izba zauważa, że zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 nPzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Oznacza to, że w ramach odwołania Izba prowadzi kontrolę legalności działania zamawiającego, czyli zgodności z przepisami prawa. Zatem sam fakt, że dany zamawiający mógł swoje wymagania sformułować w odmienny, a nawet lepszy sposób, albo że odwołujący się wykonawca lub orzekający skład Izby sformułowałby je inaczej, nie jest i nie może być podstawą uwzględnienia odwołania czy jego poszczególnych zarzutów.

W ocenie Izby zamawiający prawidłowo opisał warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający mu ocenę zdolności wykonawców do należytej realizacji zamówienia. Nie są one nieadekwatne, nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co zarzucał odwołujący. Przeciwnie, wykazują ścisły związek z przedmiotem zamówienia, jakim jest dokończenie budowy i wdrożenia Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (dalej zwanego: „SDIP"). Warto zauważyć, że odwołujący nie negował poszczególnych elementów wchodzących w zakres zamówienia, którego wykonaniem miał się wykazać wykonawca (za wyjątkiem zarzutu dotyczącego aplikacji mobilnej prezentującej dynamiczną informację pasażerską w czasie rzeczywistym na mapie cyfrowej, z którego się następnie wycofał), lecz kwestionował wyłącznie wymóg, aby to zamówienie łącznie obejmowało wszystkie elementy wskazane przez zamawiającego w pkt 1.3 lit. a) rozdziału VIII SIWZ (i odpowiednio pkt III.1.3 lit. a) ogłoszenia o zamówieniu). Słusznie też przystępujący wskazywał, że odwołujący treści warunku nie odnosi w istocie do zakresu przedmiotowego zamówienia, lecz do własnych możliwości.

Zamawiany SDIP stanowi jedną całość, składającą się z poszczególnych elementów/modułów, które muszą być funkcjonalne i kompatybilne, co podkreślał też zamawiający. Zdaniem Izby, zamawiający wykazał zasadność opisu warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji co najmniej jednego zamówienia, obejmującego łącznie wszystkie wymagane elementy, w tym oprogramowanie SDIP z modułami planowania rozkładów jazdy oraz planowania grafiku pracy kierowców i służb. Należy podkreślić, że są to istotne elementy składające się na przedmiot zamówienia w tym postępowaniu, stanowiącym jedną, funkcjonalną, całość. W konsekwencji należy uznać, iż zamawiający ma prawo wymagać, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem, potwierdzającym, że potrafi on wdrożyć cały system, obejmujący łącznie wszystkie kluczowe jego komponenty. Może bowiem okazać się, że wykonawca wprawdzie posiada doświadczenie w realizacji wielu zamówień, obejmujących oddzielnie poszczególne elementy wymagane przez zamawiającego, ale nie będzie potrafił zrealizować zamówienia,

które wszystkie te elementy będzie spajało w jedną, w pełni funkcjonalną i integralną całość. Ponadto, Izba uznała za nieprzekonującą argumentację odwołującego, iż oprogramowanie do planowania grafiku pracy kierowców i służb dedykowane jest głównie Przewoźnikom Transportowym, a oprogramowanie do planowania rozkładów jazdy i systemu informacji pasażerskiej kierowane jest głównie do Organizatorów Transportu Publicznego, co miało oznaczać, że głównie są ogłaszane zamówienia na realizację tych oprogramowań oddzielnie, w związku z czym wykonawcy nie są w stanie wykazać się doświadczeniem w realizacji systemów informacji pasażerskiej obejmujących łącznie te elementy. Przeczą temu twierdzenia przystępującego, który wskazał na konkretne postępowania, odpowiadające wymaganiom zamawiającego w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zarzut dotyczący opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy podlega oddaleniu.

Ponadto, Izba uznała, że zamawiający sposób prawidłowy opisał warunek udziału w postępowaniu, określony w pkt 1.3. lit. b) rozdziału VIII SIWZ (i odpowiednio pkt III.1.3 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu), a dotyczący wymagań stawianych Kierownikowi Zespołu.

Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko zamawiającego i przystępującego.

Należy stwierdzić, wbrew twierdzeniom odwołującego, iż wymóg wykształcenia wyższego informatycznego w odniesieniu do Kierownika Zespołu jest w pełni uzasadniony. Nie zmienia tego okoliczność, że przedmiot zamówienia obejmuje nie tylko dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania, ale też zadania z innych dziedzin – elektroniki czy budownictwa. Nie oznacza to, że żądanie wykształcenia wyższego informatycznego jest nieuzasadnione, nieadekwatne i nieproporcjonalne. W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że odwołujący treść warunku odnosi do swoich możliwości. Jego zdaniem, osoba posiadająca doświadczenie w kierowaniu realizacją podobnych projektów, posiada wystarczające doświadczenie do pełnienia roli Kierownika Zespołu, tym samym w pełni wystarczającym jest wymaganie posiadania wykształcenia wyższego bez ograniczenia do kierunku informatyka. W toku rozprawy odwołujący podkreślał też, że Kierownik Zespołu nie będzie musiał sam wykonywać poszczególnych zadań, tylko będzie miał do tego zespół wykwalifikowanych osób.

Podkreślić należy, iż w tym postępowaniu, w pełni uzasadniony i zarazem proporcjonalny jest warunek dotyczący dysponowania Kierownikiem Zespołu, który posiada wyższe wykształcenie informatyczne. W ocenie Izby oczekiwanie, aby osoba kierująca zespołem posiadała odpowiednią wiedzę, wykształcenie i doświadczenie jest w pełni racjonalne. Skoro, przedmiotem zamówienia jest też SDIP – będący złożonym projektem informatycznym, to zasadne jest sformułowanie wymogu w stosunku do Kierownika Zespołu co do oznaczonego kierunku wykształcenia, tj. informatycznego. Jak wskazał zamawiający SDIP opiera się na zbieraniu i obróbce danych, przy czym bez prawidłowego działania backendu w postaci mechanizmów i urządzeń zbierających dane o pojazdach, przesyłających je do baz danych oraz narzędzi interpretujących te informacje, system jako taki nie będzie działał.

Tak samo należy ocenić wymóg stawiany Kierownikowi Zespołu, a dotyczący doświadczenia w pełnieniu funkcji zarządczej na co najmniej jednym zakończonym zamówieniu obejmującym dostawę wraz z instalacją i wdrożeniem oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej z modułami planowania rozkładów jazdy i planowania grafiku pracy kierowców i służb, obsługującego pojazdy transportu publicznego i elektroniczne tablice informacji pasażerskiej. Uzasadnione jest bowiem oczekiwanie, aby osoba dedykowana na stanowisko Kierownika Zespołu w ramach tego zamówienia wykazała się porównywalnym doświadczeniem, a mianowicie pełnieniem funkcji zarządczej przy projekcie obejmującym nie tylko wdrożenie SDIP, ale i istotne dla zamawiającego moduły (tj. moduły planowania rozkładów jazdy i planowania grafiku pracy kierowców i służb). Przedmiotowy projekt zakłada bowiem jednocześnie wdrożenie i integrację z SDIP oprogramowania do tworzenia grafików pracy kierowców i rozkładów jazdy oraz integrację urządzeń na pokładzie autobusów.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zarzut dotyczący opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie odnoszącym się do wymagań stawianych Kierownikowi Zespołu także podlega oddaleniu.

Ad. 2.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 41 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwiający odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia, a także w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również nakładający na wykonawców obowiązek spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis przedmiotu zamówienia.

Natomiast zgodnie z art. 41 pkt 4 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych.

Odwołujący w ramach powyższego zarzutu podnosił, iż zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przede wszystkim odwołujący wskazywał, że zamawiający nie przedstawił dokumentacji technicznej kasowników oraz dokumentacji do interfejsu i protokołu komunikacyjnego, umożliwiającego wykonawcy sterowanie kasownikiem. Jak również zamawiający nie załączył szczegółowej dokumentacji tablic, co uniemożliwia ocenę, które z tablic spełniają warunki OPZ i mogą być wykorzystane w tym zamówieniu, a także brak tej dokumentacji wraz z dokumentacją interfejsów i protokołów komunikacyjnych uniemożliwia przeprowadzenie integracji sterowania tablicami z poziomu dostarczanego komputera pokładowego KPP. Natomiast taką wiedzę posiada PIXEL Sp. z o.o.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że nie sposób nie zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, że opis przedmiotu zamówienia zawiera pewne braki, które mogą utrudniać złożenie oferty. Oczekiwanie odwołującego, aby uzupełnić opis przedmiotu zamówienia o dokumentację techniczną oraz o interfejsy i protokoły komunikacyjne urządzeń zainstalowanych w autobusach, które mają być sterowane z poziomu dostarczanych, w tym postępowaniu komputerów pokładowych (KPP), wydawałoby się być uzasadnione. Potwierdził to też zamawiający w toku rozprawy wskazując, że bez znajomości protokołów komunikacyjnych nie jest możliwe sterowanie tymi urządzeniami. W przypadku tablic LED zamontowanych w autobusach jest możliwość modyfikacji tablic poprzez wymianę komponentów (sterownika).

Niemniej jednak, jak wynika z oświadczenia zamawiającego, nie dysponuje on w ogóle wymaganą dokumentacją techniczną urządzeń zamontowanych w autobusach (kasowników i tablic), jak również interfejsami i protokołami komunikacyjnymi. Nie jest obecnie w posiadaniu tej dokumentacji, ani nigdy nią nie dysponował. Stwierdzić zatem należy, że skoro zamawiający nie posiada tej dokumentacji i nie jest w stanie jej uzyskać, to tym samym nie sposób nakazać zamawiającemu uzupełnienia dokumentacji postępowania o dokumentację, która wprawdzie byłaby istotna, ale w której posiadaniu zamawiający nie jest i nie będzie. W konsekwencji ryzyko pozyskania tej dokumentacji, względnie rozważenia wymiany urządzeń na nowe, w przypadku, gdy taka możliwość została dopuszczona przez zamawiającego (tablice) spoczywa na wykonawcy przystępującym do przetargu. Odwołujący prawdopodobnie zdawał sobie sprawę z istniejącego stanu rzeczy, albowiem sformułował żądania alternatywne w tym zakresie.

Powyższe nie stanowi, zdaniem Izby, o naruszeniu przepisu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Izba bowiem ma na uwadze fakt, że braki, o których mowa powyżej, a które mogłyby wskazywać na to, że opis przedmiotu zamówienia nie jest w pełni wyczerpujący czy kompletny, nie wynikają z działania, czy zaniechania zamawiającego niezgodnego z ustawą, lecz wynikają z obiektywnych okoliczności – braku faktycznej możliwości uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o informacje żądane przez odwołującego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia tak, aby zaspokoić w stopniu najwyższym swoje uzasadnione potrzeby, co nie stanowi naruszenia przepisów.

Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2020 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 72/20, iż:*„Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i kompletny, zachowując zasadę uczciwej konkurencji, ale poszanowanie tych zasad nie oznacza jednak, że Zamawiający ma nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot niezaspokajający jego potrzeb. Reasumując, Izba wskazuje że Zamawiający, który chce udzielić zamówienia publicznego w określonym zakresie wskazanym w SIWZ (tu wdrożenie systemu), ma prawo oczekiwać rezultatu w postaci sprawnie działającego systemu i w tym celu narzucić wykonawcy określone rozwiązania, niezbędne do realizacji zamierzonego celu.”.*

Tym samym należy uznać, że ustanowienie wymogu współpracy (integracji) dostarczanych urządzeń z posiadaną infrastrukturą zamawiającego jest w pełni uzasadnione. Nawet jeśli w tym zakresie konieczna wydaje się współpraca wykonawcy z podmiotem trzecim (producentem urządzeń), przy czym nie jest wiadome na jakich warunkach finalnie podmiot trzeci zdecyduje się na współpracę i czy w ogóle się na nią zdecyduje. Ponadto, zamawiający wskazał na możliwość wymiany sterownika wewnętrznego w tablicach, dzięki czemu wykonawca będzie mógł sterować nią przy wsparciu znanego sobie protokołu komunikacyjnego.

Co do kwestii umożliwienia wykonawcom wykorzystania obecnie zamontowanych tablic w autobusach pod warunkiem zapewnienia ich zgodności ze specyfikacją oraz kompatybilności z wdrażanym systemem, jak i objęcia ich okresem gwarancji, wskazać należy, że jest to możliwość dana wykonawcy, który może wybrać to rozwiązanie albo zdecydować się na dostarczenie nowych tablic. Oczywiście wiąże się to też z odpowiednim rachunkiem ekonomicznym, czy oceną możliwości udziału własnego w tym przetargu na warunkach w nim określonych. Co do kwestii ustanowienia gwarancji na urządzenia poddane modyfikacji i ewentualne ryzyko wykonawcy z tym związane, to stwierdzić należy, że wymóg ten jest podyktowany zabezpieczeniem interesu zamawiającego i z tego względu jest uzasadniony.

Odnośnie żądań alternatywnych sformułowanych przez odwołującego, to one także nie mogą zostać uwzględnione przez Izbę.

Żądanie, aby zamawiający zrezygnował z wymagania sterowania kasownikami czy zewnętrznymi i wewnętrznymi tablicami LED przez dostarczane komputery pokładowe (KPP) jest całkowicie nieuzasadnione, albowiem zamawiający nie otrzymałby istotnych funkcjonalności SDIP w ramach przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji otrzymałby produkt, który nie odpowiadałby w ogóle jego potrzebom.

Z kolei żądanie, aby wprowadzić wymóg zastosowania w dostarczanych komputerach pokładowych (KPP) otwartego protokołu komunikacyjnego do sterowania kasownikami i tablicami, który z kolei mógłby być zaimplementowany przez producentów urządzeń w ramach odrębnych zamówień jest także nieuprawnione. Izba nie może bowiem nakazać zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który wymuszałby na zamawiającym konieczność przeprowadzenia kolejnych, przyszłych postępowań, które dopiero pozwoliłyby mu uzyskać w pełni funkcjonalny, zintegrowany i kompatybilny system informacji pasażerskiej.

W związku z powyższym Izba oddaliła ww. zarzut.

Ad. 3.

Zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie kryterium nr 2 pozycja nr 6 Właściwości techniczno-eksploatacyjne - Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania poprzez wskazanie jako kryterium oceny ofert podjęcie przez wykonawców zobowiązania zadeklarowania przez wykonawców braku konieczności ingerencji w konstrukcję, zainstalowane fabrycznie: instalację, wyposażenie stałe (w tym głośniki, tablice SIP i autokomputer) w pojazdach objętych gwarancją, co w jawny i oczywisty sposób faworyzuje obecnego producenta urządzeń pokładowych marki PIXEL Sp. z o.o. zainstalowanych w autobusach objętych gwarancją.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

Zgodnie z art. 41 pkt 9 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera kryteria oceny ofert i ich znaczenie.

Zdaniem odwołującego kryterium nr 2 poz. 6 „*Montaż urządzeń SDIP w autobusach objętych gwarancją”* został opisany w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem faworyzuje obecnego producenta urządzeń pokładowych marki PIXEL Sp. z o.o. zainstalowanych w autobusach objętych gwarancją. Odwołujący podał, że pozostali wykonawcy nie mają możliwości wykorzystania urządzeń lub wymiany na nowe bez konieczności ingerencji w konstrukcję, zainstalowane fabrycznie instalacje, wyposażenie stałe w autobusach objętych gwarancją.

Natomiast zamawiający w swoim stanowisku podkreślił, że to producent autobusu podejmuje decyzje o komponentach, jakie instaluje w dostarczanych pojazdach i ani zamawiający, ani Użytkownik MZK Piła, nie mieli wpływu, kto będzie producentem urządzeń informacji pasażerskiej (w tym tablic).

Izba oddaliła ww. zarzut stwierdzając, iż uprawnieniem zamawiającego jest taki opis kryterium oceny ofert, w ramach którego zamawiający dodatkowo będzie punktować deklarację wykonawcy o braku konieczności ingerencji w konstrukcję autobusu, zainstalowane fabrycznie: instalację, wyposażenie stałe. Jest to racjonalne kryterium pozacenowe pozwalające na utrzymanie dotychczasowej konstrukcji w stosunkowo nowych autobusach (objętych gwarancją) (premiujące dodatkowo oferty z takim założeniem). Zasadnie podnosił zamawiający, że w ten sposób chroni się przed sytuacją wymiany nowych tablic, na inne nowe, zapewniające te same funkcjonalności. Z kolei, jak zauważył przystępujący, dotychczasowe urządzenia w nowych pojazdach powinny być wykorzystane w jak największym stopniu, by nie wpływać na gwarancję i strukturę mechaniczną pojazdów. W ocenie Izby, takie podejście jest racjonalne i w pełni uzasadnione. Skoro, kryterium w tym zakresie odnosi się do montażu w stosunkowo nowych pojazdach, w których obowiązuje jeszcze gwarancja, to znaczy, że i urządzenia zainstalowane w nich są stosunkowo nowe. Jeśli nie ma innych przesłanek, np. awarie/usterki, to zasadne jest utrzymanie dotychczasowej konstrukcji i urządzeń, a przez to zasadny jest opis kryterium w taki sposób w jaki dokonał tego zamawiający.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła ww. zarzut.

W oparciu o powyższe Izba oddaliła także zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez preferowanie wykonawcy PIXEL Sp. z o.o., będącego dostawcą urządzeń posiadanych przez MZK Piła Sp. z o.o., a z którymi przedmiot zamówienia ma być zintegrowany oraz zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nadto, wskazać należy, że odwołujący zaniechał uzasadnienia zarzutu naruszenia art. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..
Członkowie: ……....
……