

Sygn. akt: KIO 53/21

**POSTANOWENIE
z dnia 2 lutego 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 lutego 2021 r.,

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

4 stycznia 2021 r. przez odwołującego: **GISPartner Sp. z o.o. z Wrocławia** (ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa** (Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: **GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** (ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław) **kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,**

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia

11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 53/21

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę: GISPartner Sp. z o.o. z Wrocławia (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa w przedmiocie zamówienia publicznego p.n. „Budowa serwisu mapowego m.st. Warszawy”. Numer referencyjny: ZP/LK 271/III-164/20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 2020/S 251-631235 w dniu 24 grudnia 2020 r.

Odwołujący podniósł zarzuty wobec postanowień:

1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia – opisu przedmiotu zamówienia w części obejmującej postanowienia wskazujące wprost na rozwiązania/aplikacje Oracle Corporation: Oracle Map Viewer, Oracle Map Builder oraz Oracle Spatial & Graph Map Visualization Component, bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych;

2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu w części obejmującej postanowienia określające warunki udziału w postępowaniu/zdolność techniczną i kwalifikacje zawodowe, oraz kryteria oceny ofert: „Certyfikaty” i „Dodatkowe osoby” dotyczące dysponowania zespołem osób, w zakresie w jakim Zamawiający przewidział konieczność dysponowania przez wykonawców osobami posiadającymi praktyczne doświadczenie w zakresie oprogramowania Oracle Spatial & Graph Map Visualization Component oraz Oracle Maps JavaScript API, jak również certyfikat lub świadectwo ukończenia szkolenia lub kursu z zakresu projektowania i zarządzania relacyjną bazą danych Oracle, wystawionego przez firmę Oracle lub autoryzowany ośrodek szkoleniowy firmy Oracle (Oracle Approved Education Center), jak również certyfikat Oracle Certified Professional, bez określenia możliwości wykazania dysponowaniem zespołem osób posiadających doświadczenie i umiejętności oraz certyfikaty obejmujące oprogramowanie równoważne do w/w oprogramowania Oracle Corporation.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 Pzp. - opisanie przedmiotu zamówienia wskazując znaki towarowe (nazwy oprogramowania), bez dopuszczenia realizacji zamówienia przy wykorzystaniu rozwiązań równoważnych do oprogramowania określonego poprzez wskazanie znaku towarowego (nazwy), a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający równe traktowanie wykonawców,

2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp - opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i faworyzujący określony podmiot (grupę podmiotów), czyli w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający równe traktowanie wykonawców,

3) art. 7 ust. 1 Pzp - opisanie kryteriów oceny ofert w sposób faworyzujący określony podmiot (grupę podmiotów), czyli w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający równe traktowanie wykonawców.

Wskazując na powyższe wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprowadzenie ich postanowień do zgodności z ustawą Pzp, wskazując na zaskarżone postanowienia.

Zamawiający odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 1 lutego 2020 r.) wniósł o oddalenie odwołania wskazując w szczególności, że zamówienie publiczne pn. „Budowa serwisu mapowego m.st. Warszawy” dotyczy realizacji prac programistycznych, pozwalających na zmianę warstw prezentacji – wyglądu obecnego serwisu mapowego m.st. Warszawy, dostępnego pod adresem mapa.um.warszawa.pl. Zamówienie nie obejmuje w swoim zakresie dostarczenia warstwy danych i warstwy logiki biznesowej (np. nowych baz danych, silnika mapowego, architektury, symboliki, itp.) gdyż te zostały już opracowane przez Zamawiającego.

Odwołujący w dniu 1 lutego 2021 r. oświadczył, że na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, cofa odwołanie wniesione w dniu 4 stycznia 2021 r. w sprawie prowadzonej aktualnie przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygnaturą akt KIO 53/21 (termin posiedzenia: 02.02.2021 r., g. 9:30), w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa serwisu mapowego m.st. Warszawy”, numer postępowania: ZP/LK/271/III-164/20, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 251-631235”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) [dalej: ustawa Pwu], do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. (dalej: ustawa Pzp), wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września

2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) (dalej: nPzp).

Odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 4 stycznia 2021 r. Izba zatem wydając postanowienie w niniejszej sprawie, stosowała w postępowaniu odwoławczym przepisy nPzp z dnia 11 września 2019 r.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 nPzp z dnia 11 września 2019 r, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 nPzp z dnia 11 września 2019 r. odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 wskazanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 nPzp z dnia 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....