

POSTANOWIENIE
z dnia 25 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **MARKAZ s.c. E. M., P. K., ul. Wilcza 30, 99-300 Kutno**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Kutno, Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 99 - 300 Kutno**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MARKAZ s.c. E. M., P. K., ul. Wilcza 30, 99-300 Kutno**, kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Kutno, Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18, 99 - 300 Kutno, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Bieżące utrzymanie zieleni miejskiej wraz z koszeniem terenów zielonych zlokalizowanych w pasach drogowych oraz utrzymaniem miejsc pamięci w obrębie miasta Kutno”, numer referencyjny: ZP.271.13.2020.JB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.10.2020 r. 2020/S 202-490263.

W postępowaniu tym wykonawca **MARKAZ s.c. E. M., P. K., ul. Wilcza 30, 99-300 Kutno** (dalej: „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty **CHERRY S. W.**, pomimo iż oferta tego wykonawcy złożona w Części IV i VIII zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na wskazaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT,
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy **CHERRY S. W.**, pomimo że wykonawca nie wykazał, że spełnia określone przez zamawiającego warunki udziału dla Części IV,
- 3) art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **CHERRY S. W.**, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **CHERRY S. W.** w Części IV i VIII,

- 1) odrzucenia oferty w Części IV i VIII wykonawcy **CHERRY S. W.** i wykluczenia tego wykonawcy z postępowania,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11.01.2021 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: