

Sygn. akt: KIO 37/21

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **SKANSKA Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Jaworzno**
postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SKANSKA Spółki akcyjnej kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 37/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Jaworzno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę nowego śladu DK 79 w Byszynie o długości około 1300 m wraz z wiaduktem drogowym o długości około 166 m 9GP 1x2 KR 5) oraz przebudowę ul. Krakowskiej wraz z tarczą skrzyżowania ulic Abstorskich i Gwardzystów w Jaworznie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 251-627246. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – SKANSKA Spółka akcyjna wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 471, art. 472, art. 483 § 1 oraz art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw.

z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wzorze umowy kar umownych za opóźnienie, czyli niezależnie od tego, czy wykonawca będzie ponosił winę za niedotrzymanie przedmiotowych terminów oraz braku ustanowienia górnego limitu, do wysokości którego kary umowne będą naliczane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wzoru umowy w sposób opisany w treści uzasadnienia, w tym m. in.: zmianę treści § 20 ust. 2 pkt 1), 2), 4), 10), 11), 12) poprzez zastąpienie określenia „za każdy dzień opóźnienia” na określenie „za zwłokę” oraz ustanowienie w § 20 ust. 7 górnego limitu kar umownych w następujący sposób: „Łączna suma naliczonych kar umownych nie przekroczy 20% ceny brutto przedmiotu umowy.”

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Izby 4 stycznia 2021 r., kopię odwołania Zamawiający otrzymał 4 stycznia 2021 r.

Zamawiający oświadczył, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 5 stycznia 2021 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

15 stycznia 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, dokona zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zapisów umowy dotyczących kar umownych zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia i stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:.....