Sygn. akt: KIO 34/21

WYROK
z dnia 8 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Małgorzata Matecka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EL-SERWIS Ł. M. oraz A. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. M. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO" w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Oświetlenie Uliczne i Drogowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu

przy udziale:

A.wykonawcy FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

B.wykonawcy SPIE Elbud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, 4, 5 oraz 7, a w przypadku dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie tych części zawiadomienie wykonawców o tej czynności zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym poprzez podanie uzasadnienia faktycznego w zakresie punktacji przyznanej ofercie odwołującego w kryterium oceny ofert „Ilość opraw objętych systemem".

2.Pozostałe zarzuty odwołania uznaje za nieuzasadnione.

3.Kosztami postępowania obciąża odwołującego w części 1/2 i zamawiającego w części 1/2 , i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 800 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy osiemset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 34/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Oświetlenie Uliczne i Drogowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zmniejszenie zużycia energii elektrycznej poprzez modernizację infrastruktury oświetlenia zewnętrznego na terenach gminnych województw: wielkopolskiego, łódzkiego i dolnośląskiego" (numer: 14/PN/2020). Wartość ww. zamówienia przekracza kwotę, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 października 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 194-468110.

I. W dniu 4 stycznia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EL-SERWIS Ł. M. oraz A. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. M Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO" (odwołujący) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu. Jak wynika z dalszej części odwołania dotyczy ono części zamówienia 1,4,5 oraz 7.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niepodanie okoliczności, z uwagi na które odwołujący w kryterium oceny ofert „Ilość opraw objętych systemem" otrzymał 0 pkt zamiast maksymalnej liczby 10 pkt, podczas gdy zamawiający jest zobowiązany do poinformowania wykonawców o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego;

2.art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie kryteriów oceny ofert podanych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w rezultacie nieprzyznanie odwołującemu punktów, podczas gdy

zgodnie z kryteriami oceny ofert odwołujący punkty te powinien otrzymać, a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części 1,4,5 oraz 7 zamówienia;
3. art 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieobiektywne i dyskryminujące ocenienie oferty odwołującego, w sposób niezgodny z treścią ogłoszenia o zamówieniu i określoną przez zamawiającego zasadą przyznawania punktów;
4. [z ostrożności procesowej - alternatywnie do w/w zarzutów] art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie odwołującego do wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych w celu oceny oferty w ramach kryterium „Ilość opraw objętych systemem".

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert poprzez ponowne badanie i weryfikację oferty odwołującego i przyznanie mu 10 punktów w ramach kryterium: „Ilość opraw objętych systemem";
3. z ostrożności - wezwanie odwołującego, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, do wyjaśnień w zakresie ewentualnych wątpliwości dotyczących dokumentów złożonych w celu oceny oferty w ramach kryterium „Ilość opraw objętych systemem";
4. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części zamówienia: 1,4,5 oraz 7.

Uzasadniając podniesione zarzuty odwołujący wskazał w szczególności, że zamawiający w piśmie dotyczącym wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 grudnia 2020 r. podał jedynie informacje w zakresie przyznanej punktacji w ramach poszczególnych kryteriów, natomiast nie wskazał żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny oferty odwołującego w ramach kryterium „ilość opraw objętych systemem" na 0 pkt. W skutek tego zaniechania odwołujący nie był w stanie stwierdzić dlaczego w kryterium „ilość opraw objętych systemem" uzyskał 0 pkt zamiast maksymalnej liczby 10 pkt i tym samym merytorycznie ustosunkować się do oceny zamawiającego i przywołać stosownych argumentów odpierających ewentualne stanowisko zamawiającego, którego go nie zna. Odwołujący stwierdził, że nie może w sposób pełny uzasadnić pozostałych podniesionych przez siebie zarzutów opisanych w dalszej części odwołania, a pozostaje mu jedynie próbować przewidzieć dlaczego zamawiający nie przyznał mu 10 punktów w ramach kryterium „ilość opraw objętych systemem". Odwołujący wskazał, że wraz z ofertą złożył dokument datowany na dzień 12 listopada 2020 r. zawierający informację w przedmiocie ilości opraw objętych systemem tj. liczbę 79550 sztuk oraz liczby użytkowników systemu tj. 56 użytkowników. Z treści tego dokumentu wynika, że odwołujący spełnił ww. kryterium. Jednocześnie, z najdalej idącej ostrożności odwołujący wskazał, że w przypadku gdyby jakiekolwiek zapisy w formularzu cenowym lub w dokumentach złożonych wraz z ofertą budziły wątpliwości zamawiającego, powinien był on wezwać odwołującego do wyjaśnień w trybie przepisu art. 87 ust 1 ustawy Pzp.

II. Pismem wniesionym w dniu 4 lutego 2021 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał odwołanie za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Uzasadniając swoje stanowisko zamawiający wskazał w szczególności, że zgodnie z zasadą jawności wynikającą z przepisu art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp odwołujący miał możliwość zapoznania się z wszystkimi dokumentami powstałymi w toku postępowania, w szczególności wszelkimi protokołami, w tym protokołem z otwarcia ofert oraz z prac komisji, jak również z protokołem postępowania. Odwołujący od chwili pozyskania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty miał możliwość zwrócenia się do zamawiającego o udostępnienie dokumentów pozwalających na zapoznanie się ze szczegółami dotyczącymi braku uzyskania przez niego punktów w ramach kryterium „ilość opraw objętych systemem". Zamawiający stwierdził, że pozostawił wykonawcom pełną dowolność w złożeniu dowodów, na podstawie których dokonana została ocena zaoferowanego systemu zarządzania oprawami oświetleniowymi w kryteriach „Ilość opraw objętych systemem" oraz „liczby użytkowników systemu". Zgodnie z SIWZ przyznanie punktów zależało od precyzyjnego określenia, iż podana przez wykonawcę ilość opraw funkcjonuje w oferowanym przez niego systemie zarządzania. Wykonawca zobligowany był do złożenia takich dokumentów, z których jednoznacznie wynikałoby spełnienie kryteriów wskazanych przez zamawiającego. Referencje lub inne dokumenty miały dotyczyć wyłącznie konkretnego systemu, który wskazany został przez wykonawcę w pkt 16 formularza ofertowego. Natomiast odwołujący, pomimo iż zaoferował w formularzu ofertowym system OWLET EXEDRA, załączył dokumenty ogólnikowe, z których w żaden sposób nie można wywodzić, iż określona ilość opraw funkcjonuje w tym konkretnym systemie tj. wskazanym przez odwołującego (OWLET EXEDRA).

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosiło dwóch wykonawców: wykonawca FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (po stronie odwołującego) oraz wykonawca SPIE Elbud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (po stronie zamawiającego).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołujący posiadał legitymację do wniesienia odwołania zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp (podlegającą badaniu na dzień jego złożenia).

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła w szczególności, co następuje:

Jako jedno z kryterium oceny ofert w postępowaniu zamawiający ustanowił „Ilość opraw objętych systemem". W tym kryterium oceniana miała być ilość opraw objętych systemem zdalnego zarządzania oprawami podana przez wykonawcę w formularzu oferty, potwierdzona referencjami lub innymi dokumentami (pkt XIV ust. 3 pkt 3 SIWZ). W odpowiedzi na jedno z pytań do SIWZ zamawiający doprecyzował, że referencje bądź inne dowody mają dotyczyć oferowanego przez wykonawcę systemu zarządzania (odpowiedź na pytanie 1 – pismo zamawiającego z dnia 15 października 2020 r.).

Zasady przyznawania punktów, po modyfikacji SIWZ z dnia 27 października 2020 r., zostały określone w następujący

sposób:

a)do 5.000 szt. - 0 pkt
b)od 5.001 szt. do 10.000 szt. - 2 pkt
c)od 10.001 szt. do 15.000 szt. - 4 pkt
d)od 15.001 szt. do 20.000 szt. - 6 pkt
e)od. 20.001 szt. do 25.000 szt. - 8 pkt
f)powyżej 25.000 szt. - 10 pkt.

W treści formularza ofertowego odwołujący oświadczył, że ilość opraw objętych systemem zdalnego zarządzania oprawami wynosi 84 340 szt. (pkt 4), a do realizacji zadania zostanie zastosowany system zarządzania oprawami: OWLET EXEDRA (pkt 16). Wraz z ofertą odwołujący złożył oświadczenie Schréder Polska Sp. z o.o. z dnia 12 listopada 2020 r. zawierające między innymi informację o ilości opraw objętych systemem, bez wskazania nazwy tego systemu.

W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający podał między innymi informację o nieprzyznaniu odwołującemu punktów w kryterium „Ilość opraw objętych systemem", bez podania powodów dokonania takiej oceny oferty odwołującego w tym kryterium.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej obowiązek podania uzasadnienia faktycznego i prawnego, o którym mowa w ww. przepisie, dotyczy między innymi czynności oceny ofert i przyznawania im punktów w poszczególnych kryteriach. Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny ofert stanowi realizację zawartej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady przejrzystości (wyrok z dnia 23 stycznia 2020 r. sygn. akt KIO 43/20). Przepis art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że uzasadnienie faktyczne w zakresie punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert powinno obejmować uzasadnienie, dlaczego daną liczbę punktów przyznano lub nie przyznano, nawet jeśli zamawiającemu owa decyzja wydaje się oczywista i ewidentna. Uzasadnienie to nie musi być obszerne, ale ma odzwierciedlać podstawy decyzji zamawiającego. Ocena ofert w ramach kryteriów oceny ofert jest jednym z najważniejszych elementów postępowania, skutkujących wyborem danej oferty. Z tego powodu powinna być traktowana, jeśli chodzi o obowiązek uzasadniania tej decyzji, z tą sama powagą, co podanie podstaw odrzucenia ofert i wykluczenia wykonawców z postępowania (wyrok z dnia 6 września 2018 r. sygn. akt KIO 1707/18). Wypełnienie przez zamawiających ww. obowiązku niewątpliwie służy realizacji podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), oraz umożliwia dokonanie weryfikacji, czy oferta wykonawcy, któremu udziela się zamówienia, została wybrana zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp). W rozpoznanej sprawie zamawiający, zawiadamiając o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie podał uzasadnienia nieprzyznania odwołującemu punktów w kryterium „Ilość opraw objętych systemem", do czego był zobowiązany na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uznała za uzasadnione i w konsekwencji tego nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, 4, 5 oraz 7, a w przypadku dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie tych części zawiadomienie wykonawców o tej czynności zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w tym poprzez podanie uzasadnienia faktycznego w zakresie punktacji przyznanej ofercie odwołującego w kryterium oceny ofert „Ilość opraw objętych systemem". Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez zamawiającego należy dodać, że z obowiązku nałożonego na zamawiających na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie zwalnia okoliczność, że wiedzę o powodach nieprzyznania punktów w ramach danego kryterium wykonawca może pozyskać z innych dokumentów na podstawie art. 96 ust. 3 ustawy Pzp.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wskazywał, że z powodu zaniechania przez zamawiającego podania uzasadnienia odnośnie nieprzyznania mu punktów w kryterium oceny ofert „Ilość opraw objętych systemem" nie ma możliwości w sposób pełny uzasadnić pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu. Uzasadnienie, o którym była mowa powyżej, zostało odwołującemu podane dopiero w toku postępowania odwoławczego, tj. w treści odpowiedzi na odwołanie złożonej po otwarciu posiedzenia niejawnego z udziałem stron, a w sposób bardziej konkretny – na rozprawie. W ramach stanowiska ustnego przedstawionego na rozprawie odwołujący nie był w stanie wykazać braku zasadności stanowiska zamawiającego, tj. w szczególności, że złożony wraz z ofertą dokument na potrzeby dokonania oceny w kryterium „Ilość opraw objętych systemem" (oświadczenie z dnia 12 listopada 2020 r.) dotyczy tego samego systemu, co zaoferowany w treści formularza ofertowego; że Owlet Nightshift, Owlet IOT oraz Owlet Exedra nie stanowią trzech różnych systemów, jak twierdzi zamawiający. Twierdzenia odwołującego pozostały w tym zakresie gołosłowne. Odwołujący nie miał jednak możliwości przygotowania swojego stanowiska oraz dowodów mających na celu wykazanie braku zasadności powodów nieprzyznania mu punktów w kryterium „Ilość opraw objętych systemem", albowiem powody te nie zostały mu przekazane w ramach zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, a nawet nie były mu znane przed dniem wyznaczonym na rozprawę, gdyż odpowiedź na odwołanie została złożona dopiero na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, bezpośrednio poprzedzającym otwarcie rozprawy. Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, ze brak wykazania niezasadności oceny oferty odwołującego w ramach stanowiska ustnego przedstawionego na rozprawie nie może skutkować oddaleniem odwołania w całości, skoro rozpoznając sprawę Izba związana jest zakresem uzasadnienia zaskarżonej czynności oceny oferty przedstawionym w zawiadomieniu zamawiającego, a w tym przypadku uzasadnienie takie nie zostało w ogóle przedstawione w terminie umożliwiającym skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Skoro zamawiający nie podał powodów nieprzyznania odwołującemu punktów w kryterium „Ilość opraw objętych systemem" zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zawiadamiając o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, to Izba nie może orzec, że taka ocena oferty odwołującego była zasadna. Natomiast stwierdzone naruszenie przez zamawiającego przepisu z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi naruszenie, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W przypadku przyznania odwołującemu 10 punktów w ww. kryterium w częściach zamówienia, których dotyczy odwołanie, oferta odwołującego może zostać uznana za najwyżej ocenioną, a na obecnym etapie postępowania nie można przewidzieć jaka argumentacja i dowody zostaną przedstawione przez odwołującego, gdy będzie już miał możliwość skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy

wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.”.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym i drugim sentencji, na podstawie art. 554 ust. 1 - 3 ustawy Pzp z 2019 r.

Okoliczność, że odwołujący – nie znając powodów nieprzyznania mu punktów w kryterium „Ilość opraw objętych systemem" – zdecydował się na podniesienie i podtrzymywanie zarzutów dotyczących nieprawidłowej oceny oferty w tym kryterium (zamiast ograniczyć się do zarzutów dotyczących zaniechania podania uzasadnienia tej czynności lub, działając z tzw. ostrożności procesowej, podnieść te zarzuty jako ewentualne, tj. podlegające rozpoznaniu na wypadek uznania przez Izbę niezasadności zarzutów dotyczącego uzasadnienia) miała wpływ na orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego – ww. zarzuty zostały wzięte pod uwagę na gruncie § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Mają to na uwadze, o kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. oraz § 7 ust. 2 pkt 1) i ust. 3 ww. rozporządzenia - obliczając proporcję liczby zarzutów podniesionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła, według okoliczności faktycznych, do których te zarzuty się odnosiły, tj. po pierwsze do uzasadnienia zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, a po drugie do dokonanej oceny oferty odwołującego w kryterium „Ilość opraw objętych systemem”. Z tego powodu kosztami postępowania Izba obciążyła odwołującego w części 1/2 i zamawiającego w części 1/2, a kwotę stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego. W poczet kosztów postępowania odwoławczego Izba nie zaliczyła kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika z uwagi na niezłożenie rachunku potwierdzającego wysokość poniesionych kosztów zgodnie z § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący: …...……..……...