

Sygn. akt: KIO 23/21

POSTANOWENIE
z dnia 2 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Członkowie: Aneta Młacka
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 2 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. **przez odwołującego:** SKANSKA Spółka Akcyjna Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa w postępowaniu powodowanym **przez zamawiającego:** Uniwersytet Warszawski ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

przy udziale:

- A. **Wykonawcy:** Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa zgłaszającego przystąpienie **po stronie odwołującego**
B. **Wykonawcy:** HOCHTIEF Polska S.A., ul. Żwirki i Wigury 14, 02-092 Warszawa zgłaszającego przystąpienie **po stronie odwołującego**
C. **Wykonawcy:** STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków zgłaszającego przystąpienie **po stronie odwołującego**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł. 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz SKANSKA Spółka Akcyjna Al. Solidarności 173, 00-877 Warszawa tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

Przewodniczący:

Członkowie

.....

Sygn. akt KIO 23/21

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Warszawski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonanie przez Generalnego Wykonawcę robót budowlano- montażowych dla inwestycji Budowa budynku naukowo-dydaktycznego na kampusie Ochota (psychologia, kognitywistka, psychofizjologia). Numer referencyjny: DZP-361-128/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu nastąpiło w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2020 r. pod poz. 2020/S 250-623140.

W terminie przewidzianym w ustawie nie zgłosił się żaden wykonawca po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 27 stycznia 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, za wpływem bezpośrednim, w której to odpowiedzi uwzględnił w części zarzuty odwołania. Następnie w dniu 1 lutego 2021 r. wpłynęło kolejne pismo zamawiającego, przesłane pocztą elektroniczną, w którym to poinformował o kolejnych zmianach w zakresie wniosków odwołania.

W dniu 2 lutego 2021 r. za wpływem bezpośrednim wpłynęło cofnięcie odwołania w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na posiedzenie z udziałem stron nikt nie stawił się, prawidłowo zawiadomieni o terminie.

Tym samym na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Izba umorzyła postępowanie, zobowiązując jednocześnie zamawiającego do wykonania żądań odwołującego w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z par. 9 ust. 1 pkt 2) lit. b Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W konsekwencji powyższego Izba nakazała jedynie zwrot uiszczonego wpisu w wysokości 20 000złotych.

Przewodniczący:.....
Członkowie:.....

.....