

Sygn. akt: KIO 19/21

**POSTANOWENIE**  
z dnia 22 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**  
**Marek Koleśnikow**  
**Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 roku przez wykonawcę **Sanit-Trans spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarki Odpadami Spółkę Akcyjną z siedzibą w Bielsku-Białej**

**postanawia:**

**1) umarza postępowanie odwoławcze;**

**2) nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sanit-Trans spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :.....**

.....  
.....

Sygn. akt: KIO 19/21

**Uzasadnienie**

Zakład Gospodarki Odpadami Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Białej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie komponentów do produkcji RDF

z Zakładu Gospodarki Odpadami S.A. w Bielsku Białej nr referencyjny: 16/ZP/ZGO/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 listopada 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 227-557882. Przedmiotowe postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.).

W postępowaniu tym wykonawca Sanit-Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym (dalej: „Odwołujący”) 4 stycznia 2020 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 7 ust. 1 PZP i art. 22 ust. 1 PZP oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP i art. 24 ust. 4 PZP

niewykluczenie wykonawcy PARDI Sp. z o.o. pomimo że wykonawca ten nie spełniał na moment składania ofert warunków udziału w postępowaniu w postaci warunków ekonomiczno-finansowych w postaci odpowiedniego ubezpieczenia OC potwierdzającego wysokość sumy ubezpieczenia na kwotę 200.000 zł;

2) art. 7 ust. 1 PZP i art. 22 ust. 1 PZP oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP i art. 24 ust. 4 PZP

niewykluczenie wykonawcy PARDI Sp. z o.o. pomimo że wykonawca ten nie spełniał i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej lub zawodowej. Zgodnie z wymogami SIWZ wykonawca miał się wylegitymować co najmniej 1 usługą związaną z odbiorem i zagospodarowaniem komponentów do produkcji RDF o wartości niemniejszej niż 800.000 zł brutto, podczas gdy zgodnie z wykazem usług przedstawionym przez PARDI żadna wykonana przez niego usługa nie przekraczała 800.000 zł brutto oraz tylko jedna z trzech wykazanych usług była związana z odbiorem i zagospodarowaniem komponentów do produkcji RDF, lecz odbiorem gotowego paliwa alternatywnego. Tym samym doświadczenie przedstawione przez PARDI nie spełnia zarówno kryteriów ilościowych jak i przedmiotowych, w efekcie czego wykonawca PARDI powinien zostać wykluczony z niniejszego postępowania;

3) art. 7 ust. 1 PZP i art. 22 ust. 1 PZP oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP niewykluczenie wykonawcy PARDI Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie spełniał i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie środków transportowych, oraz niewykazanie, że podwykonawca na zasoby którego wykonawca się powołuje tj. DT Trans D. K. nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PARDI Sp. z o.o. z siedzibą w Kaczycach;

2) dokonanie wykluczenia Wykonawcy PARDI Sp. z o.o. z siedzibą w Kaczycach z przedmiotowego postępowania o uzyskanie Zamówienia;

3) wybór oferty Odwołującego jako oferty wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu oraz wykonawcy który złożył ważną, prawidłową i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w postępowaniu, jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania wykonawcom zainteresowanym udziałem w

postępowaniu, 4 stycznia 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jak wynika z akt postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

22 stycznia 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. Jednocześnie Izba wskazuje, że w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący :.....**

.....

.....